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Vain kannattavia hakkuita

Otsikoiden motot perustuvat Olaus Petrin puolen vuosituhannen takaisiin tuomareille tarkoitettuihin ohjeisiin. Niistä on käytetty myös nimitystä ”Oikeusohjeita 450 vuoden takaa”. Professori Heikki Ylikangas on niitä käsitellyt kirjoituksissaan. Samat ohjeet sovellettuina sopivat erinomaisen hyvin myös muille kansalaisten parissa työskenteleville viranomaisille noudatettaviksi. Siksi lainaan otteita niistä tässä kirjassa.

Tekstissä kolme pistettä peräkkäin tarkoittaa, että siitä kohtaa lainauksesta olen jättänyt osan pois asian kannalta epäolennaisena.

Saatteeksi

Avohakkuista kieltäytynyt pukkilalainen metsänomistaja Reino Takala vietiin poliisien toimesta käsiraudoissa ensin Orimattilaan lääkärin luokse ja sitten lähetteellä passitettiin "hullujenhuoneelle" Kellokoskelle. Pakkopaitaan sidottuna häntä piikitettiin pyllyyn.

Nyrkkeilyä harrastanut nivalalainen metsänomistaja Väinö Mäenpää otti nopealla vasurillaan "senkan" metsäpoliisin nenästä, kun hän yllätti kaksi metsäpoliisia tallomasta viljapeltoaan ja häiritsemästä kolmea poroa metsälaitumella.

Metsäpoliisi hakkasi aukoksi Kauno Hopeasaaren kauniin rantamännikön Pertunmaalla ja laskutti siitä isäntää. Paikallinen metsuri oli komennettu lisäksi raivaamaan pois kaikki virkeät männyntaimet, jotta tilalle voitiin istuttaa metsäpoliisin myymiä männyn taimia.

Muilla aloilla tapahtuu samanlaista viranomaisten harjoittamaa mielivaltaa. Esimerkkeinä kerrotaan kirjassa tupakkaoikeudenkäynnit ja karjan kasvattajien simputukset sekä vallan käyttö Metsäntutkimuslaitoksessa ja Riihi säätiön tuhoaminen.

Esimerkiksi vuosina 1950-1985 oikeudessa hävitetyksi tuomittujen yksityismetsien määrä oli vuosittain keskimäärin 50 000 hehtaaria. Samanaikaisesti hävitetyksi tuomittuja ja hakkuilta ilman metsäpoliisin lupaa kiellettyjä metsiä oli siten satoja tuhansia hehtaareja. Todellisuudessa isännät olivat hoitaneet metsiään taloudellisesti järkiperäisesti ja ympäristöä säästäen. Tutkimustulokset ovat sen vahvistaneet todeksi. Kukapa omaa metsäänsä hävittäisi, kuten Reino Takala päivitteli.

Metsäpoliisien pakkovalta on merkinnyt suunnatonta haaskausta ja taloudellista tuhlausta, puun laadun heikkenemistä, monimuotoisuuden rikkomista ja monikäytön kuten virkistyksen, marjastuksen, sienestyksen, ulkoilun ja terveyden vaalimisen edellytysten pilaamista. Soiden ojituksilla ja kangasmaiden avohakkuilla, aurauksilla, vaotuksilla ja möykytyksillä on pilattu pitkäaikaisesti maastot ja maisemat sekä ympäröivät vedet lähteistä ja pikkupuroista lähtien isompiin vesiin ja meriin asti.

Koivun ja muiden lehtipuiden vesakkomyrkytyksillä ja raivauksilla hävitettiin suunnaton määrä erinomaista raaka-ainetta, köyhdytettiin maabiologiaa ja heikennettiin pienilmastoa. Luontaisesti ilmaiseksi syntyneen pienen puuston eli alikasvoksen raivaamisella on estetty edullisen luontaisen uudistumisen hyväksikäyttö ja metsän kehittyminen vaihtelevanrakenteiseksi. Samalla on tuhottu monien metsän eliöiden kodit, elinympäristö, jopa poikaset. Metsäntutkimus on valjastettu palvelemaan samaa puuhastelua. Avoin kriittinen tutkimustyö on suorastaan estetty.

Avohakkuulla, alikasvosten raivauksilla, istutuksilla sekä taimikoiden perkauksilla ja puuston alaharvennuksilla metsäviranomaiset eli metsäpoliisit ovat pakottaneet metsänomistajat muuttamaan luontaisesti monimuotoiset aidot metsät yksitoikkoisiksi puupelloiksi.

Olen taistellut pitkään metsänomistajien ja metsäluonnon puolesta. Kuvaan kirjassa tämän taistelun historiaa ja "saavutuksia". Opastan samalla, miten lainmuutoksen (2014) jälkeen voit parhaiten toteuttaa jatkuvan kasvatuksen yläharvennuksen vaihtoehtoa vaikkapa jokaisella metsähehtaarilla. Toivotan toimeen tarttuville ajatteluttavia lukuhetkiä ja voimia vaatimaan tilanteen korjaamista ja väärin tuomittujen kunnian palauttamista.

Erkki

"Tuomioistuimet eivät nimittäin ole olemassa sen

takia, että kansalaiset kävisivät oikeussaleissa

kunnioittamassa tuomareita."

professori Erkki Aurejärvi, 2013

Mitä turhia - Suomihan on oikeusvaltio!

Kun olen kertonut jollekulle metsänomistajien julmasta kohtelusta metsänkäsittelykiistoissa, olen kohdannut yllättyneitä ilmeitä. Kuulija ei usko kuulemaansa todeksi, sillä hänellä on luja luulo, että Suomi on oikeudenkäytöltään suorastaan mallivaltio maailmassa; oikeusvaltio. Sitä hokemaa he ovat kuulleet toistettavan jo lapsena kotona ja koulussa ja sitten vanhempana median välityksellä. Lähes päivittäin joku toimittaja hokee samaa lorua.

Toki Suomi täyttää muodollisesti oikeusoppineiden kehittämät kansainväliset vaatimukset kolmiportaisuudesta; ali-, hovi-. ja korkein oikeus sekä tuomareiden nimityskäytännöstä. Korkeapalkkaisia virkoja on siten paljon. Tuomarit nimittävät kavereitaan niihin. Jos joku ulkopuolinen siihen sekaantuu, nousee hurja meteli. Juristit istuvat kaikkien alojen korkeilla palleilla, vaikka heillä ei ole niiden alojen koulutusta. Juristit ja eläkkeellä olevat upseerit kelpaavat yritysten sosiaalipäälliköiksikin ilman mitään sen alan oppisuorituksia. Uskotellaan, että tuomioistuimet ovat riippumattomia. Kukaan ei huomaa kysyä, ovatko tuomiot riippumattomia ja oikeudenmukaisia millään elämän alalla.

Suo, Paavo, kuokka, oja-aura ja kaivinkone

Soiden ojituksella puun kasvatusta ja turpeen nostamista varten on tehty ja tehdään edelleen luvallisesti mittasuhteiltaan ja vaikutuksiltaan valtavaa ympäristöhävitystä, johon viranomaiset jopa kannustavat tukiaisilla ja palkinnoilla. Tuhoa täydennetään avohakkuilla ja maanmuokkauksilla. Soiden laiteilla kangasmaitakin ojitetaan.

Tuhotöistä ei tehdä edes ympäristöarvioita, vaan touhu on villiä ja vapaata. Useat rantojen asukkaat; mökkiläiset ja vakinaiset, valittavat, että heidän lampensa, järvensä ja merenlahtensa kirkkaat vedet alkoivat samentua ja muuttua ruskeiksi sen jälkeen, kun lähistöllä tehtiin soiden ojituksia. Jopa puro- ja jokivedet ovat liattuja. Ennen ojituksia järvi- ja jokivedet olivat juomakelpoisia.

Suomessa, runsaiden lampien ja järvien maassa lienee sellaisia asukkaita satoja tuhansia, joiden kotivedet on pilattu valtion johdolla ja verovaroilla. Pilaaminen ei rajoitu avohakkuisiin, soiden ojituksiin ja turpeen nostoon, vaan Talvivaaran esimerkin tavoin maata revitään ja vesiä pilataan myös kaivosteollisuuden massiivisilla, mutta usein epäonnistuneilla hankkeilla. Vähitellen on käynyt ilmeiseksi, että Talvivaaran hankeen tavoite saattoi olla EUlle oman uraanikaivoksen aikaansaaminen.

Harva suomalainen rohkenee valittaa kotivesiensä pilaamisesta. Ei ole paikkaa, mihin valittaakaan. Moitteet viranomaisille kaikuvat kuuroille korville korvauksista puhumattakaan. Jos saa kritiikin julki jossakin tiedotusvälineessä, on vaarassa saada viranomaisten vihat päällensä. Rohkealta medialta saattaisi huveta mainostulot.

Vedet ojitetuilta soilta ja muokatuilta avohakkuualoilta pyrkivät luonnollisesti kulkeutumaan alaspäin. Tällöin ne aina ensin valuvat läheisiin luonnonvesiin ja virtaavat sitten vähitellen lähimeriin asti. Kulkiessaan ne likaavat juoma-, kala- ja talousvedet. Useat taajamat ja kaupungit käyttävät järvivettä taloustarkoituksiin, jopa juotavaksi. Me eteläsuomalaiset nautimme muun muassa soiden ojituksilla ja avohakkuualojen humuksella terästettyä Päijänteen järvivettä. Sitä juotetaan meille suuren tunnelin kautta. Avohakkuulla ja maan muokkauksella hävitetään metsäekosysteemin perustan eli juurisienien (mykorritsojen) elinmahdollisuudet.

Ojitusten laajuuden ymmärtää, kun ottaa käteensä esimerkiksi maastokartan melkein miltä paikkakunnalta tahansa. Kartta on pahimmillaan lähes täynnä sinistä viivastoa. Se kuvaa suo-ojien valtavaa määrää. Kaikki siniset viivat johtavat läheisiin jokiin, lampiin ja järviin. Joissakin tapauksissa oja päättyy vähän ennen luonnonvettä ikään kuin pidättämään likavettä. Suojavyöhyke on kuitenkin vain näköharha. Toistuvat tulvat pakottavat ojavedet kulkemaan yli ja läpi suojavyöhykkeen. Muutoin ojitus ei tehoaisikaan. Suunnistuskartat paljastavat avoalojen ja taimikoiden suunnattoman laajuuden.

Monet mökkiläiset ovat kysyneet, mitä voisi tehdä tilanteen korjaamiseksi. Neuvot ovat kovin vähäisiä. Ojitetun suon ja kangasmaan vedet valuvat luonnonvesiin niin kauan kuin suon turpeen ja avoalan humuksen maatuminen eli hajoaminen jatkuu. Hajoamiskaasut karkaavat myös ilmaa pilaamaan ja nopeuttamaan niin sanottua ilmastonmuutosta. Ojavesien allastaminen, patoaminen ja muut temput eivät juuri auta, koska ne eivät pysäytä turpeen hajoamista. Jo Suomessakin voimakkaat ja mihin aikaan tahansa vuodesta toistuvat rankkasateet ja niistä syntyvät tulvat kuljettavat suovedet yli altaiden ja patojen.

Ainoa tiedossani oleva korjauskeino on orgaanisen aineksen hajoamisen pysäyttäminen. Se tapahtuisi kaikkien ojien tukkimisella eli ojien täyttämisellä turpeella. Kaivinkoneella olisi silloin hyödyllistä tehtävää. Tosin täyttäminen merkitsee täyttöturpeen pöyhimisen seurauksena jonkin aikaa päästöjen lisääntymistä, kunnes kasvillisuus sitoo turpeen ja maatuminen pysähtyy.

Yli puolet Suomen kymmenen miljoonan hehtaarin soista on jo ojitettu. Tuhoa on täydennetty ja varmistettu kunnostusojituksilla, ojien perkauksilla ja täydennysojituksilla. Idolina on tarina Saarijärven Paavosta, joka hullun lailla kuokki ja lapioi soita pelloksi. Kuokka ja lapio osoittautuivat liian hitaiksi kaivuvälineiksi. Niinpä käyttöön otettiin valtavat oja-aurat ja kaivinkoneet. Tätä maagista touhua ei ole saanut kritisoida eikä pilkata. Sellainen henkilö on leimattu isänmaan viholliseksi, nykyaikana kommunistiksi tai ehkä peräti terroristiksi.

Alun perin Suomen lipun värit; valkoinen ja sininen perustuivat luontoon. Valkoinen oli puhtaan lumen ja sininen puhtaiden järvien väri. Nykyisin lumi on harmaata muun muassa omien ja Keski-Euroopan hiilivoimaloiden ansiosta. Etelä-Suomessa lumen useina talvina puuttuessa ilmaston pilaamisen vuoksi maa näkyy mustana, ruskeana ja harmaana eikä valkoisena lipun värinä. Järvien, lampien, merenlahtien ja jokien sininen väri on muuttunut likaisen ruskeaksi. Olisikohan aika vaihtaa lipun värit enemmän todellisuutta muistuttaviksi.

Kun totiset suomalaiset tarttuvat johonkin toimeen, he eivät osaa lopettaa. Niinpä paljon sellaisiakin ravinneköyhiä soita on ojitettu, joissa puiden kasvatus ei ole onnistunut. Vedet on kuitenkin niilläkin ojituksilla onnistuttu pilaamaan. Huomattava osa orgaanisesta aineksesta on kolloidisessa muodossa saostuen vasta kohdatessaan happaman suolaisen meriveden. Painuttuaan pohjaan kuluttamaan syvänteiden veden hapen esimerkiksi merenkäynti nostaa tätä orgaanista mujua toistuvasti pintaan ruokkimaan leväkukintoja.

Pekka Viherä on perusteellisesti perehtynyt esimerkiksi Suomenlahden saastumiseen. Hän on todennut, että näyttää melkoisen selvältä, että 1960 alkaneet Suomenlahden ongelmat johtuvat yksinomaan Suomen soilta tulleista päästöistä. Mikään muu tapahtuma ei pysty selittämään, minne miljoonia tonneja happea on kadonnut Suomenlahden syvänteistä neljässä eri vaiheessa. Ne voidaan ajallisesti sitoa soiden ojituksiin.

Kyseessä on varmaan yksi maailman suurimmista ympäristörikoksista. Ketään ei ole siitä syytetty eikä tuomittu tuskin edes moitittu. Pahimpia ojittajia on palkittu kunniamerkeillä, arvonimillä ja Tapion ansiomerkeillä. Valtiovalta on harhautettu maksamaan tuho veronmaksajilta perityillä tukiaisilla. Massiivista puuhaa on rahoitettu jopa Maailmanpankilta haetulla velkarahalla. Ojitussankareita on ylistetty mediassa. He ovat kilvoitelleet ojakilometreillä, ei puiden kasvulla. Kaverit ylistävät kavereitaan.

Tätä maan, ilman ja vesien pilaamista on kutsuttu hulluimmillaan metsänparannukseksi ja maanmuokkausta maanparannukseksi. Niihin hukattuja rahoja on kehuttu metsänparannusvaroiksi. Kyse on kuitenkin molemmissa metsän pahennuksesta. Tämä ympäristön pilaaminen pahenee edelleen, sillä ojitettujen soiden turpeen maatuminen eli lahoaminen jatkuu niin kauan kuin sitä riittää; satoja vuosia.

Maailman mitassa yksi suuri huolen aihe on ikiroudassa olleiden turvemaiden sulaminen, joka on jo alkanut. Samalla tavalla ojituksen kanssa ilmaan vapautuu suunnaton määrä myrkyllisiä kaasuja; hiilidioksidin lisäksi muun muassa metaania, rikkivetyä ja jopa liukoista elohopeaa. Tulevaisuudesta vastuullisessa aidossa oikeusvaltiossa ojitusorganisaatiot, metsäpoliisit ja metsänhoitoyhdistykset olisi pitänyt tuomita ympäristörikoksista; metsäluonnon maan, vesien ja ilman pilaamisesta.

Nykymuotoista metsäalan koulutusta ei olisi koskaan pitänyt aloittaa eikä virkoja perustaa. Sama ammattikunta, joka on ojitukseen ja avohakkuisiin vihkiytynyt, ei ole kykenevä niiden seurauksia korjaaminen. Se pelkää arvovaltansa menetystä. Sen oma ja opetettu ymmärrys ei ole kovin hääppöinen. Se osaa vain kaivattaa ojia, hakkuuttaa avoaloja, raivauttaa alikasvoksia, mökyttää maan pintaa ja hävittää koivuja ja muita lehtipuita. Niissä puuhissa ei paljon ymmärrystä tarvita.

Todellisten kokonaisuutta ymmärtävien asiantuntijoiden käyttö poliittisessa päätöksenteossa ei näytä edes mahdolliselta. Tilannetta kuvaa havainnollisesti yliasiamies Pentti K. Vilppulan kokemus jo vuosien takaa. Hän vei kepun ryhmänjohtajalle Matti Ruokolalle professori Matti Leikolan kanssa laatimani kirjeen valtioneuvostolle istutusmäntyjen huonosta laadusta. Ruokola oli vain tokaissut: "No, me tulemme hankkimaan uusia asiantuntijoita".

Koivut ja muut lehtipuut huolehtivat parhaimmillaan maan kuivatuksesta ilman maan repimistä. Niillä on lisäksi maan elävyyttä parantava vaikutus. Jo nykyisellään luontomatkailun osuus kansantuotteesta on huomattava. Se on yksi voimakkaimmin kasvavista tuotannon aloista. Siksi siihen olisi taloudellisestikin viisasta suhtautua vakavasti. Aidon metsän merkitys tullee myös terveyden lähteenä voimistumaan. Ojitetut suot ja muokatut kankaat eivät täytä luontomatkailun edistämisen eikä terveyden vaalimisen edellytyksiä.

Poliitikot ovat voimattomia näiden ympäristökatastrofien edessä. He eivät uskalla puuttua niihin. He saisivat silloin virkamiesten ja teollisuuspomojen vihat päälleen. Äänestäjät kaikkoaisivat. Tuskin mitään korjauksia saadaan aikaan, vaan entinen meno jatkuu ja media vaikenee. Muutoin mainostulot hupenevat. Poliitikkojen toimintaa kuvastaa edellä kerrottu yliasiamies Vilppulan tapaus. Aina löytyy sopivia eli mieleisesti toimivia asiantuntijoita; kavereita kavereille!

"Riippumaton" toimittaja Pekka Myyryläinen totesi joitakin aikoja sitten, että Suomen metsäopit perustuvat olemattomiin tutkimuksiin ja kerättyjen tutkimusaineistojen manipulointiin eli väärentämiseen. Jos metsänomistaja poikkesi normeista, hän joutui käräjille. Oikeudessa tuomareilla oli pelkkä kumileimasimen rooli: he vahvistivat metsäherrojen määräämän tuomion. Suurin osa tuomituista pysyi hiljaa ja häpesi, koska uskoi tehneensä jotain tuomittavaa. Normeista poikkeaminen ei ollut ainoa rike. Paavo Salovainio vastusti julkisesti tilansa ympärillä tapahtuvia Kaukas-yhtiön (nykyisin UPM) maiden lehtipuiden lentomyrkytyksiä. Se oli riittävä syy käydä miehen kimppuun.

Kun Pekka teki TV2een ohjelman "Oikeusmurhia takametsissä", siitä tehtiin kantelu Julkisen sanan neuvostoon ja hänen erottamistaan vaadittiin. Neuvosto kuitenkin piti ohjelmaa tarpeellisena. Ohjelmassa haastateltu rikosoikeuden professori Terttu Utriainen totesi muun muassa, etteivät metsäoikeudenkäynnit täytä oikeusvaltion periaatteita.

Tuomarin tulee muistaa tuomarinviran olevan

asetetun yhteisen kansan hyväksi eikä tuomarin

omaksi hyödyksi.

Eikö tupakka olekaan vaarallista?

Siviilioikeuden emeritusprofessori Erkki Aurejärvi kuvaa kirjoissaan suomalaisten oikeuslaitosten toimintaa. Varsinaisen elämäkertansa hän on kirjoittanut otsikolla "Kovaa peliä" (Intokustannus, 2013). Kokemukset ovat hyvin samankaltaisia kuin tässä kirjassa kerrotut tapaukset. Hän kertoo muun muassa, miten hänen tuttunsa asianajaja Martti Pöyhönen kutsui oikeuslaitosten päätöksiä aina yhden ihmisen ratkaisuiksi eli sen henkilön, joka perehtyi jollakin tavoin kyseisen tapauksen aineistoon. Näin tapahtui, vaikka oikeutta olisi ollut istumassa kolmekin tuomaria. Aurejärven kokemukset olivat täysin samanlaisia. Hänen mukaansa se on yksi syy siihen, että oikeusjutut voivat päättyä täysin arvaamattomasti. Niinpä: *"Laiskuus on tuomareiden suurin pahe ja sitä täydentävät monesti ikävällä tavalla ammattitaidottomuus ja tyhmyys... Suurelle yleisölle eli 'oikeusalamaisille' annettaisiin totuudellinen kuva tuomioistuimista, jos tuomiot annettaisiin yhden tuomarin nimissä ja niitä käsiteltäisiin näin myös julkisuudessa… Jos meilläkin paljastettaisiin tuomareiden henkilöllisyys, se kohentaisi luultavasti myös työn laatua. Tuomareilla ei muuten ole mitään vastuuta vääristä ratkaisuista."*

Professori Aurejärvi kertoo kirjassaan kokemuksistaan erityisesti ns. tupakkaoikeudenkäynneissä, joissa hän yritti taistella tupakan vakavista haitoista kärsivien ihmisten puolesta tupakkateollisuutta vastaan. Hän kertoo, miten *"Raastuvanoikeuden jäsenet olivat toivottoman tyhmiä. Tupakkaa koskevan tuotevastuun hahmottaminen oli heille ylivoimaista, vaikka asia väännettiin rautalangasta kymmeniä kertoja ja aikaa kysymysten pohtimiseen suotiin kuukausi- ja vuositolkulla. Tulevaisuus oli näiden tuomareiden päässä nurin päin, niin kuin se oli lääkäreiden ja muidenkin maallikoiden päässä… Etukäteen olisi voinut ajatella, että ainakin lääkärikunta olisi asettunut tukemaan oikeudenkäyntiä. Kyllähän valtaosa lääkäreistä oli jo vuonna 1988 tietoinen tupakan vahingollisuudesta kansanterveydelle. - Se paskaporukka nyt ei tiedä tupakasta yhtään mitään, sanoi Hannu Wallinheimo (Syöpäyhdistyksen ylilääkäri)… Samaan pölkkypäiden sakkiin kuuluivat lakimieskunnan enemmistö, erityisesti raastuvanoikeuksien, kihlakunnanoikeuksien, hovioikeuksien ja korkeimman oikeuden jäsenet. Myös kolumnistien, pakinoitsijoiden ja pilapiirtäjien enemmistö asettui tyhmyreiden puolelle. Lisäksi ilmeni, että tupakkateollisuuden vaikutusvalta ulottui jopa terveysrintaman sisälle."*

Aurejärvi kertoi myös edeltäjänsä professori Matti Ylöstalon käsityksistä oikeuslaitoksien toiminnasta. Ylöstalo oli todennut Aurejärvelle, että *"oikeuselämässä vallitsee kiihkeä tiedonnälkä"*. Aurejärven mukaan oikeuselämässä vallitsi kuitenkin *"kiihkeä tiedontorjunta"*. Aurejärven ehdotus oikeuslaitoksen huonon tilanteen korjaamiseksi oli radikaali: *"Joka vuosi syyskuun ensimmäisenä maanantaina Helsingin raastuvanoikeuden tuomarit vietäisiin senaatintorille ja heidät sidottaisiin kiinni mahalleen puistonpenkkiin. Ja sitten kansalaiset saisivat piiskata heitä. Kansalaiset odottaisivat vuoroaan jonossa ja jokainen saisi lyödä kymmenen kertaa. Kun tuomarit palaisivat työhön, he eivät voisi istua, joten he kunnioittaisivat seisaaltaan sitä kansaa, jota heidän pitäisi palvella. Tuomioistuimet eivät nimittäin ole olemassa sen takia, että kansalaiset kävisivät oikeussaleissa kunnioittamassa tuomareita."*

Oikeudenkäymiskaaressa oli siihen aikaan tuomareita koskeva korvausvastuu: *"Jos tuomari ilmeisestä huolimattomuudesta tai ymmärtämättömyydestä tekee väärän tuomion, korvatkoon kaiken vahingon. Jos hän sen tahallansa tekee, vihasta ja ilkeydestä taikka ystävyydestä, lahjain ja voiton tähden korvatkoon myös vahingon."* Aurejärven mukaan tätä lainkohtaa ei ole milloinkaan sovellettu, vaan se on kuollut kirjain. *"Jos lakia olisi noudatettu, huolimattomia tai ymmärtämättömiä tuomareita olisi tuomittu korvausvelvollisiksi harva se päivä. Käräjäoikeudet ja hovioikeudet suoltavat jatkuvasti ilmeisen vääriä tuomioita. Tahallistakin vääryyttä tuomarit tekevät melkoisesti: he tekevät sitä vihasta ja ilkeydestä tai ystävyyden tähden…"*

Edelleen Aurejärvi kirjoitti kokemuksensa perusteella muun muassa, että *"Tuomareita suojellaan laissa ja oikeuskanslerivirastossa niin tiukasti, että he todella saavat tehdä mitä haluavat." Kun hän teki kantelun (Eeva Vuoren ja Liisa Mansikkamäen toiminnasta ns. Ismo Virtasen asiassa) oikeuskanslerinvirastoon, "apulaisoikeuskansleri Jaakko Jonkka teki päätöksen kantelun tutkimatta jättämisestä, koska oikeuskansleri Paavo Nikula oli 'jo tutkinut jutun'. Tosiasiassa Nikula ei ollut tutkinut juttua, vaan ainoastaan kieltänyt poliisia tutkimasta… Jonkka kiemurteli kuitenkin asiasta irti vetoamalla Nikulaan. Siirryttyään yliopiston laillisuusvalvojaksi Jonkka oli alentanut itsensä noudattamaan oikeuskansleriviraston kelvotonta linjaa. Millainen oli tämän asian tilinpäätös? Väärien ratkaisujen tekijöinä oli kaksi Suomen ylimmän tuomioistuimen jäsentä, oikeusneuvokset Eeva Vuori ja Liisa Mansikkamäki, ja kaksi ylintä laillisuusvalvojaa, oikeuskanslerit Paavo Nikula ja Jaakko Jonkka. Se kertoo jo paljon Suomen oikeuslaitoksesta."* Yksityiskohtaisesti tupakkaoikeudenkäynneistä professori Aurejärvi on kirjoittanut aiemmissa kirjoissaan (Erään murhan anatomia ja Tupakkateollisuuden kuolemankauppiaat).

Ikään kuin tupakkakorruption "kukkaseksi" uutisoitiin (27.10. -17) keskusrikospoliisin päätöksestä. Ratkaisu tehtiin tai ainakin uutisoitiin perjantaina, johon päivään usein suuret päätökset osuvat. KRP ilmoitti, ettei se ei rupea millekään yli 30 asiantuntijan tutkintapyynnön osalta. Nämä asiantuntijat edustivat lääketiedettä ja oikeusalaa ja arvioivat, että kevytsavukkeet ovat Suomessa tappaneet noin 60 000 ihmistä. Sen perusteella he vaativat vastuuseen Suomessa niitä myyneiden yhtiöiden johtajia. KRPn mukaan yhtiöiden johdon vastuusta tupakoitsijoiden sairastumisesta on useita lainvoimaisia vapauttavia päätöksiä. Tutkintapyynnössä olisi sen mukaan pitänyt myös esittää keihin väitetyt rikokset olivat kohdistuneet. Ratkaisussa ei kuitenkaan vaadittu ketään nousemaan haudasta oikeuttaan peräämään. Menettely osoittaa, että asiassa ei Suomen kaltaisessa "oikeusvaltiossa" ruveta uusiin toimenpiteisiin, kun aiemmin on jo tehty lainvoimainen väärä päätös.

Ei kaikki ole totta, mikä on toden näköistä.

Vihamies ei kelpaa todistamaan.

Karjankasvattajan vainoa

*"Kiusattuja eläimiä vai kiusattuja isäntiä?"* otsikolla toimittaja Sampsa Oinaalla kirjoitti Seura lehdessä (8. 5. 2013) tapahtumista, joihin useat pienviljelijät olivat joutuneet Pohjois-Pohjanmaalla eläinsuojeluviranomaisten (eläinlääkärit) toiminnan vuoksi. Hän kertoi muun muassa seuraavaa:

*"Aarne ja Anna-Liisa Juhonsalo kasvattavat lihakarjaa Pohjois-Pohjanmaan Oulaisissa… Vuodesta 1985 alkaen pariskunta on kasvattanut lehmiä enimmäkseen ulkona ympäri vuoden. 'Sain virikkeitä mieheltä, joka oli käynyt Kanadassa katsomassa tätä hommaa. Amerikassa lehmät ovat aina ulkona', Juhonsalo kertoo. Hän kertoo tarkkailleensa jatkuvasti lehmien käytöstä ja vointia. '1980-luvun pakkastalvinakin lehmämme pärjäsivät hyvin.' Nykyisiä navettoja hän kuvailee lehmätehtaiksi. 'Navettatalous on ihan hukassa tässä maassa.'*

*Näkymä on kuin vanhasta elokuvasta. Lehmät käyskentelevät metsälaitumella sulavassa kevätlumessa. Myös äänimaisema on nostalginen. Mullien kaulassa kalkattavat Sveitsin Emmentalista tuodut lehmänkellot. Uteliaat sarvipäät piirittävät hetkessä toimittajan ja kuvaajan. Sieraimet tuhisevat ja karkea kieli lipoo. 'Eläinsuojelutarkastaja pelkää lehmiä. Se lähti karkuun, kun nämä tulivat nuuskimaan ja kirjoitti raporttiinsa, että eläimet ovat levottomia', isäntä Aarne Juhonsalo päivittelee. 70-vuotispäivänsä kunniaksi karjankasvattaja kipaisee navetalle juosten. Hän ei ole malttanut lopettaa hommia. 'Tämä työ on terapeuttista. Toisin olisi, jos olisi suurnavetta ja 200 elukkaa', Juhonsalo pohtii. Hän on kasvattanut karjaa vuosikymmenien ajan. Nyt työtä varjostaa kuitenkin raskas taakka. Niskassa on 6500 euron uhkasakko eläinsuojelurikoksesta.*

*Ensi kertaa pariskunnan välit viranomaisten kanssa menivät solmuun vuonna 2005. Eläinsuojelutarkastaja huomautteli muun muassa piikkilanka-aidoista. 'Eläinlääkäreillä on missio poistaa piikkilanka Suomesta. Keski-Euroopassa piikkilankaa on vaikka kuinka paljon, mutta täällä sitä ei saisi olla' Aarne Juhonsalo ihmettelee. Myös navetasta, jossa uusia vasikoita pidetään ennen laitumelle pääsyä, tuli sanomista niin paljon, että paikalle kutsuttiin jopa rakennustarkastaja. Hän ei löytänyt huomauttamista." Varmaan tämäkin tapaus harmitti valvovaa viranomaista. "Sen jälkeen oli pitkään hiljaista, kunnes viime vuoden toukokuussa alkoi uusi piina. Eläinsuojelutarkastaja löysi jälleen huomautettavaa niin laitumelta kuin navetastakin. Kiista huipentui tänä keväänä poliisien saapumiseen tilalle. 'Poliisit katselivat ympärilleen ja vaikuttivat hämmentyneiltä.'*

*Eläinlääkäreiden tarkastusraportissa on lueteltu sivukaupalla epäkohtia upottavasta maasta ruokinta-astioihin. Juhonsalo naurahtaa, kun katse osuu laitumella kottikärryihin. 'Niistä kottikärryistä on kirjoitettu pitkät pätkät. Ne ovat kuulemma kauhean vaaralliset eläimille. Ja tämä karjasuoja on tarkastajan mielestä myös vaarallinen. Ratsastusmaneesit saavat romahtaa, mutta tällaisia tarkastamaan kyllä riittää porukkaa.' Laitumelle on raporteissa vaadittu muun muassa valaistusta. Lehmiä ei saisi myöskään syöttää maasta. Tilan navetta on vanha, mutta hoitaa hommansa. Kanat kuopsuttavat pehkuja lehmien seassa. Vieraat saavat jälleen väistellä tuhisevia märkiä turpia.*

*'Aiemmin meillä oli täällä vanha vuohi. Siitäkin tarkastajat tekivät raporttia sivukaupalla. He myös väittävät, että lehmät eivät saa syötyä ja juotua. Jotenkin ihmeellisesti ne kuitenkin pysyvät hengissä ja ovat sen näköisiä, että kyllä kehtaa näyttää vieraille', isäntä pudistelee päätään. Navetan valaistus on tarkastajien mukaan riittämätön. '70-luvulla lypsin käsin pelkän kaasulampun valossa ja maito oli ensiluokkaista. Nyt valitetaan, etten näe tarkastaa eläinten kuntoa, vaikka on sähkövalo.' Eniten Juhonsaloa kuitenkin ihmetyttää raportissa kohta, jossa väitetään, että navetan sisätila on alle 175 sentin korkuinen. 'Minä olen pidempi, mutta kävelen täällä aivan suorana. Voiko noihin raportteihin todella kirjoittaa ihan mitä vaan?'*

*'Tältä seudulta viedään melkein teuraskypsiä elukoita Lappiin ja sitten ne tuodaan takaisin, koska siten saa enemmän tukia. Se on keinottelua eläinten kustannuksella. Miksi eläinlääkärikunta ei puutu tähän', Aarne Juhonsalo kummastelee. Tuoreessa muistissa ovat myös maataloustuottajien etujärjestö MTK:n valtuuskunnan puheenjohtajan Aarno Puttosen navetasta tammikuussa löytyneet kuolleet naudat ja lampaat. Tällaisiin asioihin verrattuna valaistuksesta ja kottikärryistä huomautteleminen tuntuu kiusanteolta. 'Melkein kaikki vieraamme sanovat, että eihän missään eläimillä ole näin hyvä', Juhonsalo kertoo. Lehmät ovat puhtaita ja terhakoita. Myös teurastamolta on tullut tunnustusta terveistä ja hyvinvoivista eläimistä. Eläinsuojelutarkastajilla on tähänkin mielipide. 'Ne sanovat minulle, ettei ole väliä, miltä eläimet näyttävät ja miten ne jaksavat, vaan sillä, että säännöt ja määräykset tulee noudatettua.'*

*Juhonsalo on pyytänyt eläinlääkärin vaatimien toimenpiteiden tueksi tutkittua tietoa tai pitkäaikaista kokemusta eläintenpidosta. Hän arvelee, että nyt ei olekaan kysymys eläimistä, vaan jostakin muusta. Vanha isäntä on ottanut äänekkäästi kantaa maatalousasioissa ja arvelee suututtaneensa yhden jos toisenkin itseään isompikenkäisen. Juhonsalon mielestä maatalouspolitiikka menee vikaan, kun yhteiskunta jakaa investointitukia uusille jättinavetoille. Siinä pelissä voittajia ovat pankit ja maatalouskonebisnes. Isännälle ei välttämättä jää käteen sen enempää kuin pientilallakaan. 'Uusissa navetoissa lehmät katselevat tyhjyyteen ja poikivat keskimäärin alle kahdesti elämänsä aikana. Isännätkin alkavat katsella tyhjyyteen, kun miettivät traktorin kopissa velkojaan kaiket päivät.'*

*Juhonsaloa ihmetyttää, miksi pitää rakentaa uutta, kun Suomi on jo täynnä tyhjillään olevia navettoja. Kun tuotantoa keskitetään, rehua ja lantaa joudutaan kuljettamaan kilometrikaupalla. Navetoille myönnetään rakennuslupia jopa paikkoihin, joissa ei ole ympärillä laidunmaita karjalle. 'Olimme tilaisuudessa, jossa mainostettiin: tehostakaa, suurentakaa! Viimeisenä lavalle nousi puhuja, joka kertoi, mistä saatte apua, jos teette elämässänne sen lopullisen ratkaisun. Vennamo puhui aikoinaan talonpojan tappolinjasta. Nyt isännät menevät ihan oikeasti hirteen.' Juhonsaloa ihmetyttää, että uhkasakko on määrätty heti maksettavaksi, vaikka eläinsuojelurikoksen poliisitutkinta on kesken. 'Hallinnollinen päätös ja rikostutkinta ovat kaksi eri asiaa. Hallintoviranomaisilla on oikeus ryhtyä toimenpiteisiin määräysten tehostamiseksi esimerkiksi määräämällä uhkasakkoja. Rikosoikeudellinen seuraamus on asia erikseen', vastaa läänineläinlääkäri Hanna Lounela.*

*Lounelan mukaan mitään taulukkoa sakon suuruudesta ei ole olemassa. 'Toimimme uhkasakkolain mukaisesti. Sakon pitää olla sellainen, että se kannustaa korjaamaan laiminlyönnit.' Lounelan mukaan eläinten kunto ei ole ainoa asia, johon kiinnitetään huomiota. 'Saattaa olla esimerkiksi romahtamispisteessä oleva navetta, jossa on hyvävointinen eläin sisällä. Sitä pitää puuttua rakennuksen kuntoon.' Läänineläinlääkärin mukaan suurin osa tarkastuksista maatiloilla tehdään ilmoitusten perusteella. Lisäksi tehdään otantaan perustuvia tarkastuksia, joita oli viime vuonna Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun alueella kuutisenkymmentä. Osa kohteista valitaan arvalla, mutta joukossa on myös erilaisin perustein seulottuja kohteita, kuten tiloja, joilta ei ole pitkään aikaan tullut ilmoituksia esimerkiksi teurastuksista tai syntyneistä vasikoista, sekä tiloja, joilta on aiemmin löytynyt huomautettavaa.*

*Aarne Juhonsalo tietää useita muitakin pientiloja, joilla on ollut vaikeuksia tarkistuksia tekevien eläinlääkäreiden kanssa. 'Naapurikunnassa oli vanha isäntä, joka piti paria lehmää kotitarpeiksi. Sielläkin ravasi näitä tarkastajia', hän kertoo. 'Oulaisissa on kohta enää muutama karjatila. Vanhat ja pienet tilat halutaan saada pelistä pois. Tarkastajat kiusaavat pieniä ja vanhempia viljelijöitä', Juhonsalo epäilee. 'Tahallaan piinaavat eläkkeelle jääviä, että saavat sulkia hattuunsa. Tämä on simputusta. Ei mikään ihme, että karjatalous loppuu maaseudulta', emäntä Anna-Liisa puhisee.*

*Juhonsalot ovat kuitenkin niitä harvoja, jotka pistävät hanttiin. Useimmat eivät halua nousta viranomaisia vastaan 'Ihmiset eivät halua eläinrääkkääjän leimaa. Siksi ollaan hiljaa.' Aarne ja Anna-Liisa ovat hakeneet apua Arkadiamäeltä asti. 'Kansanedustaja Pirkko Mattila (ps) sattui soittamaan, kun eläinlääkäri oli täällä. Lääkäri sanoi, ettei tämä asia kuulu kansanedustajille', Aarne ihmettelee. Juhonsalot harmittelevat, että muuten niin leppoisaan elämään on viime vuosina ilmestynyt kaksi asiaa, jotka haittaavat maatalouden harjoittamista. 'Meitä uhkaavat vain karhut ja aluehallintoviraston korkokenkänaiset.'*

Viranomaisten Juhonsaloihin kohdistamia syytöksiä puitiin alioikeudessa, vaikka heillä ei enää ollut eläimiäkään. Toimittaja Oinaalla vieraili uudelleen heidän luonaan ja kirjoitti Seura lehteen (9.7. 2015) muun muassa seuraavasti: *"Anna-Liisa tuomittiin helmikuun lopulla Ylivieska-Raahen käräjäoikeudessa 55 päiväsakkoon eläinsuojelurikoksesta. Pariskunnan karja on ollut viime vuodet hänen nimissään, sillä isäntä Aarne on jo eläkkeellä… Edellisen vierailun jälkeen Juhonsaloilta on ulosmitattu yli 6000 euron suuruinen uhkasakko. Eläinlääkärit ovat vierailleet tilalla useasti, kunnes pariskunta luopui karjanpidosta tammikuussa 2014.*

*'Meitä ei ole missään vaiheessa syytetty huonosti voivista eläimistä, vaan olosuhteista', Anna-Liisa ihmettelee. Elintarviketarkastusvirasto Eviralla ei ole koskaan ollut huomautettavaa tilalta teuraaksi lähetettyjen nautojen kunnosta. Puolustuksen todistajina käräjillä kuultiin esimerkiksi maaseutuasiamies Keijo Pylvästä ja kuljetusyrittäjä Hannu Pudasta, joka on sekä tuonut Juhonsalojen tilalle nuoria eläimiä, että kuljettanut sieltä teuraita teurastamolle. Molemmat pitivät Juhonsalojen eläimiä terveinä ja hyvin hoidettuina. Pylväs kertoi oikeudessa myös kertoneensa Aarnen ja Anna-Liisan eläintenhoitotavasta lehtijutussa. Tämän seurauksena hän kertoi joutuneensa puhutteluun, jonka koki painostukseksi. Puhuttelussa oli läsnä kolme eläinlääkäriä. Lisäksi Juhonsalot esittivät Geologian tutkimuskeskuksella teetättämänsä analyysin, jonka mukaan maaperä heidän tilallaan ei ole upottavaa.*

*Käräjäoikeus piti tilalla tarkastuksia suorittaneiden läänineläinlääkärin ja valvontaeläinlääkärin havaintoja luotettavina. Oikeus piti sekä vastaajan, että eräiden todistajien lausuntoja asenteellisina eläinlääkäreiden ammattitaitoa vastaan. 'Käräjäoikeus toteaa, että sinällään Juhonsalolla on ollut mahdollisuus korjata esiin tuodut laiminlyönnit säädösten mukaisiksi annetussa määräajassa, mutta tietoisesti ja omaan näkemykseensä kirjanpidosta ja karjan hyvinvoinnista tukeutuen on päättänyt niin olla tekemättä', oikeuden pöytäkirjassa todetaan. 'Esitetty näyttö ei millään tavalla osoita, että Juhonsalo olisi kohdellut eläimiä julmasti. Eläimille on kuitenkin niissä olosuhteissa, joissa ne ovat tilalla joutuneet olemaan, aiheutunut tarpeetonta kärsimystä, kipua ja tuskaa', oikeus toteaa. Läänineläinlääkäri Hanna Lounelan mielestä tapauksen faktat ilmenevät hyvin oikeuden pöytäkirjoista…*

*Aarne Juhonsalo arvelee, että sääntöjen ja määräysten pilkuntarkka noudattaminen on mennyt eläinlääkäreillä maalaisjärjen edelle. 'Tuomari tuskin on ollut karjan kanssa tekemisissä ja eläinlääkäri ei tunne lehmien käyttäytymistä. Todellisuudentaju on hukassa', hän kritisoi. Anna-Liisa Juhonsalo pitää eläinlääkäreiden ohjeita niin tulkinnanvaraisina, että niitä on vaikea noudattaa. 'Ohjeet ovat leveitä ja pitkiä, eikä niitä ole paljon annettukaan. On esimerkiksi sanottu , ettei eläimiä saa ruokkia maasta. Tarjottimeltako ruoka pitää antaa?' Aarne puolestaan ihmettelee, miten yksi kolmesta laitumella olleesta karjasuojasta on jätetty tarkastusraportissa kuin oikeuden päätöksessäkin kokonaan huomioimatta. Juhonsalot epäilevät, että koko prosessissa on kyse eläinlääkäreiden kunniasta."*

Anna-Liisa Juhonsalo valitti väärämielisestä päätöksestä hovioikeuteen, mutta alioikeuden päätös pysyi voimassa. Kun vertaa tätä Juhonsalojen tapausta tuonnempana kuvattuihin metsäoikeudenkäynteihin ja Riihi Säätiön tuhoamiseen, huomaa helposti tiettyjä yhdenmukaisuuksia. Virkamiesten käynnistämien prosessien ei tarvitse perustua mihinkään todellisiin rikoksiin. Oikeusistuimille riittää, kun virkamies väittää rikoksen tehdyksi. Suoranaiset valheetkin kelpaavat hyvin todisteiksi, mutta vastapuolen kaikki todistukset leimataan mielipiteiksi tai muutoin mitätöidään. Aarne Juhonsalo tunnetaan laajasti nykyisen puupeltometsätalouden kriitikoksi. Hän on ollut pitkään Pohjois-Pohjanmaan Hyvän Metsänhoidon yhdistyksen puheenjohtaja. Yhdistys on voimakkaasti ottanut kantaa avohakkuita vastaan ja metsän jatkuvan kasvatuksen puolesta. Pienessä maassa eri alojen virkamiehet tuntevat muun muassa erilaisten yhdistysten kautta toisensa ja kokevat suurta veljellistä kollegiaalisuutta toisiaan kohtaan.

”Mikä ei ole oikeus ja kohtuus, ei saata olla lakikaan. Kun

laki tulee vahingolliseksi, se ei enää ole laki vaan vääryys,

ja se on hylättävä.”

Olaus Petri, 1500-luvulla

Metsäkäräjät

Perinteisen käytännön mukaan viime vuosisadan puoliväliin asti metsänomistajat harsivat (yläharvensivat) eli hakkasivat metsistään harventaen ensisijaisesti silloinkin hyvää taloudellista tuottoa antaneita isoja hakkuukypsiä tukkipuita. Se oli taloudellisesti ainoa järkevä metsän käsittelytapa. Vuonna 1948 julkaistun *Harsintajulkilausuman* seurauksena käytäntöä muutettiin radikaalisti. Metsänomistajat pakotettiin siitä lähtien hakkaamaan pieniä keskenkasvuisia puita alaharvennuksella ja uudistushakkuilla sekä vähän myöhemmin myös avohakkuilla. Vastaavasti paikalliset ammattilaiset pakotettiin muuttamaan käytännön valvontaa ja neuvontaa.

Ammattiveljet tekivät tämän muutoksen, sillä kaverit teollisuudessa eivät halunneet maksaa halvan sellun ja paperin raaka-aineesta tukkipuun hintaa. Silloinen metsäsektori tutkimuksesta, opetuksesta, käytännön organisaatioista ja teollisuudesta oli alan ministeriön (MMM) johdolla julkilausuman taustavoimana. Sen allekirjoittajiksi määrättiin kuusi johtavaa metsäammattilaista, joista tutkimusta ja opetusta Metsäntutkimuslaitoksessa (Metla) ja Helsingin yliopistossa (HY) edustivat professorit Olli Heikinheimo ja Erkki Laitakari sekä tohtorit Erkki K. Kalela ja Risto Sarvas. Alettiin korkealle arvostetuissa tieteellisissä laitoksissa toden teolla harjoittaa julkilausumatiedettä. Muutos tehtiin eduskunnan tietämättä tai välittämättä ja lakia muuttamatta. Lain tulkinta vain muutettiin aiempaan nähden päinvastaiseksi. Metsäpoliisiorganisaatio alkoi vainota metsänomistajia, jotka halusivat jatkaa vanhaa järkevää perinteistä hakkuukäytäntöä. Metsäpoliisilla tarkoitan tässä organisaatiota, joka valvoo, mitä metsänomistaja metsässään tekee. Se on sisältänyt ministeriön lisäksi alueelliset keskukset (nimeltään ensin piirimetsälautakunnat, sitten metsälautakunnat ja metsäkeskukset) ja niiden keskusviraston.

Metsäpoliisin rajaton valta

Metsäpoliisin renkeinä toimivat metsänhoitoyhdistykset, vaikka niiden piti olla metsänomistajien etujen puolustajia. Yhdistykset saivat rahoituksensa muun muassa valtion metsänomistajilta perimästä pakkojäsenmaksusta. Sellainen organisaatiomalli on koettu Euroopassa hyvin epädemokraattiseksi. Niinpä metsäoikeudenkäynneissä metsänhoitoyhdistyksen miehiä ei ole juurikaan näkynyt metsänomistajia puolustamassa. Yhdistysten pakkovalta saatiin virallisesti lopetetuksi vasta muutama vuosi sitten. Metsänomistajat olivat kuitenkin ehtineet olla vuosikymmeniä tämän pakkojärjestelmän vankeja eivätkä he siten ole vielä ymmärtäneet olevansa siitä lopultakin vapaita. Typerillä sertifiointimääräyksillä samat yhdistykset pitävät edelleen metsänomistajat sidottuina maksamaan niiden jäsenmaksua ja siten vallankäytön alaisina. Avohakkuuhulluus jatkuu.

Julkilausumassa väitettiin muun muassa, että *"...sekä kotimainen tutkimustyö että pitkäaikainen käytännön kokemuskin toiselta puolen ovat osoittaneet ne yksinkertaiset ja selvät pääpiirteet, joita metsiemme käsittelyssä olisi noudatettava ja toiselta puolen harsintaluonteisten hakkausten soveltumattomuuden metsillemme... meikäläiset kasvupaikat eivät ole niin hyviä, ilmasto niin suotuisa eivätkä puulajit varjonkestäviä, sitkeähenkisiä ja toipumiskykyisiä, että harsinta voisi johtaa edes tyydyttävään tulokseen..."*

Väitteet eivät perustuneet mihinkään tieteelliseen tutkimukseen. Ne olivat silkkaa valetta. Julkilausumaa alettiin kuitenkin pitää lakia korkeampana ohjeena. Maanviljelyksen innoittamana ja Saksasta haettujen oppien mukaisesti päätettiin samalla muuttaa perinteisesti poimintahakkuilla eli jatkuvan kasvatuksen yläharvennuksilla käsitellyt monimuotoiset luonnonmetsät yhden puulajin "jalostetuiksi" puupelloiksi. Luonnonmetsiä kutsuttiin jalostuksen hybriksen huumaamina ”maatiaismetsiksi”. Ennen toista maailmansotaa Saksasta haettiin opit kaikkeen muuhunkin, jopa politiikkaan. Hakkuutavan muutos on aiheuttanut suunnattomia tappioita metsänomistajille ja koko yhteiskunnalle. Se on tuhoisa myös yhteisen ympäristön kannalta.

Metsänomistajat ymmärsivät perinteisesti, että metsäekosysteemin puiden hyödyntäminen on samanlaista kuin vesiekosysteemin kalojen ja rapujen pyynti. Isot käytetään ja pienten keskenkasvuisten annetaan kasvaa vuorostaan hyötykokoon. Viisas metsänomistaja tai ammattimies jättää lisäksi hakkuutavasta riippumatta hakkaamatta joitakin eri puulajien isoja vanhoja puita maiseman komistukseksi ja monimuotoisuuden rikkaudeksi. Koska lahopuutkin ovat ekosysteemissä erityisen tärkeitä, niitä kaikkia ei hakata eikä viedä pois metsästä. Korkeintaan pystyyn kuolleet katkaistaan muutaman metrin korkeudelta pökkelöiksi turvallisuuden vuoksi.

Tämä omalaatuinen ja perustuslain hengen vastainen yksityismetsätalouden poliisijärjestelmä viranomaisena neuvoi, jakoi valtion tukiaisia metsänomistajille ja valvoi lakia. Se tuotti lisäksi yksityisesti istutuksessa tarvittavia taimia. Runsas valtion tuki muuttui taimitarhalla yksityiseksi bisnekseksi. Se oli siten julkisen ja yksityisen vallankäytön sekasikiö, joka muistutti diktatuurivaltioiden urkinta- ja ilmiantojärjestelmiä. Taimituotannon vuoksi vaadittiin mielivaltaisilla laintulkinnoilla siirtymistä yhä enemmän luontaisen uudistamisen hakkuista avohakkuuseen ja istutukseen. Kun vielä ilmaiseksi syntynyt pienikokoinen puusto eli alikasvos raivattiin, voitiin varmistaa, että taimien tarve oli suuri eli taimituotanto oli kannattavaa. Se oli tärkeämpää kuin koko metsätalouden kannattavuus. Suomen oloissa on turhaa kustannusta kalliiden taimien tuottaminen ja istuttaminen, sillä metsäluontomme on erinomaista uudistumaan edullisesti itsestään. Maiseman ja ympäristön pilaantumisesta metsäpoliisi ei silloin eikä myöhemminkään ole kantanut huolta.

Jo 1970-luvulla käynnistettiin lähes koko maan kattanut haastattelututkimus, jonka tulosten mukaan jopa neljä viidesosaa metsänomistajista suhtautui jo silloin kriittisesti käytössä olleisiin ja yhä lähes yksinomaan käytettyihin metsänkäsittelyn menetelmiin. Vuosikymmenten kuluessa tämä kriittisyys on vahvistunut, kun yhä enemmän on tullut esiin pakotetun käytännön huonoja puolia. Viimeisimmät tutkimukset ovat vuosilta 2009 (Valkeapää ym.) ja 2011 (Kumela ja Hänninen). Niiden mukaan 70 % kansalaisista ja yli puolet metsänomistajista vastustaa esimerkiksi avohakkuita. Huomattava osa metsänomistajista haluaisi siirtyä aiemmin ehdottomasti kielletyn jatkuvan kasvatuksen eli isojen puiden yläharvennuksen käyttöön tai ainakin saada enemmän tietoa ja opastusta sen käytöstä.

Ympyrä on sillä tavoin sulkeutunut, että vuoden 2014 lain mukaan perinteinen jatkuvan kasvatuksen isojen puiden poiminta eli yläharvennus, joka edellä kerrotulla julkilausumalla harsintana ehdottomasti kiellettiin, on taas sallittu. Tällä kertaa hämäyksen vuoksi sitä kutsutaan eri-ikäismetsän kasvatukseksi. Tieteelliset tutkimukset ovat osoittaneet jatkuvan kasvatuksen yläharvennuksen olevan sekä taloudellisesti että ympäristön kannalta ylivoimainen vaihtoehto vallitsevaan puupeltokäytäntöön verrattuna. Tutkittuja tuloksia näiden kasvatusmenetelmien eroista esitän myös tässä kirjassa. Korjaustoimet ovat kuitenkin jääneet vähäisiksi, vaikka ammattikunta on valtion varoilla palkattu huolehtimaan metsistä ja palvelemaan yhteiskuntaa, myös metsänomistajaa ja "jokamiestä".

Metsäpoliisiorganisaatio on järjestänyt vuosikymmenien aikana suunnattoman määrän metsäoikeudenkäyntejä, joissa metsänomistajat on lähes säännönmukaisesti tuomittu muka oman metsänsä hävittäjiksi. Systeemiin kuului, että hävitystuomion lisäksi metsänomistajan metsä tuomittiin "rauhoitettavaksi" eli hakkuukieltoon. Isäntä joutui anomaan kymmenen vuoden ajan aina hakkuuta halutessaan luvan metsäpoliisilta. Lisäksi hän joutui kustantamaan metsäpoliisin oikeudessa vaatimat toimenpiteet metsässään. Rauhoitettuja eli hävitetyiksi tuomittuja tiloja kertyi vuosikymmenten mittaan useita satojatuhansia hehtaareja. Vuosittaisten (1950-1985) rauhoitusten määrä vaihteli 100 ja 2000 tapauksen välillä ja pinta-ala 2500 ja 100 000 hehtaarin välillä. Samanaikaisesti oli lukossa eli hävitetyiksi tuomittuina valtavan suuri pinta-ala maamme yksityismetsistä.

Näistä oikeudenkäynneistä voimakkaimmin ihmisten mieliä järkyttivät 1980-luvulla Reino Takalan tapaus Pukkilassa ja Väinö Mäenpään kohtalo Nivalassa. Takala oli elänyt omassa rauhassaan syrjäisessä Kanteleen kylässä ja harjoittanut metsiensä hoitoa isältään oppimallaan tavalla jo vuosikymmeniä. Hän ei edes ollut tietoinen "metsäpoliisijärjestelmän" olemassaolosta, ennen kuin metsäpoliisit tulivat hänen metsäänsä keskeyttämään työt.

Isäntä voitti taistelun ensimmäisessä erässä Orimattilan kihlakunnanoikeudessa, mutta Kouvolan hovioikeus muutti käsittämättömillä lakiin kuulumattomilla perusteilla tuomion metsäpoliisin eduksi. Vaikka Korkein oikeus vahvisti hovioikeuden päätöksen, asiasta käytiin vielä sen jälkeen julkisuudessa voimakasta keskustelua. Isäntä jopa harkitsi uuden oikeudenkäynnin nostamista metsäpoliiseja vastaan väärien tietojen antamisesta. Se olisi kuitenkin ollut rahan haaskausta. Suomi ei kuulu ainakaan metsäasioissa sivistyneiden oikeusvaltioiden joukkoon. Liekö tilanne paremmin muidenkaan alojen kohdalla? Eräät esimerkit viittaavat, että kyseessä on maan tapa. Samanlaisia kiistatapauksia on ollut esimerkiksi edellä kerrotusta tupakanpoltosta jumalanpilkkaan ja saksien unohtamiseen potilaan vatsaan.

Pari vuotta Takalan tapausta aiemmin käytiin Nivalan metsäkapina, jossa Väinö Mäenpää sinnikkäästi puolusti oikeuksiaan metsäpoliiseja vastaan. Tässäkin tapauksessa hovioikeus muutti alioikeuden tuomion metsäpoliisien hyväksi. Metsäluonto on kuitenkin omalla lahjomattomalla tavallaan osoittanut, että metsäänsä huolella vaaliva isäntä tuntee sen paremmin kuin ulkopuoliset byrokraatit. Kummankaan isännän, Takalan tai Mäenpään metsässä metsäpoliisit eivät tehneet niitä töitä, jotka oikeus velvoitti ne tekemään isännän kustannuksella. Hävitystä ei siten ollutkaan tapahtunut. Se olisi merkinnyt esimerkiksi Väinön metsissä jo olevan hyväkuntoisen ja täystiheän taimikon tuhoamista auraamalla, männyn istutuksella ja vesakkomyrkytyksellä.

Useita muita hyvin omalaatuisia oikeudenkäyntejä on käyty viime vuosina. Monet niistä edellä kuvattujen lisäksi antaisivat erinomaisen värikästä ja suurta yleisöä kiinnostavaa ainesta vaikkapa elokuvaksi tai näytelmäksi. Olen tähän kirjaan koonnut yksitoista tapausta, joita olen seurannut läheltä ja joiden asiakirjoista minulla on kopiot. Ne kattavat likipitäen koko Suomen ja osoittavat samalla, että metsäpoliisien julma käytäntö oli onnistuttu levittämään kaikkialle. Heti Tervolan kiistan jälkeen kuvaan poikkeuksellista tapahtumaa eli Johannes Nolvin taistelua Ähtärissä. Metsänomistaja yllättäen voitti. Metsäkäräjien lopuksi kerron pieneksi lohdutukseksi Erkki Kasasen tapauksesta Kärsämäellä, jossa lopputulos oli yllättäen yhtä oikeudenmukainen. Täydennyksenä kerron esimerkin aivan toiselta alalta eli Riihi säätiön tuhoamisen.

Eräät seikat näyttävät toistuneen viime vuosikymmeninä käydyissä metsäoikeudenkäynneissä. Metsänomistaja on rohjennut suoraan tai julkisessa sanassa arvostella paikallista metsäpoliisia kelvottomasta työjäljestä tai koko puupeltotaloutta. Metsäpoliisi on silloin lähtenyt kurittamaan omapäistä isäntää. Metsäpoliisiorganisaatio eli yksityismetsätalouden hallinto on toiminnaltaan ollut koko ajan uskomattoman öykkärimäinen. Siitä esimerkkeinä ovat seuraavassa kuvatut metsäkäräjät. Toki organisaation sisällä on ollut "toisinajattelijoita", mutta heidät on vaiennettu ylimielisten, röyhkeiden ja itseriittoisten päälliköiden varoituksilla ja uhkauksilla työpaikan menettämisestä.

Pakkomenetelmien tueksi ei ole ollut eikä voi tulla koskaan olemaankaan minkäänlaisia tieteellisiksi arvioitavia tutkimuksia. Tämä tapahtumaketju lienee yksi maamme härskimmistä viranomaisen mielivallan ja hyväveli- eli kaverikorruption esimerkeistä. Kaverikorruptiolla tarkoitan tässä yhteydessä korruptiomuotoa, jossa ei suoranaisesti tehdä rahan siirtoja. Siinä järjestetään vastavuoroisesti kaverille tai ammattiveljelle hyväpalkkainen virka tai toimi ja hyväpalkkainen ja arvostettu jäsenyys jossakin valtaelimessä. Kaveri auttaa kaveria esimerkiksi todistamalla hänen puolestaan oikeudessa, antamalla sopivan lausunnon ja järjestämällä edullisesti koneita tai laitteita. Samaan kaveruuteen kuuluu kaverin kilpailijan etenemisen estäminen esimerkiksi solvaamalla tätä sopivissa tilanteissa.

Systeemi oli niin tiukassa kontrollissa, että se säilyi rikkomattomana 70 vuotta. Eri menetelmien vertailun tutkimustyökin estettiin. Siitä olen kertonut muun muassa vuonna 2015 ilmestyneessä kirjassani *Suomalainen metsäsota. Miten jatkuva kasvatus voitti avohakkuun*. Niissä tapauksissa, joihin olen tutustunut, on näin ollut asianlaita. Perinteisesti Ruotsin- ja tsaarinvallan ajoilta peritty virkavaltajärjestelmämme on suorastaan allerginen kaikentasoiselle kritiikille. Se koetaan virkavallan vastustamisena ja loukkaavana. Siitä on kuritonta kansalaista rangaistava!

Virkavalta on oikeuslaitoksen perustanut oman valtansa säilyttämiseksi, jotta se voi pitää tavalliset kansalaiset "herran nuhteessa". Siinä ohessa oikeuslaitos on ratkonut siviilien kiistatapauksia. Poliitikot siinä välissä ovat vain pelinappuloita. Metsiä on tuomittu hävitetyiksi valtava määrä ja siten estetty niiden järkevä vapaa käyttö. Jotkut **ammattimiehet jopa kerskuivat ja kilvoittelivat** niiden määräämisessä. Herää kysymys, **onko yksikään kiistatapaus perustunut todella lain rikkomiseen.** Lakiin perustumattomia syytöksiä ja päätöksiä on siten kertynyt vuosikymmenten mittaan useita kymmeniätuhansia. Melkoinen saavutus niin sanotulta oikeusvaltiolta. Puhutaan oikeusvaltiosta, kun oikeuskäsittelyjä tehdään kolmella tasolla. Tuomioiden oikeudenmukaisuudesta ei olla juurikaan kiinnostuneita. Moniportainen ja laaja järjestelmä tuottaa paljon korkeapalkkaisia virkamiehiä.

Alunperin metsiä koskeva laki oli tarkoitettu estämään todellista metsän hävittämistä eli metsän hakkaamisen paljaaksi niin laajalta yhtenäiseltä alalta, ettei reunametsä pystynyt sitä uudelleen siementämään. Toisaalta haluttiin myös estää keskenkasvuisten puiden ennenaikainen hakkaaminen. Sellaista bisnestä harjoittaneet eivät olleet varsinaisia tilallaan asuvia metsänomistajia vaan niin kutsuttuja jobbareita, jotka ostelivat metsätiloja, hakkasivat ne tyhjiksi ja myivät edelleen tai jättivät silleen. Heidän määränsä ei kuitenkaan ole ollut mitenkään merkitsevä. Metsäpoliisiorganisaatiolle annettiin kuitenkin täydet valtuudet tulkita metsän hävitykseksi kulloinkin tarkoituksenmukaiset tapaukset. Niinpä metsäpoliisi rupesi Harsintajulkilausuman (1948) velvoittamana käyttämään lakia **alkuperäisestä lähtökohdasta päinvastaiseen tarkoitukseen eli pakottamaan avohakkuisiin.**

Vaikka metsänomistajat Väinö Mäenpää ja Reino Takala sekä monet muut hävisivät metsäsotansa, he rohkeudellaan pakottivat metsäpoliisin tarkistamaan toimintaansa. Julkisuutta pelätessään se joutui keventämään metsänomistajiin kohdistamaansa painetta. Niinpä metsäoikeudenkäynnit harvenivat tultaessa 1990-luvulle. Ne eivät kuitenkaan loppuneet. Jouduin vielä 2000-luvulla mukaan muutamaan oikeudenkäyntiin. Metsälautakunnan (aiemmin piirimetsälautakunta), jonka nimi oli muutettu metsäkeskukseksi, syytökset olivat yhtä hulluja ja lakiin perustumattomia kuin aiemmin. Samoin oikeuden ratkaisut olivat yhtä mielivaltaisia ja vääriä kuin ennen joitakin harvoja poikkeuksia lukuun ottamatta. Tilanne näyttää yhtä huonolta muillakin aloilla, joissa kansalaiset joutuvat taistelemaan viranomaisia vastaan.

Olaus Petrin päämääränä oli tavallisen ihmisen

etu. Hänen myötätuntonsa oli alemman kansan

puolella, ei eliitin.

Virkavalta huijasi Tervolassa

Metsänomistaja, yrittäjä ja toimittaja Esko Rantamaula kirjoitti "Tiedepolitiikka" lehdessä (3/89) merkittävän artikkelin siitä, miten metsänomistajia kohdeltiin lain edessä eriarvoisesti. Rikkaat saavat rikkoa lakia mielin määrin, mutta pienmetsänomistajia kuritetaan. Hän kirjoitti muun muassa: *"Eräs suuryhtiö (*Veitsiluoto Oy*) hakkasi rauhoitettua metsää ilman asianmukaista lupaa oman ilmoituksensa mukaan n. 2300 m3 (...asiantuntijat arvioivat hakatun puutavaran määräksi n. 6000 m3). Asia tuli ilmi ja piirimetsälautakunta (myöhemmin metsälautakunta ja metsäkeskus) piti lain edellyttämän katselmuksen. Se totesi lausunnossaan, että mitat täyttävää puuta oli hakattu 'vähintään 242 m3'. Hakkuukaan ei ollut vastoin rauhoitussäännöksiä, koska metsää ei itse asiassa hakattukaan. Yhtiö olikin vain hoitanut taimikkoa ja erinomaisinta asiassa oli, että taimikonhoidossa kaadetut puut oli otettu hyötykäyttöön ja näin edistetty metsänkäsittelytoimien kehittelyä (*Taimikonhoitoa tehdään virallisten ohjeiden mukaan vain pienikokoisessa puustossa*).*

*Koska tilan arvo oli tehdyn taimikonhoidon vuoksi parantunut, vaati yhtiö nyt metsänomistajalta korvausta. (Selvyyden vuoksi mainittakoon, että tämän n. 250 ha:n suuruisen tilan omistaja oli myynyt ko. tilan yhtiölle, mutta saanut kaupan puretuksi huomattuaan, että hinta, n. 20 000 mk, oli korkeintaan kymmenesosa tilan arvosta. Muodollinen purkausperuste oli muotovirhe kauppakirjassa). Yhtiön todistajana oikeudessa oli mm. piirimetsälautakunnan päämetsänhoitaja, jonka lausunto ja piirimetsälautakunnan katselmuspöytäkirja painoivat asian taimikonhoidoksi. Oikeus tuomitsi metsänomistajan maksamaan suuryhtiölle oikeuskulut ja korvausta n. 60 000 mk.*

*Juttu herätti laajaa huomiota ja se palautettiin hovioikeudesta takaisin kihlakunnanoikeuteen. Tällöin esitettiin mm. prof. Lähteen, tri Norokorven ja päämetsänhoitaja Vaaran todistukset, joissa todettiin, että yhtiö oli suorittanut alueella lainvastaisen määrämittahakkuun. (Sanonta määrämittahakkuu tuli siitä kun metsurit todistivat, että heille oli annettu mitta, jonka ylittävät puut piti kaataa.) Oikeudessa oli nyt kaksi toisistaan täysin poikkeavaa todistusta, jotka oli annettu korkeimmalta asiantuntijatasolta ja toisen antajana oli vielä valvontaviranomainen, piirimetsälautakunta.*

*Yhtiön asema oli ongelmallinen. Kun oli annettu kaksi vakavasti otettavaa todistusta, jotka olivat jyrkässä ristiriidassa (metsurien valat eivät olleet vaarallisia), oli yhtiön maine todella uhattuna. Mitä tehdä? Toimi, jonka yhtiö suoritti on paljastava. Se tulisi saattaa jokaisen suomalaisen tietoon ja niin julkisesti, ettei kukaan voisi jäädä epävarmaksi ja siksi olenkin sen liittänyt tähän... Yhtiö kirjoitti kirjeen. Se osoitettiin Metsäntutkimuslaitoksen korkeimmalle johdolle ja mukaan liitettiin edellä mainittu Erkki Lähteen ja Yrjö Norokorven lausunto. Vaatimattomaan tyyliin yhtiö tiedusteli, josko oli saatavissa lausunto po. todistuksen tieteellisestä pätevyydestä. (Todellisuudessa vaatimaton pyyntö oli käsky, kuten myöhemmin selviää).*

*Ei aikaakaan kun lausunto saatiin. Vaivautumatta edes paikan päälle korkeat virkamiehet totesivat, ettei Lähteen ja Norokorven lausunto ole tieteellisesti pätevä. Mutta kertomus jatkuu. Asia saatettiin eduskuntaan, jossa kyselyyn vastasi maatalousministeri. Ministerikin oli kuullut asiantuntijoita, mm. Metsähallitusta ja Keskusmetsälautakunta Tapiota sekä luonnollisesti oman virastonsa asiantuntijoita: 'Vaikka professori Erkki Lähde ja tri Yrjö Norokorpi ovat saaneet korkeimman metsätieteellisen koulutuksen ei heidän lausunnollaan ole tieteellistä pätevyyttä', lateli ministeri eduskunnan puhujakorokkeelta.*

*Vain yksi lyhyt kirje ja se ratkaisi jutun. Toistamiseen isäntä tuomittiin maksamaan korvaukset ja asiaan nähden jättimäiset oikeudenkäyntikulut. Samalla liattiin kahden tiedemiehen maine korkeimmalta mahdolliselta tasolta. Elämmekö Galilein aikaa, voidaan kysyä.*

*Edellä lyhyesti kerrottu ns. Tervolan metsäjuttu on kiinnostava monelta kannalta. Mutta yksi on yli muiden: Siinä tulivat kiistämättömästi ilmi tiukasti salassa pidetyt kytkennät teollisuuden, ministeriön, metsähallituksen, Tapion, Metsälautakuntien ja Metsäntutkimuslaitoksen sekä MTK:n välillä. Ne muodostavat yhdessä hallinnollisen kokonaisuuden, joka on tavattoman aktiivinen ja tehokas, mutta lakimme eivät sitä tunne. MTK kuuluu tähän siksi, koska se väittää olevansa metsänomistajien etujärjestö, mutta ei kuitenkaan käyttänyt mittavia voimavarojaan köyhän metsänomistajan puolesta.*

*Valtaa tällä kokonaisuudella on pelottava määrä. Se on ulottanut toimensa poliisiin, oikeuslaitokseen, ministeriöihin ja eduskuntaan (Lex Ranua ym.). Yhteiskuntaamme on vähin erin kasvanut demokraattiseen järjestelmäämme kuulumaton vaikuttaja, jolta lakiin perustumattomana vallankäyttäjänä puuttuu vastuu...*

*Olen viime vuosina seurannut useita laajaakin huomiota herättäneitä ns. metsänhävitysoikeudenkäyntejä. Jokaisessa tapauksessa valvovan viranomaisen, metsälautakunnan kanta on voittanut. On tapauksia, joissa korkea oikeusistuin on määrännyt isännän metsässä tehtäväksi toimia, joita kantaja, metsälautakunta ei ole kuitenkaan tehnyt. Jutut pantiin vireille valtavan kohun saattelemana ilmeisesti vain siksi, että ylläkerrotun valtakompleksin vastustajat saadaan hiljaisiksi... Eräässä tapauksessa isännällä maksatettiin useita tuhansia markkoja taimista ja työstä. Taimet istutettiin naurispeltoon ja isäntä kynti ne syksyllä maan sisään... Suurin tiedossani oleva luvaton avohakkuu, josta ei syytettä ole nostettu, on yli 1000 ha, jonka teki suuri yhtiö. Pienin hakkuu, josta syyte on nostettu, on 28 runkoa. Tämän teki asutustilallinen.*

*Oleellinen osa meneillään olevaa vallananastustoimintaa on julkinen keskustelu. Olen ihmetellyt sen alhaista tasoa... Helsingin Sanomien mukaan (18.4.-89) keskustelun pohjanoteeraus saatiin Keskustapuolueen valtuuskunnan kokouksessa, siellä Metlan ylijohtaja Eljas Pohtila irvaili metsänhävittäjille, tarkoittaen näillä oikeudessa tappion kärsineitä metsänomistajia. Pohtila nimitti näitä uhanalaiseksi lajiksi (elukka?): 'Se pitäisi topata ja viedä metsämuseoon, että tulevatkin sukupolvet voisivat sen nähdä'.*

*Professori Kullervo Kuusela... lausui siirtyessään eläkkeelle ja erään suunnittelutoimiston palvelukseen (Metsälehti 24.3.-89) metsäntutkimuksesta mm.: 'Metsäntutkimuksella ei ole itseisarvoa. Ellei siitä ole hyötyä metsä- ja puutalouden harjoittajille, sillä ei ole oikeutta odottaa rahoitusta'".* Rantamaulan kertomus kuvastaa sitä valtavaa kaverikorruptiota, joka maassamme vallitsee. Kirjoituksen päätteeksi Esko totesi: *"Tähän on tultu."*

Ei sääntöä ilman poikkeusta sanotaan. Vaikka yleensä kaikissa kiistoissa metsänomistaja oli jo etukäteen tuomittu häviämään taistelun oikeutensa puolesta, tiedetään joitakin tapauksia, joissa itsellinen isäntä on voittanut asiansa jopa hovioikeustasolla. Joitakin tapauksia on, että metsänomistaja on alioikeudessa voittanut, mutta metsäpoliisin valta on palautettu viimeistään kaverikorruption avulla hovioikeudessa tai ainakin korkeimmassa instanssissa. Korruptio ei liene suoraan rahallista, vaikka sillä on taloudellisiakin vaikutuksia. Sitä ei ole varsinaisesti käsitelty oikeusistuimissa eikä siten ketään ole tuomittu. Se on tyypillistä piilokorruptiota, joka on maan tapa.

Hyvä ja älykäs tuomari on parempi kuin hyvä

laki, sillä hän voipi asetella kaikki kohtuuden

mukaan.

Nolvi voitti metsäpoliisin

Nolvilla rohkeutta

Johannes Nolvin tapaus Ähtärissä on niitä harvoja poikkeuksia, joissa metsänomistaja on voittanut taistelunsa sekä alioikeudessa että hovioikeudessa. Vanhana kartoittajana Nolvi tunsi metsäasiat poikkeuksellisen hyvin. Häntä ei voitu naruttaa metsäalan ammattitermeillä. Lähtötilanne Nolvin tapauksessa oli kuitenkin tyypillinen. Aktiivisesti metsäasioita seuranneena miehenä Nolvi ei malttanut pitää puupeltotalouden tavattomia virheitä omana tietonaan, vaan esitti julkisesti moittivia kannanottoja.

Etelä-Pohjanmaan piirimetsälautakunnan toimesta tehtiin Ähtärissä niin sanottua aluesuunnittelua, joka sattui kattamaan Nolvin metsäpalstan. Tavan mukaan lautakunta tarjosi suunnitelmaa lunastettavaksi edullisin ehdoin valtion kustannuksella. Kun Nolvi huomasi, että suunnitelma oli huolimattomasti tehty ja sisälsi suoranaisia virheitä, hän ei halunnut moista tekelettä lunastaa ja lasketteli ääneen mielipiteensä suunnitelmasta. Metsäpoliiseja kismitti naurunalaiseksi joutuminen muiden metsänomistajien silmissä. Nolvi oli saatava kuriin ja vaiennetuksi. Vanha metsäpoliisien keskuudessa tunnettu keino oli syyttää metsänomistajaa metsän hävityksestä. Ennemmin tai myöhemmin metsänomistaja lähtee hakkaamaan metsäänsä. Tiukan paikan tullen kelpaavat vuosien takaiset hakkuut. Aina niistä voi keksiä jotain moitittavaa.

Nolvi lähti metsänhakkuuseen syksyllä 1980. Metsäpoliisin kannalta tilanne näytti lupaavalta. Niinpä katselmustoimet käynnistettiin jo ennen kuin lumet olivat kunnolla ehtineet sulaa. Jo toukokuun viidentenä päivänä metsäpoliisi kokosi kunnan metsälautakunnan jäsenet eli katselmusmiehet Nolvin metsään. Nolvia syytettiin puolen hehtaarin alalla metsän hävityksestä valtapuustoon kohdistuneella hakkuulla. Metsätalousneuvoja Anttilan johdolla katselmusmiehet vaativat metsän avohakkuuta ja männyn istutusta, vaikka kasvupaikka oli tuoretta kangasta eli mustikkatyyppiä, joka on pääasiallisesti kuusen ja koivun kasvupaikka.

Johannes Nolvin omin sanoin

Nolvi ei hyväksynyt metsänsä rauhoitusvaatimuksia eikä avohakkuuta ja räkämännyiksi kasvavien ja usein sairaiden taimitarhamäntyjen istutusta. Niin jouduttiin käräjille. Piirimetsälautakunnan päämetsänhoitaja Yrjö Sysilampi tarjosi tosin Nolville kompromissiksi vain 0,1 hehtaarin avohakkuuta. Nolvi ei siihen kuitenkaan suostunut periaatteellisista syistä. Nolvi itse kuvasi tapahtumien kulkua puolustuslausunnossaan kihlakunnanoikeudelle muun muassa seuraavasti:

*"Asian selvittämiseksi on minun selostettava metsieni käsittelyä metsälautakunnan taholta pitemmältä ajalta: Vuonna 1946 oli ostamastani määräalalta hakattu noin 3 ha, osaksi aukeaksi ja osaksi harvaan siemenpuu asentoon. Tämä on nähtävissä v. 1954 kuvatusta ilmakuvakartasta, josta minulla on valokopio. Ostin määräalat v. 1958 elokuun 8 päivänä, joista muodostettiin Lähteenmäki ja Rinne nimiset tilat...*

*Vuonna 1979 tuli piirimetsälautakunnan teknikko Anttila metsänhoitoyhdistyksen työnjohtajan Vilho Humalamäen kanssa meille. Anttila ilmoitti, että tekeillä on suuri metsänhakkuusuunnitelma, johon myös tilani kuuluu. Ilmoitin, että osaan kyllä hoitaa tämän pikku tilani ilman suunnitelmaa, koska olen toiminut 3 vuotta Karjalassa Waldhof Oy:n työnjohtajana metsäosastolla ja sen jälkeen 39 vuotta Maanmittaushallituksen kartoittajana jakopuolella, johon kuului myös metsien kartoitus, tyypitys, metsätilien teko eri lukutapoja käyttäen, sekä tili- ja rakennuspuiden leimaus. Anttila sanoi: 'Suunnitelma tehdään joka tapauksessa myös metsistäni halusinpa sitä tai en.' (Humalamäki muistaa Anttilan näin ilmoittaneen joka talossa.) Vapaaehtoista on sitten ottaa ote suunnitelmasta, jonka saa halvalla. Onko Anttilan menettely ollut laillinen, olen kuullut, että suunnitelmaan tarvitaan metsänomistajan suostumus.*

*Seuraavana keväänä 1980 tuli metsänhakkuusuunnitelmasta ote. Yllätykseni oli suuri, sillä se oli virheitä täynnä, joten mielestäni sillä ei ollut mitään arvoa:…*

*1. Punatussilla oli naapurin tila merkitty tiluksiini.*

*2. Metsästäni Rinne-niminen tila, lähes 1 hehtaari oli piirretty ja selitetty naapurin tilaan kuuluvaksi. Suunnitelman esittelytilaisuudessa korjattiin tätä sisällä, mutta puusto jäi täysin virheelliseksi. Anttila ei lähtenyt maastoon korjaamaan virhettään ilmoittaen, ettei tällä suunnitelmalla käytännössä ole mitään merkitystä. Miksi sitten tehty?*

*3. Kokonaismetsäpinta-alasta puuttuu korjauksienkin jälkeen n. 1 ha, joten myöskään puuston kokonaisarviointi ei voi pitää paikkaansa.*

*4. Asuinrakennukseni läheisyyteen Urrilan tilan ja peltoni väliin jäävään kapeaan metsäsarkaan oli piirretty aukkohakkuualue n. 0,5 ha. Puuston määräksi oli arvioitu 85 m3 ja puuston iäksi 95 vuotta. Todellisuudessa puuston määrä on 120 m3, luettu yksinpuin, ja ikä keskimäärin 40-60 vuotta. Pidän OMT ja MT tyyppisellä hyväkasvuisen metsän aukkohakkuuta taloudellisesti kannattamattomana metsän hävittämisenä.*

*5. Selitelmässä on kuvio 303, mutta puuttuu kartasta.*

*Nämä nyt aluksi, muitakin virheitä löytyy. Tekijän ammattitaito lienee vähintään kyseenalainen.*

*Vieressä olevan Urrilan tilan metsänhoidosta, joka on kokonaan metsälautakunnan hoidossa,… metsäni vieressä oleva nuori metsä hakattiin aukeaksi, kysyin silloiselta työtä valvovalta metsäteknikko Kierrokselta, onko tällainen hakkuu kannattavaa. Hän vastasi kieltävästi ja jatkoi Urrilan tarvitsevan rahaa, niin jostakin sitä on hakattava.*

*Tähän vuotta myöhemmin istutettiin kuusen taimet. Nyt on metsä katajan ja osaksi läpi pääsemättömän lepikon peitossa, istutus täysin epäonnistunut. Istuttaja, metsähoitoyhdistyksen työnjohtaja Humalamäki mainitsi syyksi huonot kuivuneet taimet. Metsämaa on ollut siis 15 vuotta mitään tuottamatta… Mainitulla tilalla taas viime syksynä on tehty arvioni mukaan yli 10 ha:n aukko, mielestäni kasvatusmetsään. Piirimetsänhoitaja Perä sanoi taas Urrilan tarvinneen rahaa, se lienee pätevin syy metsän hävittämiselle.*

*’Mutta kun teitte siitä julkisen’*

*Tähänastinen selostukseni siksi, että halusin esille tuoda seikkoja, jotka saivat metsälautakunnan hyökkäämään vastaani syytöksellä yksityismetsälain rikkomisesta. Metsänhoitaja Perä sanoikin viime keväänä Anttilan kanssa, ties monennenko kerran puolen hehtaarin alaa tarkastuksella käydessä: 'Ettei tämä asia olisi antanut muuten aihetta, mutta kun teitte siitä julkisen.'*

*Tilasin maanmittaushallituksen ilmakuvaosastolta v. 1981 tehdyn ilmakuvan... Vertailemalla, tilan entisen omistajan aikana v. 1954 kuvattuja ja 1980 karttoja, voi hyvin päätellä, olenko hävittänyt vai kasvattanut metsiäni. Tein 1980 syksyllä hakkuuilmoituksen metsänhoitoyhdistyksen toimistossa. Metsäteknikko Muhonen täytti anomukseni. Kun oli päästy kohtaan, jossa ilmoitettiin hakkuun päättyminen, ilmoitin v. 1985 loppuun. Muhonen sanoi, että eiköhän 1982 loppuun riitä ja merkitsi sen. Ilmoitin, että en tiedä tuleeko siihen mennessä hakattua yhtään… Tulen eläkkeilläni ja pienten säästöjeni turvin toimeen, joten ei ole pakko mennä metsääni hävittämään...*

*Hakkasin 1980 syksyllä viljelyksieni ympäriltä peltoa ja alempaa puustoa varjostavia haittaavia pitkäoksaisia ja osaksi lahovikaisia kuusitukkeja, samoin Urrilan avohakatun tilan rajalta pitkäoksaisia kuusitukkeja, jotka haittasivat alemman puuston kasvua ja osittain taimiston muodostumista. Olen piirtänyt kyseessä olevasta puolen ha:n alueesta kartan, johon merkitty jokainen kaatamani puu yhteismäärältään vajaat 20 m3. Mikä määrä puuston 120 m3:n määrästä ei voine saattaa aluetta vajaakuntoiseksi. Samalle kartalle olen myös sovittanut ensin vaaditun 0,5 ha:n liitteen mukaisen avohakattavaksi vaaditun rajan, sekä Anttilan kunnanmetsälautakunnan katselmuksen yhteydessä leimaama alue, jota hän ei tietystikään osannut leimata piirroksen mukaiseksi, kuten kartasta näkyy.*

*Vaikuttaa siltä, että Anttila on salaa kytännyt hakkuun päättymistä, koska 1 tunti puiden ajetuksi tulon jälkeen tuli Anttila meille jo illan pimetessä, ilmoittamaan, että olin hakannut virheellisesti. Pyysin kirjallista lausuntoa hakkausvirheestä, mutta hän ei suostunut sitä kirjoittamaan, ilmoittaen, että tulisin sitä käyttämään häntä vastaan. Viikon kuluttua tuli taas Anttila mukanaan piirimetsänhoitaja Heikki Perä, vaatien tekemään aukkohakkuusopimusta metsätaloussuunnitelman mukaisesti, pohjoispäästä sitä jopa laajentaen. Uhkaillen, että hänellä on oikeus antaa hakkuukielto, pyytää kunnanmetsälautakunta, saattaa kihlakunnan oikeuteen, suorittaa pakkohakkuu ja oli varma voitostaan, mikäli en heidän kanssaan tee aukkohakkuusopimusta. Uhkailu ei kuitenkaan tuottanut tulosta.*

*Kului taas kaksi viikkoa kun edellä mainitut Anttila ja Perä sekä päämetsänhoitaja Yrjö Sysilampi tulivat tarkastukselle. Metsässä päämetsänhoitaja Sysilampi myönsi minulle alaistensa toiminnan metsäbyrokratiaksi. Sanoin, että voisin jo keväällä istuttaa syntyneeseen noin 2 ja 1 aarin aukkoon taimia. Jolloin Sysilampi sanoi, nythän me olemme samaa mieltä. Mutta ehdittyämme heidän autonsa luo, ehdotti hän 10 aarin aukkoa, en katsonut aiheelliseksi edes sitä, koska mielestäni en ollut tehnyt hakkuuvirhettä, enkä myöskään saanut heiltä taas pyytämääni kirjallista lausuntoa tekemästäni hakkuuvirheestä.*

*Tiedusteluuni, tarkoittivatko nämä käyntinne hakkuukieltoa, sanottiin, ettei se sitä tarkoita, vaan saan hakata edelleen, jota ei kuitenkaan toistaiseksi ollut minulla tarkoitus hakata. Tällä matkalla en muista metsänhoitaja Perän muuta sanoneenkaan koko aikana kuin: 'Johannes Nolvi voi ensi kesään mennessä kuolla' selittämättä tarkemmin tarkoitusta. Olisikohan ymmärrettävä uhkaukseksi.*

*’Sananvapauden estoa’*

*Piirimetsälautakunnan aiheeton intoilu ja ärhentely harmittivat sen verran, että kirjoitin asiasta yleiseen osastoon Vaasa lehteen. Kirjoitus oli toimituksessa noin 3 viikon ajan. Välillä tiedustelin toimittaja Kupariselta julkaisua, hän lupasi sen julkaista. Lienee metsälautakunnan sormet olleet pelissä, koska sitä ei julkaistu, vaan palautettiin kirjoitukseni anteeksi pyydellen takaisin. Kirjoitin nyt Suomenselän Sanomiin, jossa se julkaistiin.*

*Vastakirjoituksessa metsälautakunnan puolesta kirjoitettiin muun muassa: 'Että heillä ei olisi ollut edes oikeutta neuvotella asiasta'. Siis oikeudettomilla neuvotteluilla he aiheuttivat kotirauhan häirintää ja yhteiskunnalle palkan, päivärahan ja matkojen muodossa asian olemattomuuteen nähden suuria kustannuksia. Vastinettani heidän kirjoitukseensa en enää saanut Suomenselän Sanomiin, koska edellinenkin kirjoitukseni olisi pitänyt muka ennen painamista näyttää metsälautakunnalle. Kirjoitin vastineen Viiskunta lehteen, jossa se julkaistiin. Sinnekin kuulemma Heikki Perä oli soittanut. Siis myös sanan vapauden estoa piirimetsälautakunnan taholta harjoitetaan.*

*Luulin jo, että puoli hehtaaria olisi tullut viime syksynä monen miehen ja usean kerran suoritetun tarkastuksen tuloksena selville, mutta vielä mitä. Kun päästiin kevääseen metsän vielä ollessa osittain lumen peitossa, alkoivat uudet maastotarkastukset. Metsäteknikko Anttila ja ilmoituksensa mukaan metsälautakunnan työnjohtaja mittanauhoineen häärivät useita tunteja kyseisen puolen hehtaarin alueella. Kaksi päivää sopi väliin, kun taas 14/5 näin kyseisellä alueella ahkerasti liikuttavan ja viittoiltavan. Menin katsomaan ja siellähän olivat jo tutuiksi tulleet piirimetsänhoitaja Perä ja Anttila tarkastuksella. Huomaamattani suoritettuja tarkastuksia on saattanut edellisten lisäksi olla useitakin. Kaikkien edellä kerrottujen tarkastusten tuloksena oli sitten epäilys, että olisin rikkonut yksityismetsälain 1§:lää, ja 15/5 suoritti lain 8§:n mukaisen katselmuksen...*

*Katselmuksesta 9§:n mukaan on laadittava pöytäkirja, mutta pöytäkirja oli täytetty jo ennen katselmusta, ainoastaan kunnanmetsälautakunnan jäsenten lausunto ja minun lausuntoni kirjoitettiin katselmustilaisuudessa, jonka katselmuksen toimittaneet allekirjoittivat. Jäsen Mauno Haapajärvi kyllä huomautti useampaan kertaan katselmuksen aikana, että kyllä on tyhjästä kysymys. Sain jäljennöksen pöytäkirjasta monien pyyntöjeni jälkeen noin 1 1/2 kuukauden kuluttua katselmuksesta.*

*Havaitsin siinä seuraavat virheet:*

*1. Lähteenmäki RN:o 3:251 tilan pinta-ala merkitty 15,00 ha. Maarekisterin mukainen ala 13,78 ha, josta viljeltyä 2,14 ha.*

*2. Hakattu puumäärä n. 35 m3 kuusisahatukkeja. Luovutustodistuksen mukaan olen kaikkiaan luovuttanut 26,5 m3 kuusitukkeja, johon sisältyy muualta kaadetut n. 7 m3 eli 7 runkoa, josta on esittää todistus, joten pöytäkirjaan merkitty määrä on lähes kaksinkertainen. Kysyin puhelimitse kunnanmetsälautakunnan jäseniltä, että koska te arvioitte kaatamani puut, kun en minä siitä kuullut koko aikana puhuttavan. Ilmoittivat kumpikin, etteivät he niitä arvioineet.*

*3. Karttaan kuv. n:o 1 liitteenä merkitty alue ja maastoon punamaalilla merkityt alueet eroavat toisistaan suuresti, kuten piirtämässäni kartassa näkyy.*

*4. Lähteenmäki niminen tila ei kosketa miltään kohdalta Petäisen tilaa.*

*5. Puiden ikä ja korkeushavaintoja ei tehty. Ainoastaan yhdestä suurimmasta koivusta pyynnöstäni kairattiin ikä. Myös kaadettujen puiden kannoista laskivat vuosirenkaita, jotka olivat puuston vanhimpia, ikä 64-84 vuotta.*

*6. Puuston kuutiomäärät, ikä ja pituudet eivät pidä paikkaansa.*

*Edellisen katselmuksen jälkeen on piirimetsälautakunta lähettänyt metsänrauhoitussopimuksen valokopion, jossa vaaditaan 0,2 ha:n raivausta y.m. karttaan merkityn ja maastoon pilkoitetulla alueella. Karttaan sen paremmin kuin maastoonkaan ei ole merkitty edellä mainittua 0,2 ha:n aluetta. Luontaisuudistuksen edistämiseksi viime keväänä kasasin kaikki oksat kasoihin ja istutin kuusen ja osaksi männyn taimia. Männyn taimet eivät tietystikään pikku aukoissa menestyneet, joten nyt syksymmällä paikkasin kuusen taimilla.*

*’Kotirauhan häirintää’*

*Ilmoitin kirjeellä päämetsänhoitaja Sysilammelle, että Anttilan käynnit meillä saa loppua, koska ne jo häiritsevät, asiat voi hoitaa vaikka kirjatussa kirjeessä, mutta 29.6.81 Anttila ilmoitti tulevansa 2.7.81 klo 9.00-10.00 välillä meille. Soitin hänelle ja kielsin meille tulemasta, mutta hän tuli mukanaan Aarne Järvinen, joten hän syyllistyi rikoslain mukaiseen kotirauhan rikkomiseen...*

*Kyseessä olevasta 0,5 ha:n puustosta olen myydessäni saanut työ- ja ajokustannuksineen n. 3400 mk. Piirimetsälautakunnan tarkistuksiin ja katselmuksiin on tarvittu 4 metsänhoitajan ja 11 alemman virkamiehen käyntiä ja sisätyöt sekä huomaamattani käynnit. Palkat, päivärahat ja matkakustannukset tekevät moninkertaisesti puista saamani summan. Olisi luullut tulevan edes tarkkaa työtä, mutta kuten edellä olen selvittänyt, on työ kaikkea muuta eli ala-arvoista. Tulee väkisinkin siihen johtopäätökseen, että heillä on työn puute, koska aiheettomasti etsitään olematonta kirppua ja omissa suorittamissaan töissä annetaan elefantin vapaasti mennä ohi.*

*Miksi ihmeessä olisin suorittanut hävittävää hakkuuta juuri alueella, joka maisemanäköalat huomioiden suojaa naapurin puolelta rumat aukkohakkuunäkymät ja antaa suojaa asuntoni läheisyydessä tuulelta ja lumipyryltä, joista ensi vuosina tämän ostettuani sain kärsiä. Koska jo piirimetsälautakunnan omavaltaisesti luvattani tekemän hakkuusuunnitelman mukaankin olisi harvennushakkuita suoritettava kiireellisesti kuvioilla n:ot 300, 305 ja 308 sekä harvennushakkuu Rinne nimisellä tilalla. Myös kuv. 301 1,3 ha on määrätty kiireellisesti avohakattavaksi, joten olisi ollut mahdollisuus hakata muualtakin, mikäli olisi rahantarve sitä vaatinut. Mutta tämän alueen metsän säilyttäminen on minulle tärkeä, koska olen sitä koko omistukseni ajan kasvattanut.*

*Tuntuu naurettavalta, että 0,5 ha:lta vajaan 20 m3 viallisten alikasvua haittaavien muuta puustoa vioittamatta poistetut puut voivat saattaa alueen vajaatuottoiseksi, katsokaa ilmakuvasta, millainen metsä on ollut ostaessani. Eikä ainakaan nyt piirimetsälautakunnan vaatima avohakkuu voi olla mitenkään taloudellisestikaan kannattavaa huomioon ottaen nuoren juuri nyt kasvamaan päässeen OMT ja MT tyyppisellä hyvällä kasvupohjalla olevan puuston hävittäminen.*

*Olemmeko todella niin piirimetsälautakunnan holhouksen ja byrokratian vallassa, ettei omassa metsässään omistajalla ole minkäänlaista valtaa hoitaa metsäänsä haluamallaan tavalla ja kasvattaa sellaista puuta mikä siinä menestyy ja on asunnon suojana. Yksityismetsälain 1§:n tulkinnasta on lehtien palstoilla käyty kiistelyjä ja kinasteluja mikä uudistustapa on paras. Taloudellisesti kannattava luonnonmukainen uudistus, vaiko kallis epävarma kaikki matalaksi tyyli ja männylle metsä tyypistä riippumatta.*

*’Sairaita taimia’*

*Hakkausilmoitus 22/9 on tehty ja ilmoitettu hakkuu aloitettavaksi 31/9. Näin ollen piirimetsälautakunnan ammattimiehillä olisi ollut hyvää aikaa puuttua asiaan ennen hakkuuta ja vaatia korjausta. Kuitenkin metsätalousneuvoja Anttila tuli vasta hakkuun jälkeen huomauttamaan, mutta tosin heti tunnin kuluttua puiden varastopaikalle ajettua ja iltahämärissä 6.11.*

*Katselmus järjestettiin toukokuun 5. päivänä 1981, jolloin metsässä oli vielä lunta, joten katselmusmiehet eivät voineet nähdä, onko alueella taimia vai ei. Hakkaus tehtiin syksyllä 1980, joten ennen katselmusajankohtaa en olisi voinut vielä esim. istuttaa pienten muutaman neliömetrin toistaiseksi taimettomiin kohtiin uusia taimia, jotka olen istuttanut lumen sulattua toukokuun lopulla. Nämä taimet olisin istuttanut joka tapauksessa, vaikka katselmusprosessia ei olisi piirimetsälautakunnan toimesta käynnistettykään.*

*Keskusmetsälautakunnan uudet ohjeet korostavat ympäristönsuojelu- ja maisemanäkökohtia ympäristösuojeluvuoden kunniaksi. Niissä ei suositella avohakkuuta pihapiirin eikä pellon laitaan: Tarkemmin aluetta tutkittaessa sieltä löytyy kymmeniä luontaisia kuusen ja koivun taimia, joista huomattava osa on syntynyt jo ennen syksyä 1980. Välittömässä metsäni reunassa olevassa naapurin metsässä on tehty avohakkuu viime syksynä ja viime keväänä maan muokkaus ja männyn istutus. Taimet näyttävät täysin sairailta. En edes uskaltaisi käyttää metsässäni sellaisia piirimetsälautakunnan taimitarhan tuottamia sairailta näyttäviä taimia...*

*Ajojahti piirimetsälautakunnan taholta on kostona siitä, että rohkenin arvostella heidän ammattitaitoaan ja menettelyään jopa julkisesti tekemästään täysin virheellisestä hakkuusuunnitelmasta tilani metsistä.*

*Toivon, että kihlakunnanoikeus hylkäisi aiheettomana Etelä-Pohjanmaan piirimetsälautakunnan kaikki haasteessa vaaditut toimenpiteet, ja velvoittaisi Etelä-Pohjanmaan piirimetsälautakunnan maksamaan minulle korvausta jatkuvien tarkastustensa muodossa aiheuttamasta kotirauhanhäirinnästä, ammattimiesten metsäntarkastuslausunnon hankkimisesta, ilmakuvien tilaamisesta ja muiden toimenpiteistä aiheutuneiden kulujen, sekä oikeudessa käynnistä matkoineen yhteensä 2500 markkaa oikeudenkäyntikuluina."*

Johannes Nolvilla ei ollut lakimiestä apunaan oikeudessa, vaan hän toimi itse asiamiehenä omassa asiassaan. Tästä huolimatta hän voitti jutun alioikeudessa. Metsäpoliisit eivät tyytyneet kirvelevään tappioonsa, vaan tekivät valituksen Vaasan hovioikeudelle.

*”Nolvi olisi ansainnut ansiomerkin”*

Nolvi otti heti alioikeuden päätöksen jälkeen yhteyttä minuun. Lupauduin käymään metsässä. Tarkastuksen perusteella laadin hovioikeutta varten muun muassa seuraavan lausunnon: *"... Johannes Nolvi on omatoimisesti tehokkaalla ja järkiperäisellä metsänhoidolla kohentanut metsänsä tilaa viimeisen kahdenkymmenen vuoden aikana, jolloin hän on pidättäytynyt käytännöllisesti katsoen kokonaan myyntihakkuista. Tämä käy selvästi ilmi myös Nolvin asiapapereissa olevista ilmakuvista sekä erityisesti siitä, että metsän nykyinen hoitotaso on sangen korkea. Niinpä tilan metsän puuston määrä hehtaaria kohti on nykyisellään noin 150 m3 eli kaksinkertainen Etelä-Pohjanmaan piirimetsälautakunnan yksityismetsien keskimääräiseen tasoon verrattuna. Tämä tosiasia on erinomaisen hyvin myös piirimetsälautakunnan tiedossa, sillä onhan sen toimesta tehty tilalle metsätaloussuunnitelma.*

*Näin ollen saman piirimetsälautakunnan 29.10.-81 päivätyssä hovioikeudelle osoitetussa kirjelmässä (s. 2) esitetty huoli, että Johannes Nolvi olisi jo hävittänyt ja olisi edelleen hävittämässä virheellisillä hakkuilla metsäänsä, on ymmärtääkseni täysin aiheeton. Pikemminkin piirimetsälautakunnan tulisi ryhtyä toimenpiteisiin Johannes Nolvin palkitsemiseksi jollakin sopivalla tavalla esimerkillisesti ja poikkeuksellisen hyvin hoidetusta metsästä.*

*Piirimetsälautakunnan lausunnossaan (s. 4) esittämät yleiset syyt kuten '... metsänomistajan halu saada metsästään nopeasti rahaa odottamatta sen normaalia uudistusajan kohtaa... Virheellinen tai laista piittaamaton metsän käsittely on tavallisesti samalla metsänomistajalla jatkuvaa, ellei asiaan puututa... Parhaimpien puiden myynti kasvatusmetsistä on ollut yksi viime vuosikymmenien suurimmista metsänhoidollisista ongelmista...' eivät alkuunkaan sovi nyt esillä olevaan tapaukseen ja ovat yleensäkin luonteeltaan asiattomia.*

*Johannes Nolvin tilalle piirimetsälautakunnan toimesta laaditusta (tekijä sama henkilö kuin yksi katselmuspöytäkirjan allekirjoittajista) metsätaloussuunnitelmasta käy ilmi, että rauhoitusvaatimuksen aiheuttaneen kuvion metsä on ollut jo kolme vuotta sitten keskimäärin 95 vuotiaista eli yksityismetsätalouden metsien käsittelyohjeiden mukaan uudistuskypsää. Nyt hakkuun jälkeen tämä ammattimiesten laatima arvio on osoittautunut virheelliseksi ja hakattujen puiden kannoista on voitu todeta puiden olleen 80-85 vuotiaita.*

*Koska metsätaloussuunnitelma nimenomaan tehdään metsänomistajalle ohjeelliseksi, on ymmärrettävää, että Johannes Nolvi puiden iän määrityksessä, joka edellyttää kairausta, on luottanut ammattimiesten antamiin tietoihin, vaikka ko. taloussuunnitelma monelta osin oli osoittautunut virheelliseksi ja ilmeisen huolimattomasti tehdyksi. Puiden ikäarvion virhe ei siten ole vastaajan eli Johannes Nolvin vaan kantajan eli Etelä-Pohjanmaan piirimetsälautakunnan vika. Johannes Nolvia, joka on toiminut hyvässä uskossa, ei siten tule näin huterilla perusteilla syyttää virheellisestä hakkuusta.*

*Hovioikeudelle osoitetusta piirimetsälautakunnan lausunnosta käy myös ilmi, että em. metsäkuvion puusto on kuusivaltaista eri-ikäistä mänty-koivusekametsää. Paikan päällä saatoin todeta tämän pitävän pääpiirteittäin paikkansa. On kuitenkin korostettava, että kuviolla on kaikenikäisiä puita nuorista taimista jo varttuneisiin puihin asti. Valitettavasti nykyisin käytössä olevat yksityismetsätalouden metsien käsittelyohjeet eivät anna selväpiirteisiä ohjeita tällaisia tapauksia varten, sillä ne on tehty pääasiallisesti tasaikäisiä ja siten tasarakenteisia sekä lähinnä yhden puulajin metsiköiden käsittelyä varten.*

*Tällaisissa tapauksissa joudutaan käyttämään ensisijaisesti harkintaa sekä luonnontuntemusta ja on vältettävä aiheuttamasta kaavamaisilla ratkaisuilla korvaamattomia virheitä. Piirimetsälautakunnan vetoaminen yksityismetsätalouden käsittelyohjeisiin on tässä tapauksessa yksipuolista ja erityisen virheellistä.*

*’Ylispuiden poisto järkevää’*

*Johannes Nolvi on katselmusmiesten rauhoittamisen syyksi esittämältä 0,2 hehtaarin alalta, jossa puuston kuutiomäärä ennen hakkuuta on ollut hehtaaria kohti noin 120-130 m3, hakannut 16 vanhinta kuusta eli n. 15 m3 puuta. Piirimetsälautakunta on rauhoittamisen perusteeksi hovioikeudelle esittänyt 0,5 hehtaaria, jolta alalta Johannes Nolvi on hakannut em. 16 rungon lisäksi 12 kuusta eli yhteensä 28 runkoa, mikä kuutiomäärältään vastannee hieman yli 20 m3. Hakkuu on siten kaiken kaikkiaan ollut hyvin vähäpätöinen eikä siten voi merkitä metsän hävitystä.*

*Vähäisen hakkuun jälkeen alueelle on jäänyt edelleen kasvukykyinen eri-ikäinen kuusivaltainen sekametsä, jossa on runsaasti myös nuoria taimia. Huolella tehdyn hakkuu- ja korjuutyön ansiosta kuusien alla ollut nuori metsä on säilynyt hyvin ja on edelleen kehityskelpoinen ja riittävän tiheä kasvatettavaksi. Vähäiset hakkuusta aiheutuneet aukot Johannes Nolvi on jo ehtinyt täydentää istuttamalla. Tämä työ on kuitenkin ollut tarpeetonta, sillä pienet aukot olisivat kyllä täyttyneet luontaisesta uudistumisesta.*

*Riippumatta siitä, käsitelläänkö Johannes Nolvin suorittamaa hakkuuta terminologisesti uudistus- tai harvennushakkuuna, on se käsitykseni mukaan tehty suurella ammattitaidolla ja järkiperäisesti sekä yksityis- että kansantaloudellisesti tarkasteltuna. Hakkuussa hän on poistanut tilan edellisen omistajan aiemmin suorittamista hakkuista selvästi etukasvuisiksi jääneitä ja nyt jo tukkipuun koon täyttäviä kuusia, joista osa on lisäksi ollut lahovikaisia. Tällaisten harvakseltaan esiintyvien ylispuuluontoisten puiden poistaminen nuoren kasvuisan metsän päältä on myös tieteellisissä tutkimuksissa osoitettu parhaaksi ratkaisuksi.*

*Sen sijaan piirimetsälautakunnan vaatimus avohakkuusta raivauksineen, muokkauksineen ja männyn istutuksineen, merkitsisi nuoren kasvuisan metsän hakkaamista - siis yksityismetsälain vastainen toimenpide - sekä täysin epätaloudellista männyn istutusta kohteessa, joka uudistuisi hyvin helposti reunametsän siemennyksestä luontaisesti. Myös maisemallisesti ja ympäristönsuojelun kannalta avohakkuu kyseisellä kuviolla olisi suuri virhe. Kuviohan sijoittuu toiselta puolelta välittömästi tilan peltoon ja toiselta puolelta naapurin omistamalle laaja-alaiselle avohakkuualueelle.*

*Avohakkuu merkitsisi talon pihapiirin maiseman pitkäaikaista pilaamista, tuulen suojan hävittämistä sekä sen seurauksena ilmeisiä tuulenkaatovahinkoja aukkoa ympäröivässä metsässä. Yksityismetsätalouden 17.6.1980 vahvistetuissa ympäristönsuojelun periaatesuosituksissa todetaan muun muassa... 'Avohakkuualat on pyrittävä rajaamaan noudattaen maastokuvioiden luonnollisia rajoja. Erityisesti on vältettävä aukon rajan sijoittumista myrskytuhoille alttiille paikoille'... ja... 'Luontaisessa uudistamisessa maiseman muutos ei ole niin äkillinen kuin avohakkuussa, joten sitä on suosittava etenkin maisemallisesti merkittävissä kohteissa...'*

*Edellä esittämääni viitaten on kihlakunnanoikeus mielestäni menetellyt täysin oikein hylätessään aiheettoman kanteen, sillä Johannes Nolvin toteuttama hakkuu on ollut sekä metsänhoidollisesti oikein että taloudellisesti järkiperäinen. Hakkuu on ollut samanaikaisesti sekä harvennusta että metsän luontaista uudistumista edistävää. Huolella ja varovaisesti tehdyn hakkuun jäljiltä on jäänyt kasvamaan metsikön parhaita yksilöitä niin paljon, että ko. kasvupaikan maan tuottokyky tulee pitkällä tähtäyksellä mahdollisimman tehokkaasti käytetyksi huomioon ottaen jäljelle jääneen puuston järeyskehityksen vaatiman kasvutilan."*

Jatkuva kasvatus voitolle

Aikaa kului pitkälti toista vuotta, ennen kuin Vaasan hovioikeus teki suurta kiinnostusta herättäneen päätöksensä. Yllätys tapahtui. Seuraavin perusteluin Nolvi voitti juttunsa: *"Vastineen ohessa Nolvi on toimittanut hovioikeuteen metsäntutkimuslaitoksen metsänhoidon tutkimusosaston professorin Erkki Lähteen lausunnon, jossa professori Lähde, ilmoitettuaan tutustuneensa paikan päällä Nolvin metsään sekä sen rauhoitusuhkaan liittyviin asiakirjoihin, muun ohessa esittää lausuntonaan katsovansa, että Nolvin toteuttama hakkuu on ollut sekä metsänhoidollisesti oikein että taloudellisesti järkiperäinen.*

*Välttääkseen viivytystä ja asian muutoinkin selvitetyn tilan johdosta hovioikeus ei ole katsonut tarpeelliseksi varata piirimetsälautakunnalle tilaisuutta antaa selvitystä professori Lähteen lausunnon johdosta... Hakatulla alueella on ollut runsaasti nuoria taimia. Nolvi on lisäksi täydentänyt hakkuussa syntyneet aukkopaikat istuttamalla. Hakattu alue on rajoittunut Nolvin tilan kotipalstan peltoon ja vastakkaiselta puolelta naapurin omistamaan laajaan avohakkuualueeseen, jossa metsänistutustoimet sen mukaan, mitä jutussa on esitetty, ovat epäonnistuneet. Vastustaessaan avohakkuuseen, muokkaukseen ja istutukseen perustuvaa metsänhoitoa ja puoltaessaan ko. paikassa metsän hoitoa ja käyttöä niin, että hakkuu kohdistetaan valikoiden täysi-ikäisiin tai lahovikaisiin puihin, Nolvi on muun ohella esittänyt, että avohakkuu merkitsisi hänen talonsa pihapiirin maiseman pitkäaikaista pilaantumista, minkä lisäksi hän menettäisi suojan tuulta ja lumipyryä vastaan.*

*Hovioikeus katsoo, ettei Nolvin kerrotunlaista, metsän luontaiseen jatkuvaan kasvuun tähtäävää hakkuuta voida pitää yksityismetsälaissa tarkoitettuna metsän hävittämisenä eikä kehitettäväksi kelvollisen metsän sellaisena käsittelynä, joka olisi ristiriidassa sen järkevän käsittelyn kanssa. Sen vuoksi ja ottaen huomioon, ettei piirimetsälautakunnan kanteen 2) kohdassa vaatimia toimenpiteitä, luontaisesti kasvaneen nuoren puuston poistamista ja raivausta sekä metsämaan muokkausta ja istuttamista sen jälkeen männyntaimilla, voida pitää ko. paikalla ja olosuhteissa metsänhoidollisesti tarkoituksenmukaisina, hovioikeus on, pysyttäen kihlakunnanoikeuden päätöksen lopputuloksen, ratkaissut asian päätöslauselmasta ilmenevällä tavalla..."*

Joitakin aikoja oikeudenkäynnin jälkeen Johannes Nolvi menehtyi syöpään. Syöpää pidetään usein sairautena, johon myös mieltä painavat asiat vaikuttavat pahentavasti. Vaikka Nolvi vakuutteli, että hän ei kärsinyt metsätaistelusta, herää kysymys, vaikuttiko se kuitenkin hänen terveyttänsä romahduttavasti. Se, että tällaisia kiistatapauksia oli jatkuvasti eri puolilla maata, osoitti, että kyse ei ollut harvinaisista yksittäistapauksista, vaan vallinneesta käytännöstä.

Yhteenvetona Nolvin taistelusta voidaan kerrata seuraavaa: Metsässä oli kyse hyvin pienellä kuviolla tehdystä luontaisen uudistamisen kannalta tarpeellisesta ylispuuhakkuusta eli jo syntyneen taimikon päällä olleiden taimia varjostavien isojen puiden poistosta. Se kuului silloinkin sallittuun metsänhoitoon **eikä lainsäädäntö sitä kieltänyt**. **Metsäpoliisin syytös oli siten lakiin perustumaton** eikä sitä olisi ollut syytä edes käsitellä oikeudessa. **Syyttäjä ei ymmärtänyt po. lainsäädäntöä.** Piirimetsälautakunnan syyte isojen puiden hakkuusta kasvatettavassa metsässä ei ollut tässä tapauksessa relevantti. Puuston kasvatusta ja uudistamista ei olisi saanut sekoittaa keskenään. **Prosessi oli lakiin perustumaton.**

Sellainen ei kelpaa tuomariksi, joka ei tiedä,

mitä laissa on ja mikä sen perustus ja tarkoitus

on ja miten niitä on käytettävä.

Takala vietiin hullujenhuoneelle

Pukkila kuuluisaksi

Reino Takala asui isältään perityllä tilalla Pukkilan pitäjän Kanteleen kylässä. Pukkila oli pieni ja vähän tunnettu pitäjä suurempiensa, Mäntsälän ja Orimattilan puristuksessa. Reinon metsätaistelun kautta pitäjä tuli lyhyessä ajassa tunnetuksi koko maassa. Mahtoiko kunnan johto huomata, miten merkittävää työtä Reino teki metsätaistelullaan kunnan tunnetuksi tulemisessa. Kuntalaiset sen ainakin huomasivat äänestämällä Reinon ääniharavana, vaikka ensikertalaisena, suoraan kunnanvaltuustoon syksyllä 1988.

Reino eleli tilallaan kaikessa rauhassa. Hän ei edes tiennyt, että piirimetsälautakunnan kaltainen metsäpoliisijärjestelmä toimii maassa, kunnes sitten kovalla tavalla oppi tuntemaan tämän metsämafian vahvan linnakkeen. Reino oli koko ikänsä monitoimimies. Tilan hoidon ohella hän nuorempana teki hankkimallaan kaivinkoneella erilaisia kaivutöitä. Opettipa hän nuorempiaan tähän kovaan ammattiin. Poliisimies, joka Reinon itsensä kertomana haiskahti vahvasti viinaksille, tullessaan hakemaan väkipakolla Reinoa hullujenhuoneeseen metsätaistelun loppukahinoissa, oli yksi Reinon opettamia kaivurimiehiä ennen poliisiksi ryhtymistä.

Reino kasvatti metsäänsä perinteisellä isältään oppimallaan tavalla eli jatkuvan kasvatuksen yläharvennuksella. Hänen metsänsä oli seudulla tunnettu muun muassa siitä, että sieltä vielä saatiin ostaa junttapaalun aineksia eli kookkaita korkealaatuisia luontaisesti kehittyneitä runkoja. Reinolla oli metsässään todellinen ikimetsän palanen, jota hän suojeli kuin silmäteräänsä ja mielellään näytti vierailleen. Ihmeissään vieraat äimistelivät isoja kuusia, joita halatessa kädet eivät yltäneet läheskään puun ympäri, ei vaikka paikalle olisi sattunut hyvin pitkäkätinen kulkija.

Majesteettirikos

Erittäin raskaan synnin metsäpoliisia vastaan Reino teki arvostelemalla paikkakunnalla, toisinaan kovaäänisesti, metsämafian harjoittamaa puupeltokasvatusta koivun hävityksineen, aukkohakkuineen, maan myllerryksineen ja räkämäntyjen istutuksineen. Reino kyllä erehtyi 1980-luvun alussa asiantuntijan houkutuksiin ja hakkasi pienen aukon metsäänsä, johon sitten metsänhoitoyhdistys istutti valmiiksi sairaat taimet. Niistä ei ollut metsän perustaksi. Tästä kouriintuntuvasta esimerkistä Reino muisti aina muistuttaa sopivassa ja sopimattomassa paikassa. Metsäpoliisit tietysti syyttivät Reinoa tästä virheestä väittämällä sairaiden taimien kuoleman aiheutuneen muka riittämättömästä maanmuokkauksesta.

Toinen hyvin vakava synti Reinolla oli hänen taipumuksensa ymmärtää liian suopeasti luonnonsuojelua. Hän ei hyvällä katsonut metsän yhä vähälukuisempien eläimien tappamista virkistyksen nimissä. Hän kieltäytyi antamasta metsiään metsästyksen temmellyskentäksi, häädättipä pari kertaa poliisilla luvattomat metsästäjät pois metsästään. Hän ei antanut metsäänsä myöskään hirviporukan temmellykseen. Reino siis tarvitsi kaikin puolin kurinpalautusta. Helppoa on saada metsänomistaja asiantuntijoiden loukkuun. Odotettiin vain sopivaa hetkeä, jolloin Reinon hommat metsässä olivat sopivasti keskeneräisiä ja sitten syyttämään häntä metsänhävityksestä. Sillä olisi samalla kouluttava vaikutus muihin paikkakunnan metsänomistajiin.

Uusien teiden varsille ilmestyy usein kuolevia puita, kun niiden juuret vaurioituvat tien teossa. Tieuran aukaisu aiheuttaa myös tuulenkaatoja. Näitä tuulenkaatoja ja pystyyn kuivumassa olleita puita Reino lähti taas kerran omatoimisesti korjaamaan. Jotta korjuusta tulisi enemmän työtä ja rahaa, hän yhdisti hommiin luontaisen uudistamisen hakkuun pienelle kumpareelle, jossa kasvoi salskeita mäntyjä ja sen ympärillä tuoreemmalla maalla eri-ikäistä kuusikkoa, josta oli aika poistaa ylispuiksi kehittyneitä, alikasvustoa varjostavia isoja puita. Näin menetellen Reinolla oli taas kerran myytävänä TVH:lle junttapaaluja siltatöihin. Reino teki hakkuitaan kaikessa rauhassa kevättalvella 1985. Niistä hakkuista alkoi sitten pitkä ja raskas kahina.

*"Nyt lähtee Reinon metsästä puuta"*

Joitakin aikoja aikaisemmin paikkakunnalle oli siirretty Vihdin seudulta metsäpoliisitehtävissä vihatuksi tullut metsätalousneuvoja Matti Salonen. Varmuuden vuoksi nyt Takalan tapauksessa kannatti ottaa kaiveltavaksi useampia kohteita - ei väliä vaikka vanhoja. Kun vain saadaan näyttämään, että Reino on harjoittanut metsänhävitystä jatkuvasti ja laajoilla pinta-aloilla. Niinpä Reinolle tuli haaste katselmukseen lokakuun viimeiseksi päiväksi syksyllä 1985. Varsinaisen metsäpoliisin eli metsätalousneuvoja Matti Salosen lisäksi virkavaltaa katselmuksessa edustivat katselmuslautakunnan jäseninä Jorma Seppälä ja Elias Pietilä. Metsäpoliisi Salonen käyskenteli Reinon metsässä ikään kuin olisi tilan todellinen isäntä. Niinpä hän riemuissaan leimoja puihin merkitessään hihkui, että nyt lähtee Reinon metsästä puuta.

Salonen oli jo etukäteen merkinnyt katselmuspöytäkirjaan rikoksen laajuuden ja syyn: *"Kuvioilla 3-5 valtapuuston hakkuulla käsitelty vajaatuottoinen metsä"*, jonka mukaan *"Metsänviljelyllä toteutettava uudistaminen on joutunut vaaraan, koska vajaatuottoista metsää on hakattu ilman hyväksyttyä suunnitelmaa"*. Syytösten mukaan metsää oli hävitetty kolmen hehtaarin alalla. Salosen pöytäkirjaan merkittyinä vaatimuksina oli puuston poistaminen, raivaus, muokkaus ja männyn istutus koko kolmen hehtaarin alalla. Takalan Reino, jolla oli tuoreena näyttönä puupeltokasvatuksen kelvottomat jäljet pienellä avohakkuualalla, ei alkuunkaan voinut hyväksyä näitä mahdottomia vaatimuksia. Hänkö muka metsänhävittäjä? Hän, joka yritti varjella ja huolehtia metsästään kaikin keinoin. Aivan hulluja olivat Salosen vaatimukset avohakata täyspuustoista metsää. Reinon vastaväitteistä huolimatta katselmusmiehet allekirjoittivat kiltisti nimensä Salosen paperiin.

Piirimetsälautakunta teki yhtä kuuliaisesti katselmuksen mukaisen päätöksen: *"Metsänviljelyllä toteutettava uudistaminen on joutunut vaaraan, koska vajaatuottoista metsää on hakattu ilman hyväksyttyä suunnitelmaa arviolta 3 ha:n alalta. ... metsän kunnostamiseksi on suoritettava puuston poistamista, raivausta, muokkausta ja männyn istutusta 3 hehtaarin alalla maanomistajan Reino Takalan kustannuksella."*

Syytökset lakiin perustumattomia

Kiista meni oikeusjutuksi. Reinolle tuli haaste käräjille Orimattilan kihlakunnanoikeuteen 13.8.-86. Ensimmäisessä oikeudenkäynnissä metsäpoliisin edustajana toimi metsänhoitaja Antti Koskimäki. Hän esitti syytökset ja vaatimukset katselmuksen ja piirimetsälautakunnan samasanaisten pöytäkirjojen mukaisesti. Hän ei siten ollut edes perillä metsälainsäädännöstä, vaikka sen piti kuulua hänen virkaansa. Reinon asianajajana oli varatuomari Pekka Heikkilä, joka oli suostunut tuttuna miehenä avustamaan Reinoa. Asian käsittely siirrettiin kuitenkin kuukautta myöhemmäksi eli 10.9. pidettävään istuntoon. Tämä siirto oli erittäin tärkeä metsäpoliisin kannalta. Se oli huomannut, että rauhoitusvaatimukset eivät olleet lakiin perustuvia. Laki ei nimittäin silloinkaan kieltänyt uudistamasta luontaisesti vajaatuottoista metsää ja luontainen uudistaminen ei puolestaan edellyttänyt metsäpoliisin hyväksymää suunnitelmaa.

Metsäpoliisin oli kiireesti muutettava hävityssyytösten perustelu sellaiseksi, että luontainen uudistuminen oli vaarantunut. Sekään syytös ei ollut lain mukainen. Sen todistamiseksi tarvittiin sopivalla tavalla manipuloitua mittausaineistoa. Se oli helppo hankkia. Koko syytösprosessin käynnistänyt metsäpoliisi Salonen pantiin mittaamaan metsää. Koska pääkohteella kuviolla 5 oli tehty luontaisen uudistamisen hakkuuta vasta edellisenä talvena, oli helppo päättää, että mittauksessa hyväksytään mukaan vain yli 10 cm:n pituiset taimet. Kun näytti siltä, että taimia saattaa kertyä tällä sinänsä mielettömällä rajauksella vielä liian paljon, metsäpoliisit päättivät, että hylätään kaikki jo rinnankorkeudelle yltäneet toipumiskykyiset alikasvokset. Kun lisäksi hylättiin kaikki koivun ja muiden lehtipuiden taimet eikä hyväksytty sellaisia, jotka olivat näillä vaatimuskriteereillä hyväksyttyjä taimia 60 cm lähempänä, niin luontainen uudistaminen saatiin näyttämään epäonnistuneelta.

Suomiko oikeusvaltio?

Metsäpoliisi on siinäkin suhteessa ollut jatkuvasti erikoisasemassa yhteiskunnassa, että se sekä syyttää että todistaa ikään kuin omassa asiassaan. Puolueeton ja asiallinen oikeusmenettely ei hyväksyisi todistuskelpoisiksi asianomaisen itse tekemiä mittauksia. Mutta niin sitä toimitaan "oikeusvaltiossa", jonka nimi on Suomi. Varatuomari Heikkilä, Reinon edusmiehenä, kiisti piirimetsälautakunnan syytökset. Takala itse lausui oikeudessa: *"että hän oli aloittanut kuviolla 5 metsän uudistamisen ja olisi sitä jatkanut, mutta tämä rauhoitusasia katkaisi hänen työnsä, niin ettei hän ole voinut jatkaa aloittamaansa metsän uudistustyötä. Kuviolla 5 pitäisi hänen käsityksensä mukaan kaataa pystyyn jäänyttä sellaista puuta, jota voidaan pitää jätepuuna. Kuvioilta 3 ja 4 hän oli kaatanut vain muutamia tuulenkaatoja sekä sen lisäksi saattanut kaataa joitakin yksilöitä huonoa puuta"*... Hän myös ilmoitti käsityksenään, että *"taimiaineiston inventoinnista esitetty mittaustulos johtaa harhaan, koska siinä on otettu huomioon vain yli 10-senttiset tai sitä korkeammat taimet. Mainitulla kuviolla 5 oli runsaasti tätä pienempää taimiainesta..."*

Oikeudenkäynnissä selvisi mielenkiintoinen yksityiskohta metsäpoliisin toiminnasta. Matti Salonen ilmoitti vuosien mittaan toimittaneensa toistasataa katselmusta. Toinen mielenkiintoinen yksityiskohta oli, että Salonen kertoi, *"että vuonna 1980 Uudenmaan-Hämeen piirimetsälautakunta oli antanut ohjeen, että myös luontaisella uudistamisella tehtävistä metsän uudistustöistä on oltava piirimetsälautakunnan hyväksymä uudistussuunnitelma"*. Metsäpoliisi oli siis omavaltaisesti laajentanut yksityismetsälain tulkintaa yli lainsäätäjän tarkoituksen. Salonen todistajan valan vannoneena väitti, että *"Kuviolla 5 ei ole enää riittävästi emopuita, joiden perusteella paikalle voisi syntyä luontaisesti uutta taimistoa."* Se oli ilmiselvä vale.

Takala oli kutsunut todistajakseen tähän istuntoon metsänhoitaja Samuli Nissin ja maanviljelijä-metsänomistajat Matti Juhonsalon ja Veikko Törmälehdon. Muun muassa Nissi todisti painokkaasti, että Takalan metsä on hyvin luontaisesti uudistuvaa. Takala toimitti oikeudelle myös metsänhoitaja, hovioikeuden auskultantti Reima Vatasen seuraavansisältöisen lausunnon: "... *Kanteensa perusteena piirimetsälautakunta väittää, että vajaatuottoista metsää on käsitelty ilman hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa, ja tämän perusteella katsoo, että kyseessä on yksityismetsälain 1§:n tarkoittama metsän hävitys, koska viljelemällä toteutettava metsän uudistaminen vaarantuu. Kanne on jo lähtökohtaisesti täysin harhainen: yksityismetsäasetuksen 2§:n legaalimääritelmä ilman hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa toteuttavasta metsän käsittelystä koskee vain viljelyllä tapahtuvaa uudistamista... Yhtä perusteeton on myös väite metsän vajaatuottoisuudesta: kun uudistusiän saavuttanutta metsää (110 vuotta) uudistetaan luontaisesti varovaisilla hakkuilla, jäljelle jäävä siemen- ja suojuspuusto ei tietenkään voi olla kasvatettavan puuston tiheydessä.*

*Metsää ei yksinkertaisesti voida uudistaa liian tiheän päällyspuuston alle. Jos luontaiseen uudistamiseen kuuluvassa suojuspuuhakkuussa, sekä pienialaisia aukkoja käsittävässä, reunametsästä metsittyvässä kaistalehakkuussa alettaisiin kantajan esittämällä tavalla soveltaa kasvatettavan, ei siis uudistettavan metsän täystiheyden vaatimusta, koko luontainen uudistaminen kävisi mahdottomaksi…*

*Viljelyjen jatkuvista epäonnistumisista, joita on maassamme tutkimusten perusteella satoja tuhansia hehtaareja, huolimatta ruhjovan tehometsätalouden asiamiehenä ja samalla innokkaana taimikauppiaana esiintyvä metsälautakuntalaitos pyrkii kaikin keinoin estämään maanomistajia käyttämästä heille kuuluvaa laillista oikeuttaan uudistaa metsää luontaisesti, ja pakottamaan heidät tässäkin kanteessa tyypillisesti esille tulevin laittomin keinoin metsän viljelyyn."*

Todistaja perui puheitaan

Vatanen jatkoi lausuntoaan muun muassa seuraavasti: *"Kuvion viisi (5) osalta on esitetty väite puuston lahovikaisuudesta ja sen perusteella vaadittu alueen metsittämistä männynviljelyllä. Laho ikääntyneissä puuyksilöissä on normaali iästä ja puun kasvukunnon heikkenemisestä johtuva ilmiö... Kanne koskee viljelyllä tapahtuvan uudistamisen vaarantamista, alueella ei lain edellyttämänä vaihtoehtoisena uudistusmuotona oleva luontainen uudistaminen ole voinut vaarantua siementävän puuston lahovikaisuuden takia, koska alue on jo metsittynyt.*

*Todistajana oikeudessa kuultu metsälautakunnan jäsen, joka oli mukana rauhoituksen perusteita selvittävässä katselmustoimituksessa, ei enää oikeudessa voinut yhtyä siihen piirimetsälautakunnan eli kantajan näkemykseen, että alue olisi vajaatuottoista. Hän on sen sijaan valan nojalla todennut, että 'lohkoilla 3, 4 ja 5 oli sellaista metsää, kuten yleensä ihmisten metsät ovat'. Edelleen todistaja vahvistaa Takalan kaataneen lohkolla 3 vain lahotyvisiä, sairaita puuyksilöitä, joiden poistaminen on välttämätöntä metsän terveyden kannalta. Lisäksi hän on vahvistanut oikeaksi sen oleellisen seikan, että 'tukkipuiden alla oli ollut taimia'. Metsän hävittämisen käsitteen määrittelyn kannalta on ensin selvitettävä, onko luontainen, ei siis kanteen vaatima viljelyyn perustuva uudistaminen vaarantunut yksityismetsälain tarkoittamalla tavalla. Vasta sen jälkeen, jos kantaja näyttää, ettei alueelle ole syntynyt luontaista taimikkoa, eikä voida olettaa, että sitä syntyisikään kohtuullisena pidettävän ajan kuluessa, voidaan oikeudellisesti pätevällä tavalla esittää väite viljelyn tarpeellisuudesta ja sen edellytysten laiminlyönnistä…*

*Etelä-Suomen viljelymetsiä koskevassa uudessa tutkimuksessa, joka on valmistunut äskettäin, normaali aikaviive luontaisessa uudistamisessa metsänviljelyyn verrattuna on 10-15 vuotta. Yksityismetsälaki ei lähde tehometsätalouden vaatimuksista, se ei vaadi syväaurausta sekä kallista metsänviljelyä siellä, missä toinen vaihtoehto, luontainen uudistaminen, on myös mahdollinen. Laki asettaa metsänomistajan toiminnalle vain minimitason, jota ei saa alittaa: luontainen uudistuminen ei saa joutua vaaraan.*

*Hyvää metsittymistulosta on tässä tapauksessa kantajan taholta yritetty peittää ottamalla mukaan hävitetyksi väitettyyn alueeseen yli 10 vuotta vanhoja, oikeudellisesti jo vanhentuneita hakkuujälkiä, joihin ei aikaisemmin ole katsottu olevan tarvetta puuttua. Lisäksi näilläkin alueilla on tapahtunut luontaista uudistumista… Alueella käynyt metsänhoitaja Nissi on todennut, ettei edes maanpinnan rikkomista luontaisen uudistamisen edistämiseksi enää tarvita, vaan se olisi tässä vaiheessa suorastaan vahingollista, koska alueella on paikoin liikaakin kehityskelpoisia luonnontaimia.*

*Kantaja ei edes perusta kannettaan väitteeseen luontaisen uudistumisen vaarantumisesta. Tällainen kanne olisikin tullut hylätyksi alueella tapahtuneen voimakkaan uudistumisen takia. Mikäli kantaja vielä onnistuisi löytämään kohtia, joissa ei olisi riittävästi luonnontaimia, kanne olisi tällöinkin ennenaikainen: pari vuotta hakkuun jälkeen ei vielä voida perustellusti väittää metsittymistä puutteelliseksi tai liian epätasaiseksi, koska metsittymisvaihe kestää normaalisti 10-15 vuotta, ja kaikki merkit metsittymisen täydellisestä onnistumisesta ovat olemassa.*

*Yhteenvedon omaisesti totean lopuksi seuraavaa: Kyseessä on ollut varovainen, useassa erässä toteutettu luontaiseen uudistumiseen tähtäävä suojuspuu- ja kaistalehakkuu, joka on johtanut lain minimivaatimukset runsain mitoin ylittävän luonnontaimikon syntymiseen. Lopputulos on nähtävissä noin kymmenen vuoden kuluttua. Viljelyn vaarantamiseen perustuva kanne luontaisessa uudistamisessa, jossa ei lain mukaan tarvita mitään piirimetsälautakunnan hyväksymää suunnitelmaa, on täysin perusteeton ja lisäksi ennenaikainen…”*

*"Takala on sellainen häirikkö"*

Asian käsittely siirtyi lokakuun lopulla (30.10.-86) pidettyyn oikeudenistuntoon. Tällä kertaa professori Matti Leikola oli manattu todistamaan Helsingin yliopistosta metsäpoliisin puolesta. Takala puolestaan oli saanut todistajakseen minut Metsäntutkimuslaitokselta. Piirimetsälautakunta oli saanut todistajaksi lisäksi tutkija Kari Korhosen myös Metsäntutkimuslaitokselta. Hän oli nimittäin piirimetsälautakunnan pyynnöstä tehnyt lahoselvityksiä Takalan metsästä. Takalalla oli minun lisäkseni kaksi muuta todistajaa; metsätalousneuvoja Martti Mansikkala ja metsäteknikko Reino Hakkarainen, kumpikin Saarijärveltä. Mansikkalan haastatellessa oikeusistuimen eteisessä kollegaansa Salosta, miksi tämä oli tällaisen prosessin käynnistänyt, tämä oli tokaissut, että se Takala on sellainen häirikkö.

Leikolan todistus oli kovin epämääräistä pyörittelyä. Hän korosti muun muassa: *"Mielestäni tällaisilla mailla luontainen uudistaminen on joutunut vaaraan, jos siellä ei tehdä tarmokkaita toimenpiteitä luontaisen uudistamisen hyväksi. Niitä ovat nimenomaan maan valmistaminen kevyen muokkauksen avulla."* Siihen Takala oli juuri pyrkinyt, mutta metsäpoliisi keskeytti hänen työnsä. Metsäpoliisin kannalta painavin Leikolan todistuksesta oli se osa, jossa hän vakuutti, että: *"Mielestäni piirimetsälautakunta on suorittanut inventoinnin aivan sellaisten ohjeiden ja käsitysten mukaan mikä meillä Suomessa tällä hetkellä on hyvästä taimikkoinventoinnista."* Tämän hän todisti, vaikka hyvin tiesi, että Takala oli vasta edellisenä talvena tehnyt kuviolla 5 luontaisen uudistamisen hakkuun ja laikuttanut eli muokannut maan kesän aikana. On biologisesti mahdotonta ja siten mieletöntä edellyttää, että kuusen taimet jo hakkuuta seuraavana syksynä olisivat kooltaan yli 10 cm:n mittaisia. Kun Leikola lisäksi todisti, että osalla kuviota 4 ja 5 oli tehty yksityismetsälain vastaisia hakkuita, saattoi metsämafia hyväksyä hänet vastaisuudessakin asiantuntijakseen.

Oma todistukseni oli aivan toisenlaatuinen. Annoin myös kirjallisen lausunnon, jossa totesin seuraavaa: *"Kuvioilla 3 ja 4 metsänomistaja ei ole viimeisen kymmenen vuoden aikana tehnyt varsinaisia hakkuita. Hyvän metsänhoidon mukaisesti hän on korjannut kuvioilta joitakin tuulen kaatamia tai pystyyn kuivumassa olleita puita. Irtonaiset kannot ja kantojen lahoamistapa vahvistavat näin jälkeenpäin kaadettujen puiden tilan. Erityisesti kuviolla 3 uuden metsäautotien rakentaminen kuvion reunaan on todennäköisesti lisännyt em. vaurioita.*

*Piirimetsälautakunnan syksyllä 1986 tekemät puustomittaukset, joiden mukaan kuvioilta on poistettu puuta vain 2-3 m2/ha eli vain muutamia kymmeniä runkoja, vahvistavat tehdyn arvion ja metsänomistajan oman kertoman. Vain 2-3 m2/ha poistuman korjaaminen ei ole edes merkittävää taloudellista hakkuuta, mutta kuolleista ja kuolevista puista leviävien tuhojen estämiseksi niiden korjuu on metsänhoidollisesti erittäin tärkeätä. Omassa metsässään omaehtoisesti toimien korjuu on metsänomistajalta onnistunut erittäin hyvin. Jäljelle jäänyt puusto ei ole kärsinyt korjuuvaurioita. Keskimääräistä runsaampaa lahovikaisuutta kuvioilla ei vastapuolen väitteistä huolimatta myöskään esiinny. Pikemminkin jäljellä oleva puusto on normaalia vähemmän lahovikaista, mikä johtunee metsänomistajan käyttämistä omatoimisista ja varovaisista korjuumenetelmistä. Yli kymmenen vuotta sitten tehdyistä hakkuista ei metsänomistajaa voida enää moittia eikä ole tarvetta.*

*Kuvioiden metsähoidollinen tila vastaa hyvin Etelä-Suomen yksityismetsien keskimääräistä hoidollista tasoa. Mitään metsän hävitykseen viittaavaa hakkuuta kuvioilla ei ole tehty. Piirimetsälautakunnan mittaukset osoittavat, että luontainen uudistuminen on kuvioilla jo täydessä käynnissä. Piirimetsälautakunnan mittaajien laskemia ja hyväksymiä taimia on kuvioilla hehtaaria kohti noin 1000 kpl ja yli puolet mittausruuduista oli jo taimettunut. Tulos on näin hyvä, vaikka piirimetsälautakunnan mittaajat eivät ole edes suostuneet laskemaan kaikkia taimia eli koivuja ja alle kymmenen senttimetrin pituisia taimia ei ole hyväksytty. On täysin perusteltua arvioida, että niitä on kuvioilla useita satoja. Pienet taimet ovat yhtä kelvollisia metsän aineksia kuin yli kymmensenttiset. Luontainen uudistuminen vie luonnollisesti aikaa joitakin vuosia ja metsänomistaja on näillä kuvioilla vasta käynnistämässä uudistamistoimenpiteet. Arviot niiden lopullisesta onnistumisesta ovat tässä vaiheessa ennenaikaisia.*

*Luontainen uudistaminen vaiheittain*

*Yhdeltä metsänomistajalta ei myöskään voida edellyttää keskimääräistä käytännön tasoa voimaperäisempää käsittelyä. Yksityismetsälaki ja -asetus eivät siihen velvoita. Näin ollen kuviot 3 ja 4 eivät anna minkäänlaista aihetta metsän rauhoittamiseen. Kuvio 5 on ilmeisesti rauhoitusriidan pääkohde. Kuviot 3 ja 4 on ilmeisesti otettu mukaan, jotta tilanne saataisiin näyttämään mahdollisimman laaja-alaiselta. Kuviolla 5 on tehty äskettäin selviä luontaisen uudistamisen hakkuita… Valtapuuston yli 100 vuoden ikä on suonut siihen asialliset perusteet. Kun on kyse metsiköstä, jossa metsänomistaja suorittaa itse metsänkäsittelyn, on ymmärrettävää ja täysin luonnollista, että hän voi tehdä luontaisen uudistamisen useammalla kuin yhdellä hakkuulla. Sellainen menettely on metsänhoidollisesti kaikkein järkevintä ja käytössä olevien ohjeiden mukaista nyt kyseessä olevalla suhteellisen rehevällä kasvupaikalla… Vähittäisellä uudistamisella estetään pintakasvillisuuden liiallinen rehevöityminen ja samalla siementävä puusto tuottaa edelleen puuta. Kyse ei siis lainkaan ole vajaatuottoisen metsän kasvatushakkuusta, vaan normaalin mustikkatyypin metsäkuvion luontaisesta uudistamisesta havupuuvaltaiseksi sekametsäksi parissa kolmessa vaiheessa.*

*Piirimetsälautakunta on katselmustoimenpiteillään ja rauhoitusvaatimuksillaan keskeyttänyt lupaavasti alkaneen luontaisen uudistamisen. Sitä metsänomistaja on koko prosessin ajan pahoitellut. Hakkuutalven 1984-85 runsaslumisuus vaikeutti hakkuun saattamista mallikkaaseen päätökseen, mutta metsänomistaja aikoi täydentää hakkuuta seuraavana talvena, mutta rauhoituskiista keskeytti hänen suunnitelmansa toteuttamisen…*

*Keskeneräisyydestä huolimatta luontainen uudistuminen on kuviolla lähtenyt hyvin alkuun ja osoittaa sinänsä kohteen sopivan erittäin hyvin luontaisesti uudistettavaksi. Piirimetsälautakunnan tekemien arviointien mukaan kuviolla on keskimäärin vain runsas 800 kasvatuskelpoiseksi hyväksyttävää tainta hehtaaria kohti. Kun kyse on keskeneräisestä hankkeesta, on tämä tulos jo varsin hyvä. Todellisuudessa tilanne on kuitenkin tätä arviota jo paljon parempi. Piirimetsälautakunnan mittaajat ovat tämänkin kuvion arvioinnissa jättäneet laskematta koivut ja alle kymmenen senttimetrin pituiset taimet. Kun kesken jäänyt laikutus on tehty vasta pari vuotta sitten, on luonnollista, että kaikki laikkuihin syntyneet luontaiset taimet ovat jääneet laskematta. Tein edellä mainitsemieni metsäammattimiesten kanssa satunnaisesta kohdasta laikutettua aluetta laskennan taimista viidestä peräkkäisestä laikusta. Kaikki taimet olivat alle kymmensenttisiä. Havupuun taimia oli jokaisessa laikussa vähintään kaksi kappaletta. Suurin määrä oli yli kymmenen. Keskimäärin niitä oli noin seitsemän kappaletta. Kolmannes taimista oli mäntyjä. Taimettuminen laikuissa jatkuu edelleen hyvää vauhtia.*

*Piirimetsälautakunnan tekemän puutteellisen ja tendenssinomaisen arvioinnin vuoksi teimme myös tarkistusmittauksia osalla kuviota. Kuvion pisimmältä halkaisijalta mittasimme ympyräkoealoittaista linja-arviointia käyttäen kymmenen 10 m2 suuruista koealaa… Taimellisissa ruuduissa oli keskimäärin enemmän kuin yksi alle kymmensenttinen havupuun taimi. Keskikokoisia männyn ja kuusen taimia oli taimellisissa ruuduissa 8-9 kpl ja yksi koivun taimi. Yli 130 cm pituisia kuusen ja koivun taimia oli molempia keskimäärin yksi ruutua kohti. Näin ollen hehtaaria kohti taimia oli lähes 7000 kpl, joista noin 5000 kpl oli alle 1,3 metrin pituisia. Mitattujen ruutujen keskipisteet on merkitty punaisella muoviteipillä varustetuilla kepeillä maastoon, joten mittaukset ovat kenen tahansa tarkistettavissa. Piirimetsälautakunnan koeruudut eivät olleet maastoon merkittyjä. Niitä ei voida siten enää tarkistaa.*

*Tulosten ristiriitaisuuden selittää piirimetsälautakunnan mittausten tarkoituksenhakuinen vajavaisuus. Todennäköistä on, että taimia on uudistusalalla vielä saamaamme tulosta runsaammin, sillä pienten taimien havaitseminen pintakasvillisuuden seasta ei ole kovin helppoa. Joka tapauksessa tulokset osoittavat kiistattomasti, että kuvio 5 on erinomaisen hyvin luontaisesti uudistuvaa. Sitä voidaan auttaa ja nopeuttaa, jos metsänomistajan sallitaan ja häntä kannustetaan jatkamaan hyvin alkanutta työtään ja lopetetaan kiireellisesti työn aiheeton vaikeuttaminen. Siementäväksi jätetty puusto on erittäin hyväkuntoista ja siementämiskykyistä. Tämä ammattitermillä kuusen luontaisen uudistamisen suojuspuustoksi kutsuttu puusto vastaa laadultaan hyvin käytännön vaatimustasoa. Se ei ole lahovikaista eikä liian vanhaa…*

*Luonnollisesti kasvatushakkuita ajatellen puusto on vajaatuottoista, mutta luontaisessa uudistamisessa puustopääomaa on pienennettävä, jotta uudistuminen voisi tapahtua. Käsite vajaatuottoinen ei siten kuulu eikä sovi enää uudistamisvaiheen puuston käsitteisiin… Nykyinen lainsäädäntö ei edellytä luontaisessa uudistamisessa mitään suunnitelmaa. Vain silloin, jos haluaa uudistusalan veronhuojennuksen, on suunnitelma nykytulkinnan mukaan pakollinen. Kaikki metsänomistajat eivät kuitenkaan ole tästä verohuojennuksesta edes kiinnostuneita, koska se merkitsee taimikon ennenaikaista ja liian voimakasta harvennusta ja perkausta ja sitä kautta myöhemmin taloudellisia menetyksiä puun määrällisessä ja erityisesti laadullisessa tuotannossa...*

*Yhteenvetona totean, että piirimetsälautakunnan syytökset metsän hävittämisestä kuvioilla 3, 4 ja 5 ovat aiheettomia ja suorastaan virheellisiä. Kuvioilla 3 ja 4 ei ole tehty metsää hävittäviä hakkuita, vaan päinvastoin metsänhoidollisesti erittäin tarpeellista tuulenkaatojen ja pystyyn kuivumassa olleiden yksittäisten puiden vähäistä korjausta. Vähäisen poistuman määrä osoittaa, että mistään metsää hävittävästä hakkuusta ei ole missään tapauksessa voinut olla kysymys. Kuviolla 5 on noin kymmenen vuoden kuluessa, valtapuuston jo saavutettua uudistamiskypsyyden rajan aloitettu luontaiseen uudistumiseen vähitellen johtava hakkuutoiminta ja maankäsittely laikuttamalla. Työ on keskeytynyt piirimetsälautakunnan käynnistämän rauhoitusriidan vuoksi. Kyse ei siis lainkaan ole yksityismetsälain ja -asetuksen tarkoittamasta vajaatuottoisen metsän kasvatushakkuusta, vaan normaalista metsän luontaisesta uudistamisesta, jolloin vääjäämättä puuston määrää on pienennettävä alle kasvatusmetsien vajaatuottoisuusrajan. Silloin kun uudistaminen on aloitettu, metsä ei ilmeisesti ole ollut edes vajaatuottoista.*

*Piirimetsälautakunnan väitteet, että po. kohteet eivät olisi luontaisesti uudistumiskykyisiä, kumoutuvat jo lautakunnan omilla, vaikkakin puutteellisilla ja tendenssinomaisilla mittauksilla. Päinvastoin metsä on erittäin hyvin luontaisesti uudistuvaa. Väitteet siementävän puuston lahovikaisuudesta ja kelvottomuudesta siemenpuiksi ovat myös vääriä ja kumoutuvat esimerkiksi laikkuihin syntyneiden taimien runsaudella. Piirimetsälautakunnan vaatimukset metsän rauhoittamisesta ovat metsänhoidollisesti perusteettomia sekä yksityismetsälain ja -asetuksen vastaisia. Vaatimukset avohakkuista, maan rajusta muokkauksesta ja männyn istutuksesta ovat kohtuuttomia ja tieteelliseen tietoon perustumattomia. Ne merkitsevät toteutettuina metsänomistajalle suuria taloudellisia menetyksiä ja vakavia uudistamis- sekä taimikonhoito-ongelmia, mistä varoittavana ja opettavana esimerkkinä on samalla tilalla kuvion 5 lähelle tehty näiden vaatimusten mukainen metsän käsittely. Terveitä kuusen tai männyn istutustaimia ei tältä piirimetsälautakunnan vaatimuksia vastaavalta viime keväänä istutetulta uudistusalalta ollut löydettävissä."*

Takalalle yllättäen ensimmäinen erä

Orimattilan kihlakunnanoikeus teki päätöksen: ”...*Kun Takalan tarkoituskaan ei ole ollut viljelemällä uudistaa metsää, vaan luontaisesti, johon ei tarvita yksityismetsälain mukaista hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa, ja kun luontaisen uudistumisen hakkuissa ei ole näytetty vaarantuneen, niin kihlakunnanoikeus hylkää kanteen... kokonaisuudessaan."*

Päätös oli siltä osin outo, että siinä tarpeettomasti viitattiin luontaisen uudistumisen vaarantumiskohtaan. Katselmuksessa ja piirimetsälautakunnan kokouksessahan syytös oli se, että vajaatuottoista metsää oli hakattu ilman piirimetsälautakunnan hyväksymää hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa. Jos oikeus olisi toiminut asianmukaisesti, sen olisi tullut jo jutun alkuvaiheessa todeta, että syytös on lakiin perustumaton ja jättää se kokonaan käsittelemättä.

Metsäpoliisi ei tietenkään voinut sietää näin nöyryyttävää häviötä. Kerrotaan, että piirimetsälautakunnan päämetsäpoliisi Antero Mäkijärvi oli samana iltana, jona alioikeus teki syytökset hylkäävän päätöksen, ollut eräiden muiden metsäpoliisien kanssa MTK:n vieraana. Hän oli heti päätöksen kuultuaan meuhkannut, että kyllä piirimetsälautakunta ilman muuta valittaa päätöksestä hovioikeuteen. Niin se teki. Miksi MTK ei lähtenyt puolustamaan metsänomistajaa oikeuteen, vaikka se väittää toimivansa metsänomistajan edun valvojana?

Taas tarvittiin Kuuselaa

Nyt metsäpoliisin oli taas tarve kääntyä Metsäntutkimuslaitoksen ja professori Kullervo Kuuselan puoleen. Niinpä Kuusela marssitti "miehensä" mittailemaan Takalan metsää. Lupaa isännältä kysymättä jälleen kerran. Kun Kuuselan porukka kairaili luvatta Takalan puita, metsään tuli käymään Kansanradio-ohjelman toimittaja Tuomo Talvi. Siitä syntyi varsin värikäs radiodokumentti. Mittausten perusteella Kuusela laati tutkijansa Antti Ihalaisen kanssa pitkän lausunnon, jonka "tärkein" sanoma näytti olleen minun mustamaalaamiseni. Lausunnossa nimeni mainittiin yli kymmenen kertaa. Kuuselan ja Ihalaisen lisäksi metsässä mittaili myös Kuuselan alainen metsätalousinsinööri Matti Kujala ja tietysti Matti Salonen oli mukana.

Metsäntutkimuslaitoksen silloinen ylijohtaja Aarne Nyyssönen allekirjoitti lähetekirjeen Kuuselan lausuntoon ja samalla varmensi sen laitoksen viralliseksi lausunnoksi. Takalan vastineessa toki kumottiin kaikki metsäpoliisin asiattomat syytökset ja paljastettiin tosiasioiden vääristelyt.

Alioikeuden päätös pelkkää paperia

Kouvolan hovioikeuden päätös oli odotetunlainen. Se hyväksyi kaikki metsäpoliisin syytökset ja vaatimukset. Sen yhtenä päättäjänä oli vihreänä poliitikkona tunnettu Paavo Nikula. Kaverikorruptio toimi tehokkaasti. Niinpä hän kohosi myöhemmin peräti oikeuskansleriksi. Hovioikeus ei edes kunnioittanut sitä yksityismetsälain kohtaa, että metsänomistajalla olisi oikeus puolustautua katselmuksessa hävityssyytöksiä vastaan. Katselmuksessa esitetyt syytökset olivat aivan erilaisia kuin itse oikeudenkäynnissä.

Hovioikeus totesi perusteluissaan: *"Hakkuut ovat tapahtuneet ilman yksityismetsälain 2§:n 2 momentissa tarkoitettua hakkuu- ja uudistamissuunnitelmaa. Yksityismetsäasetuksen 2§:n mukaan viljelyllä toteutettavan metsän uudistamisen on katsottava siten joutuneen vaaraan."* Tekemänsä päätöksen tueksi hovioikeus kirjoitti vielä kaneetin: *"Yksityismetsälain 1§:n 2 momentin mukaan viljelyllä toteutettavan uudistamisen joutuminen vaaraan on riittävä edellytys hakkuun katsomiseksi metsän hävittämiseksi, vaikka tarkoituksena olisikin metsän uudistaminen luontaisesti."* Väite ei vastaa sitä, mitä lakiin on kirjoitettu.

Vaikka tilanne oli tällä Kouvolan hovioikeuden päätöksellä käytännössä jo lopullisesti ratkennut, Takala halusi kuitenkin vielä yrittää saada oikeutta Korkeimmasta oikeudesta. Monelle yllätyksenä se otti muutoksen hakuasian käsittelyynsä. Takala sai tuekseen vielä toisen juristin. Mikko Kovalainen laati Pekka Heikkilän lisäksi valituslupapyynnön korkeimmalle oikeudelle. Asiapapereista tuli pitkiä ja perusteellisia.

Jälleen metsäpoliisi, nyt piirimetsälautakunnasta metsälautakunnaksi muuttunut, lähetti korkeimmalle oikeudelle yli 20 sivun kirjelmän, jossa keskityttiin monessa kohdassa mustamaalaamaan minua. Se sekoitti asiaan jopa täysin vääristeltyjä tietoja Suomen Akatemian toimittamasta Suomen metsänuudistamistutkimuksen kansainvälisestä arvioinnista. Jälleen kerran metsälautakunnan lausunnon laatijana toimi KML Tapion työntekijä, varatuomari Matti Kiviniemi. Lautakuntalaitoksesta annettujen säännösten mukaan Keskusmetsälautakuntien tehtävänä pitäisi olla metsälautakuntien toimintojen valvoja. Kuitenkaan Kiviniemi ei kertonut, vaikka hänen täytyi olla siitä hyvin tietoinen, että metsälautakunta oli käynnistänyt jutun virheellisillä, yksityismetsälakiin perustumattomilla perusteilla.

Takalan vastineessa jouduttiin jälleen kerran korjaamaan metsäpoliisin vääriä väitteitä esimerkiksi seuraavalla tavalla: *"... Professori Erkki Lähteen toimesta ja johdolla on tehty ensin v. 1986 näytealoihin perustuva tarkka selvitys ja nyttemmin kesällä 1988 perusteellisen tarkka taimien mittaus kaikilla kiistanalaisilla kohteilla… Nämä mittaukset osoittavat, että metsälautakunnan ja sen puolesta todistelleiden henkilöiden arviot ovat olleet ennenaikaisia... Metsälautakunta myöntää vastauksessaan, että tapahtumat metsässä ovat joskus varsin hitaita. Sen väitteet uudistumisen vaarantumisesta ja epäonnistumisesta ovat osoittautuneet ennenaikaiseksi ja nyttemmin vääräksi.*

*Minulle on metsälautakunnan toimesta asetettu aivan muista metsänomistajista ja jo pitkään vallinneesta käytännöstä poikkeavat vaatimukset. Kyse on selvästi mielivallan harjoittamisesta. Vaikka voisin rauhoituksen aikana hakata metsääni, en voi tehdä sitä tietäessäni tämän tapauksen perusteella, että metsälautakunta vaatisi minulta avohakkuita ja männyn istutusta. Se merkitsisi huonoa metsää ja siten taloudellisia menetyksiä sekä minulle että perillisilleni. Periaatteellisesti syytökset metsän hävityksestä ovat loukkaavia. Rauhoitus merkitsee leimaamistani omaisuuteni ja lasteni tulevan omaisuuden hävittäjäksi. Samalla se merkitsee, että omaisuuteni pääosan osalta olisin holhouksen alainen... Metsälautakunnan vastauksen laatijana on toiminut keskusmetsälautakunnan lakimies. Lautakunnat tuottavat ja myyvät taimia. Tämä toiminta vaikuttaa metsälautakuntien toimintaan ja päätöksiin, vaikka eräät lautakunnat eivät suoranaisesti tuottaisi taimia.*

*Metsälautakunnan vastauksessa hyökätään uudelleen prof. Erkki Lähdettä vastaan. Hänen lausuntonsa on liitteenä. Muutenkin koko prosessi on saanut kantajan toimesta ikävän henkilökohtaisuuksiin menevän sivupiirteen. Julkisuudessa tai oikeudenkäynnissä olen taistellut koko ajan luontaisen uudistamisen puolesta, mutta en professori Leikolaa, professori Kuuselaa tai edes Metsäntutkimuslaitosta vastaan. Julkisuuden kiinnostus on siitä itsestään lähtenyttä. Prosessissa on ollut asiantuntemuksensa takia suurena apuna professori Lähde. On täysin asiatonta tällä perusteella mitätöidä hänen todistajankertomuksensa. Samaa asiatonta linjaa kuvaa se, etten olisi saanut edes kantajan mielestä korjata oikeudessa junttapaalujen määrää. Kihlakunnanoikeuden jäsenet kävivät yksityishenkilöinä tutustumassa metsääni. Uskon, että heidän tietämyksellään on ollut vaikutusta alioikeuden päätökseen. On valitettavaa, miten kantaja on kirjoituspöydän ääressä tehdyillä kirjoituksilla saanut asian näin tosiasioita vastaamattomaksi."*

*"Alamittaiset"* taimet täyskokoisiksi

Päätin metsänhoitaja Samuli Nissin kanssa käydä vielä kerran tekemässä mittauksia Takalan metsässä. Aikaa oli luontaisen uudistumisen hakkuusta nyt kulunut neljättä kesää, joten ainakin osa metsäpoliisin alamittaisiksi tuomitsemista taimista olisi jo saattanut ylittää tämän maagisen 10 cm:n rajan. Teimme hyvin perusteellista työtä. Sen perusteella laadin korkeimmalle oikeudelle edelleen toimitettavan lausunnon. Siinä kerrottiin seuraavaa: *"...Nyt kun hakkuusta, joka oli lopetettu talvella 1985, on kulunut neljättä kasvukautta, voidaan jo saada tarkka kuva luontaisen uudistamisen onnistumisesta. Käytännöllisistä syistä talven vuoksi taimimääriä ei ole voitu selvittää vuoden alussa Korkeimmalle oikeudelle esitetyssä valituslupahakemuksessa.*

*Taimien laskenta tehtiin niitä periaatteita ja menetelmiä noudattaen, joita käytetään tieteellisesti tarkoissa tutkimuksissa. Kaikilta kolmelta kuviolta (3-5) tehtiin systemaattinen linjoittainen ympyräkoeala-arviointi... Kuvioilla 3 ja 4, joissa edelleen oli kasvamassa runsas puusto, oli kummallakin varsinaisia taimia yli 2500 kpl/ha. Kun viljelytiheytenä on käytetty niihin aikoihin noin 2000 kpl/ha, täyttävät nämä kuviot selvästi varsinaisten taimien osalta vaativimmat uudistamisvaatimukset. Niillä harvoilla koeruuduilla, joilla ei ollut varsinaisia taimia, oli joko taimiainesta tai vielä hakkaamatonta puustoa. Kuviolla 5, jossa luontaisen uudistamisen viimevaiheen hakkuu oli raivausta lukuun ottamatta jo käytännöllisesti katsoen tehty, taimimäärät olivat hyvin korkeita. Varsinaisia taimia (pituus 0,1-1,3 m) oli yhteensä 5600 kpl/ha, joista havupuun taimia oli lähes 5000 kpl/ha. Se ylittää yli kaksinkertaisesti tiukimpien ohjeiden minimivaatimukset. Tulos osoitti kiistatta, että metsänomistaja oli onnistunut täydellisesti luontaisessa uudistamisessa ja sen suuntaiset eri oikeusistuimissa esitetyt arviot pitivät paikkansa. Kantajan väitteet alueiden heikosta luontaisen uudistamisen mahdollisuuksista ovat olleet vääriä."*

*"Ukkoherrajärjestelmä*"

Takalan metsä ei siten ollut alistunut Kouvolan hovioikeuden päätökseen, Salosen mittauksiin eikä myöskään professoreiden Leikolan ja Kuuselan mielipiteisiin. Se oli jo kaikkien mahdollisten kriteerien mukaan uudistunut luontaisesti kaikilla hävitetyiksi väitetyillä kuvioilla. Taimia löytyi yllin kyllin, vaikka näillä kuvioilla oli varmasti tallottu monta tainta kuoliaaksi. Vuosien mittaan Takalan metsässä on käynyt nimittäin monta retkikuntaa sekä metsänomistajia että metsäammattilaisia. Kävipä siellä ryhmä SDP:n kansanedustajiakin. Käyntinsä perusteella he laativat eduskuntakyselyn hallitukselle. Myös kansanedustaja, professori Erkki Pulliainen teki eduskuntakyselyn Takalan asian innoittamana.

Syksyllä 1988 pidettiin maassa kunnallisvaalit. SMP oli saanut puhutuksi Reinon listalleen sitoutumattomana ehdokkaana. Reino meni ensikertalaisena kirkkaasti läpi. Itse asiassa hän oli jopa ääniharava.

Käsirautoihin ja hullujenhuoneelle

Monivuotinen taistelu rasitti Reinon perhettä kovasti. Ennen kaikkea taloudelliset ongelmat nousivat suuriksi. Itsellisenä isäntänä Reino ei suostunut alistumaan metsäpoliisin nöyristelijäksi. Hän ei alistunut anomaan metsälautakunnalta oikeuden päätöksen mukaista hakkuulupaa, vaikka talous oli ahdingossa. Kaiketi hän hiljaa mielessään vielä toivoi, että tässä maassa oikeus lopulta voittaisi. Toiveet olivat turhia.

Ennen kuin Korkeimman oikeuden katkera päätös tuli, Reino yritettiin saattaa hullun kirjoihin. Eräänä päivänä Reinon ollessa pikku myllyllään jauhamassa viljaa pihaan ajoi kaksi miestä. Miehet kävelivät Reinon luokse. Molemmat olivat tuttuja miehiä. Toinen oli poliisimies, siviilipuvussa tosin. Häntä Reino oli aikanaan opettanut kaivinkoneen käyttäjäksi. Pienen jutustelun jälkeen miehet sanoivat Reinolle, että lopetapa tuo jauhatus ja lähdetään Orimattilaan. Reino tokaisi, että ei tässä kesken töitä minnekään lähdetä. Samassa toinen miehistä otti esiin käsiraudat kysyen Reinolta, mitä ne ovat. Reino vastasi hyvin tietävänsä, mutta samassa toinen mies tarttui Reinoon kiinni vääntäen kädet selän taakse ja raudat käsiin. Reino pani vastaan sen minkä vanha mies pystyi.

Reino vietiin sitten väkisin autolla Orimattilaan lääkärin puheille, joka kirjoitti määräyksen Kellokosken mielisairaalaan. Kellokoskella Reino pantiin lääkekuurille sen paremmin tutkimatta. Pylly vaan paljaaksi ja lääkepiikkiä pakaroihin. Näin nimittäin tehtiin, kun Reino kieltäytyi nauttimasta lääkkeitä suun kautta. Ensin tosin pantiin niskuroiva metsänomistaja pakkopaitaan.

Eräät Reinon tuttavat alkoivat ihmetellä, mihin Reino oli hävinnyt. Niin selvisi kätköpaikka ja asia tuli julkiseksi. Julkisuuden pelottamana ja SMP:n kansanedustajien avulla Reino pääsi pois pälkähästä, ennen kuin hänet ehdittiin tehdä lääkkeillä todella sairaaksi. Ilmeisesti tapahtumien ja ehkä julkisuuden pelästyttämänä Korkein oikeus siirsi päätöksentekoa myöhemmäksi. Eiköhän muutama kuukausi merkitse kohun laantumista. Niinpä päätös ajoitettiin julkistettavaksi juhlavasti juuri puupeltoammattikunnan jokavuotisen Metsäviikon ensimmäiseksi päiväksi 13.3.-89. Reinon metsäpalstat pantiin lukkoon vuoden 1995 kesäkuun loppuun asti. Aikaa raskaaseen oikeusprosessiin ja itsellisen metsänomistajan "selkärangan murtamiseen" oli kulunut yli neljä vuotta.

Kansanradio tulvillaan sympatiaa

Julkinen sana oli kyllä likipitäen kauttaaltaan Reinon ja metsäluonnon puolella metsäpoliisia vastaan. Ihmiset soittivat jälleen kerran tavattoman tuohtuneina oikeuden päätöksestä Kansanradioon, joka oli silloin eräänlainen henkireikä kansan kapinassa valtamafioita vastaan. Muun muassa Samuli Nissin ja Veikko Törmälehdon välinen keskustelu kuvastaa hyvin ihmisten tuntoja ja oikeudenmukaisuusajatuksia. Monet lehdet seurasivat aktiivisesti Takalan Reinon pitkää taistelua metsäpoliisia vastaan. Heti jutun alkuvaiheessa Ilta-Sanomat kertoi muun muassa seuraavasti: *"Heti saavuttaessa rikospaikalle varmistuu ennakkokäsitys, mistä prosessissa on kysymys. Takalan Reino, 60, ei ole raaskinut hakata metsiään - eikä ainakaan päästää sinne vierasta hakkuumiestä monitoimikoneesta puhumattakaan. Auraustraktoria hän suorastaan vihaa: - Sellaiset saavat ajaa tänne minun ruumiini yli, kuuluu isännän ääni. Enemmän tai vähemmän vihreät toimittajat ja muut asiasta kiinnostuneet ovat tallanneet metsään uran, jota isäntäkin jo nimittää luontopoluksi. Viljan puinnit ovat saaneet odottaa, kun Reino on esitellyt tuhteja metsiään tiedotusväelle."*

Hovioikeuden päätöksen jälkeen Helsingin Sanomat laati artikkelin asiasta peräti kuudella palstalla (12.11.-87). Siinä kerrottiin ensin tapahtumien kulku pääpiirteittäin ja jatkettiin: *”Mikäli hovioikeuden päätös jää voimaan Takalan metsiin ilmestyvät metsälautakunnan koneet. Puut kaadetaan kolmen hehtaarin alueelta, sitä muokataan ja istutetaan uusia taimia. Kun puuta ruvetaan kaatamaan, ensimmäisinä menevät Takalan säästämät miltei 300 vuotta vanhat ikikuuset ja -männyt, koska yli 140-vuotiaat metsiköt luokitellaan tuottamattomiksi. Metsälautakunnan ajama järjestys pyritään palauttamaan yhteiskunnan voimin Pukkilan Kanteleen kylän luonnonkauniisiin aarniometsiin, jotka nyt tosin ovat arvonsa mukaisesti rauhoitettuja, mutta eivät luonnonsuojelusyistä.*

*Kiistassa on perimmiltään kyse vallasta. Peräänantamattoman Takalan isäntä ei voi hyväksyä vierasta valtaa metsässään eikä hyväksy väitteitä metsän hävittämisestä. 'Miekö oisin omaa mettääni hävittäny, jo on perin merkillistä. Eivätkö piirimetsälautakunnan teettämät aukot, joihin on istutettu vaivaisia taimia, ole metsän hävittämistä. Mie en ole tehny suuria aukkoja, ja olen huolehtinut siitä, että luonto siementää ja kasvattaa uutta. Katohan tuossakin, mistä olen laikuttanut, on vajaan neliön alueella yli kaksikymmentä pientä tervettä tainta - luontaisesti uudistuneita', Reino Takala sanoo ja kiroaa juhlallisesti nuoressa kuusikossa.*

*Takala tarpoo ensilumen peittämässä metsikössä, jossa runsaan vuoden aikana on käynyt tuhat ihmistä ihmettelemässä 'hävitettyä metsää'. Turistien ohjaaminen on napannut aimo annoksen isännän ajasta, talonpito on kaksi vuotta kestäneen kiistan aikana kärsinyt. Periaatteen miehenä hän ei ole myynyt puutakaan, vaikka olisi sitä voinut ennen hovioikeuden päätöstä tehdä. Hovioikeuden päätös loukkaa hänen oikeudentajuaan. 'Että miekö oisin rikollinen, suurrikollinen, kun olen isän oppien mukaan mettääni hoitanu.'*

*Reino Takala jäi orvoksi 12-vuotiaana. Hän on pitänyt visusti mielessään isänsä neuvot. Hän on ottanut puun sieltä, toisen täältä ja varjellut taimikoita. 'Isä osoitti tuollaista puolimetristä kuusentainta ja varotti ajamasta reellä päälle. Pienestäkin puusta kasvaisi miehen iässä suuri. Nyt mie yritän vuorostani hoitaa metsää myös seuraaville sukupolville.' Takala muistelee runsaan kahden vuoden takaista tilannetta, kun piirimetsälautakunnan metsätalousneuvoja Matti Salonen ja kunnan metsälautakunta saapuivat tutkimaan hänen metsäänsä. Salonen ja kunnan metsälautakunnan puheenjohtaja totesivat, että metsässä näkyivät selvät hävityksen merkit.*

*Takala luuli ensin, että Salonen tarkoitti Tehdaspuun tekemää 2,5 hehtaarin aukkoa, mutta sitten selvisi, että kyse olikin paljon suuremmasta asiasta: Reino Takalan metsänhoidollisesta peruslinjasta. Takala on niitä isäntiä, jotka hyvin pitkin hampain päästävät vierasta metsäänsä, pystykauppaan hän lähtee vain äärimmäisessä pulassa. Reino Takala sanoo, että hänellä on tunto metsäänsä ja metsänhoitosuunnitelma päässään. Sitä ei kuitenkaan hyväksytä suunnitelmaksi siinä mielessä kuin yksityismetsälaki suunnitelman ymmärtää.*

*Kun Takalan ja piirimetsälautakunnan kiista meni käräjille, Takala sai asianajajakseen varatuomari Pekka Heikkilän, naapurin vapaa-ajan asujan. Heikkilä sanoo lähteneensä mukaan lähinnä prosessiavustajaksi, koska isäntä itse ei tuntenut oikeuskäytäntöä. Käräjillä Takala sai itse asiassa tukea professori Erkki Lähteeltä ja muilta luontaisen metsänhoidon kannattajilta. Monet asiantuntijat ovat sitä mieltä, että Takalan tapa hoitaa metsäänsä oli oikea. Kihlakunnanoikeudessa 'hävitetty metsä' kutistui alle hehtaarin alueeseen. Kihlakunnanoikeuden vapauttavan päätöksen kumoutuminen tuli monille yllätyksenä..."*

*"Metsäideologinen ukkosenjohdatin"*

Ilta-Sanomat repäisi Takalasta juttua hänen esiinnyttyään Helsingissä pyydettynä alustajana peräti yliopiston tiloissa. Lehti kirjoitti: *"Pukkilalaisesta Reino Takalasta tuli Kouvolan hovioikeuden päätöksellä kertaheitolla Suomen metsäideologinen ukkosenjohdatin. Takalan palstan kolme hehtaaria hovioikeuden määrittelemää 'metsänhävitystä' kaapaisi pintaan pitkään kuoren alla lahonneita paiseita ja kaunoja...*

*Yksi Takalan metsäoikeudenkäynnin kuumista kysymyksistä kuuluu: Kumpi on pätevämpi arvioimaan Takalan metsänhoitoa, metsänarvioinnin professori vaiko metsänhoidon professori? Entä onko järkeä avohakata uusia puita versova luontaisesti uudistettu metsikkö? Tai miksi keskusmetsälautakunta Tapion hintalapulla varustetut tautialttiit syöttiläät ovat parempia taimia kuin metsän itsensä kasvattamat?*

*Entä miksi Takalan pitäisi maksaa omasta kukkarostaan hovioikeudessa päätetty 'metsänvaihto'? Orimattilan kihlakunnanoikeuden päätöksen päälaelleen kääntänyt Kouvolan hovioikeus ei käynyt lainkaan paikan päällä katsomassa, josko Pukkilassa näkyisi metsää puilta. Oikeus luotti asiantuntijalausuntoihin, joista rankimmin Takalan selkärangan päälle rusahti professori Kullervo Kuuselan Metsäntutkimuslaitoksen 'viralliseksi kannaksi' kutsuttu näkemys."*

*"Tapion koirat ja Kullervon kirous"*

Myös viikkolehti Apu kävi Takalan metsässä useamman kerran ja haastatteli asianosaisia. Lehti kirjoitti, että *"Reino Takala on Suomen kuuluisin metsänomistaja."* Takalaa lainaten lehti kirjoitti: *’Katsokaa nyt hyvät ihmiset ympärillenne', Reino sanoo metsästään. - 'Tämäkö muka on raiskattua ja hävitettyä metsää?' Läpi näkymätön, jykevä puusto tuijottaa uhkaavasti pellon reunasta. Aivan ilmeisesti se on isäntänsä puolella, valmis julistamaan sodan metsälautakunnan avohakkuusuunnitelmia vastaan.*

*Isäntä itse sahaa pihatien vieressä samanhenkisten talkoomiesten kanssa luvallisesti kaadettuja luontaisesti kasvaneita tukkeja lautatavaraksi. Se on puolustusstrategiaa. - Katsokaa nyt, millaista oksatonta puuta, Reino ihastelee lankkujaan. - Tällaista sahapuuta ei koskaan saa istutusmänniköstä. Toiset myöntävät. Yksi kertoo melkein saaneensa erään metsävirkamiehen silmilleen kysäistyään, että minkä takia istutusmetsissä kaikki puu on oksissa, mutta runko on näivettynyt, kieroon kasvava ruiku, josta ei ainakaan tukkeja tule.*

*Tyhmempikin huomaa, että oppiriidasta on kysymys. Yhä useammat metsänomistajat haluaisivat hoitaa metsiään antamalla niiden uudistua luontaisesti...* 'Se rosvokopla tulee parturoimaan minun metsiäni', *Reino sanoo metsälautakuntaa tarkoittaen. Mutta senkin varalle on jo strategia valmis. Siksi tässä nyt lautaa sahataan. - Näistä tehdään vartiotupia, Reino uhoaa. - Kolme kertaa kolmen metrin mökkejä sinne metsään. Niihin tulee vapaaehtoiset vartiomiehet LA-puhelinten kanssa. Päivystävät ympäri vuorokauden ja tekevät hälytyksen, kun kaatomiehet tulevat. Sitten on metsä äkkiä täynnä mielenosoittajia. Niitä on luvannut tulla Ivalosta asti ja niitä tulee paljon... Siitä saattaakin tulla mielenkiintoinen tilanne. Jos metsänsuojelijat vaikka kahlitsevat itsensä kaadettaviin puihin, niin tarvitaan moottorisahamiesten lisäksi poliisi paikalle. Ihan niin kuin lintujärveä Koijärveä suojeltaessa tai Norjassa, Altajoen voimalaa vastustettaessa.*

*Periksi ei Reino aio antaa, kävi kuinka kävi. - Metsiäni en anna hävittää, vaikka sitten pitäisi ottaa vanha perunakoppa käteen ja lähteä kerjäämällä leipänsä tienaamaan. Pirtin seinällä on kaksi taulua, jotka Reino Takala on saanut niiden tekijöiltä. Veikko Törmälehdon maalauksen nimi on Tapion koirat, Tor Ekstamin puolestaan Kullervon kirous. Toisessa neljä sutta ajaa hirveä, joka takaa-ajettuna on joutunut sankasta metsästä aukiolle. - Se hirvi olen minä, Reino selittää pieni pirullinen pilke silmäkulmassa. - Ja sudet ovat niitä Tapion koiria, metsälautakunnan miehiä. Reino luettelee miesten nimet ja jatkaa: - Takana on minun metsäni, josta hirvi on ajettu paljaaksi hakatulle maalle.*

*Toinen taulu on kuin Kullervon kirous. Mutta maa on täynnä kantoja - joka ainoa puu hakattu... Hirvi ei liene taulussa sattumalta. Reino on kenties tullut kertoneeksi taiteilijalle epäilynsä, ettei hänen syyttämisensä johtuisikaan metsästä, vaan hirvistä ja muusta metsänriistasta. – ’En ole vuokrannut hirviporukoille enkä metsästysseuroille, joihin kuuluu näitä metsälautakunnanmiehiä. Pari kertaa olen häätänyt metsästäjät pois mailtani, kun ovat tulleet luvatta.’ Taistelun melskeessä jäi aika vähälle huomiolle se merkittävä asia, että Reino sai Aleksis Kiven seuralta Eskon puumerkin palkinnoksi sitkeydestään.*

Tasan eivät käy oikeuden lahjat

Loppuvuodesta 1988 tohtori Eljas Pohtila nimitettiin Metsäntutkimuslaitoksen ylijohtajaksi. Nimityksellä sen taustavoimat halusivat julkisuudessa olleiden tietojen mukaan varmistaa, että Metsäntutkimuslaitos pysyy edelleen tiukasti tehometsätalouden otteessa. Ilta-Sanomat rinnasti Takalan tapauksen ja Pohtilan rötökset Lapissa havainnollisesti*: "Takala ja Pohtila. Tasan ei käy onnen lahjat."* Lehti jatkoi*: "Kouvolan hovioikeus päätti marraskuussa 1987, että Reino Takala on syyllistynyt metsänhävitykseen. Takala oli tuolloin ja on edelleen maanviljelijä.*

*Takala oli hovioikeuden mielestä hakannut omaa metsäänsä ilman yksityismetsälain vaatimaa hakkuu- ja uudistamissuunnitelmaa. 'Hävitetyn' metsän ala oli kolme hehtaaria. Takala olisi halunnut uudistaa metsäänsä luontaisesti. Valvova viranomainen Uudenmaan-Hämeen piirimetsälautakunta vaati avohakkuuta. Asiantuntijoista metsänhoidon professori Erkki Lähde katsoi Takalan toimineen aivan oikein, silloinen metsänarvioimisen eli puumatematiikan professori Kullervo Kuusela sanoi, että täysin väärin.*

*Orimattilan kihlakunnanoikeus oli kertaalleen jo ehtinyt vapauttaa Takalan syytteestä. Hovioikeuden tekemällä päätöksellä lähes koko Takalan metsäomaisuus 56 hehtaaria siirrettiin metsälautakunnan holhoukseen. Se 'rauhoitettiin'. Takala ei saa mennä leimakirveen kanssa metsäänsä eikä myydä ilman metsälautakunnan hyväksymiä suunnitelmia. Periaatekiista vei Takalan Pukkilan Kanteleen kylässä sijaitsevan tilan taloudellisiin vaikeuksiin. Suomalainen pientila ei elä ilman metsärahoja.*

*Kesäkuussa 1988 Takala saa korkeimmalta oikeudelta harvinaisen valitusluvan. Ratkaisua odotetaan minä päivänä hyvänsä. 10.10. 1988 Takala saa Aleksis Kivi -seuran myöntämän Eskon puumerkin suomalaiskansallisesta sitkeydestään. Samana päivänä jo eläkkeelle ja Jaakko Pöyry -yhtiöiden konsultiksi siirtynyt Kullervo Kuusela saa Jenny ja Antti Wihurin rahastolta 200 000 markan tunnustuspalkinnon.*

*Viikon päästä kunnallisvaaleissa Takala saa äänivyöryn ja valitaan Pukkilan kunnanvaltuustoon. 27.10. 1988 Takala otetaan Orimattilan terveyskeskuslääkärin MT-1 lomakkeelle tehdystä esittelystä ja Kellokosken lääkärien päätöksellä pakkohoitoon. Hänet viedään pakkohoitoon käsiraudoissa. Hän on hyvin uupunut. Katajainen kansamme...*

*"Ymmärtämätön, johtaja-ainesta"*

*Ranuan nimismies Esko Löppönen katsoi 10.6.1988 'Eljas Heikki Sakari Pohtilan syyllistyneen jatkettuun ymmärtämättömyydessä tehtyyn virkavirheeseen vuosina 1982-1985.' Eljas Pohtila oli tuolloin Lapin piirimetsälautakunnan päämetsänhoitaja. Metsäyhtiöt hakkasivat Ranualla yksityismetsälain vastaisesti ilman asianmukaisia lupia ja metsänuudistussuunnitelmia metsää paljaaksi useiden satojen hehtaarien alueelta. Sen sijaan, että Pohtila olisi saattanut yhtiöt vastuuseen teostaan, hän laaditutti jälkikäteen tarvittavat suunnitelmat, osin jopa valtion varoin, kertoi Demari viime viikolla.*

*'Jos rikos on vähäpätöinen, virallinen syyttäjä saa jättää ajamatta syytettä, mikäli ilmenee, että teko on johtunut olosuhteet huomioon ottaen anteeksi annettavasta huomaamattomuudesta tai tietämättömyydestä eikä yleinen etu vaadi syytteen ajamista' (asetus rikoslain voimaansaattamisesta, 15§ 2 momentti). Syytettä ei nostettu. 21.10.1988 tasavallan presidentti nimittää Eljas Heikki Sakari Pohtilan metsäntutkimuslaitoksen johtajaksi metsätalousministeri Toivo T. Pohjalan esittelystä.*

*Nimityshetkellä Pohtila on karistanut Lapin lumet jaloistaan. Hänet on pyydetty metsäyhtiöiden etujärjestön Suomen Metsäteollisuuden Keskusliiton alaisen Metsätehon toimitusjohtajaksi. Parhaillaan metsähallitus perii valtion edustajana paikalliselta metsänhoitoyhdistykseltä ja Lapin piirimetsälautakunnalta takaisin Ranualle lainvastaisesti myönnettyjä metsänparannusvaroja, yhteensä 400 000 markkaa. Seuraavan kerran juttua puidaan ensi helmikuussa. Pohtilaa ei ole vedetty maksumieheksi. Hänen osaltaan juttu on loppuun käsitelty. Käräjäpenkillä istuu hänen alaisenaan toiminut metsänhoitaja.*

*Metsäntutkimuslaitosta johtaa tulevaisuudessa mies, jonka poliisi on todennut syyllistyneen huomaamattomuudesta / ajattelemattomuudesta / tietämättömyydestä tehtyyn jatkettuun virkavirheeseen. Pohtila sanoo olleensa koko ikänsä luonnonsuojelija. Kuulkaa honkiemme huminaa!"*

Reino Takalan oikeudenkäyntiavustaja, varatuomari Pekka Heikkilä kirjoitti vastineen ministeriön vanhemman hallitussihteerin Matti Setälän artikkeliin *"Erään metsänhävittämistapauksen analyysi"* muun muassa seuraavasti: *"... Sekavuutta oikeudenkäyntiin toivat lukuisat todistelut, kun niistä muodostui eri koulukuntien välinen taistelu, erityisesti professori Kullervo Kuuselalle foorum osoittaa taas antipatiansa professori Erkki Lähteelle…*

*Vastakkaisista todisteluista ylemmät oikeusasteet poimivat sitten viranomaistahon todistelut. Lienee jokin luonnonlaki, että oikeusasteet uskovat yleensä viranomaisiin... Surkuhupaisin esimerkki haluttomuudesta totuuden selvittämiseen oli, että piirimetsälautakunta ei olisi sallinut Takalan edes korjata ilmoitustaan hakattujen puiden runkomäärästä, vaikka heidän omat laskelmansakin osoittivat ensimmäisen ilmoituksen virheelliseksi. Aivan liian vähälle huomiolle on jäänyt Korkeimman oikeuden toteamus, että hakkuu- ja uudistamissuunnitelmia ei tarvita, kun vajaatuottoista metsää on tarkoitus uudistaa luontaisesti. Mitenkähän monta rauhoituspäätöstä tai -sopimusta on vuosien mittaan tehty tällä perusteella?... Jos metsänomistajaa vastaan marssitetaan ensin Metsäntutkimuslaitoksen tutkijoita ja professoreita, sitten Metsäntutkimuslaitos koko arvovallallaan ja kirjelmät laativat Keskusmetsälautakunta Tapion lakimiehet, oikeusturvan saaminen alkaa olla yhtä vaikeaa ja kallista kuin Mikkelin panttivankidraamassa. Tämän laajuisella offensiivilla saa viranomaisten menettelyn aina yhtä lainmukaiseksi kuin Taivaallisen rauhan aukion tyhjentämisen."*

Takala ei rikkonut lainsäädännön määräyksiä missään hakkuussa. Hän oli tehnyt **saneerausharvennuksen** kohteessa, jossa metsätien teko oli aiheuttanut tuulenkaatoja ja runkovaurioita. Osa kohteista oli kaiken lisäksi jo vanhentunut. Isoimmalla kohteella hän oli tehnyt luontaiseen uudistamiseen kuuluvan ylispuuhakkuun eli poisti siementäneitä isoja puita. **Luontainen uudistaminen ei edellyttänyt suunnitelmaa**. Takalalle ei annettu hänelle kuuluvaa oikeutta puolustautua syytteitä vastaan katselmuksessa, sillä **piirimetsälautakunta muutti syytökset**. Niiden mukaan hovioikeus tuomitsi Takalan ja Korkein oikeus vahvisti tämän väärän tuomion. Piirimetsälautakunnan vaatimus, että luontaisen uudistamisen olisi pitänyt olla heti hakkuun jälkeen täydellistä, ei myöskään perustunut lainsäädäntöön. **Syytökset ja tuomiot olivat tässäkin tapauksessa lakiin perustumattomia.**

Lain mukaan eikä lyöden on toisen kanssa oltava.

Salovainioita simputettiin Ristiinassa

Kaukas yhtiön hakkuuraiskiot

Karjalan siirtolaisten Anna ja Paavo Salovainion Ristiinassa omistama asutustila perustettiin sotien jälkeen Kaukas yhtiön maista. Yhtiö teki niin sanotun aavistushakkuun. Sen annettiin metsäpoliisin keskeyttämättä hakata lähes aukeaksi noin kaksikymmentä hehtaaria. Kaadetut puut olivat vielä korjaamatta tilalla, kun Salovainiot tulivat sitä asumaan. Hakkuuraiskioille jäi pystyyn vain tukiksi kelpaamattomia alamittaisia puita. Yhtiö teki siten täydellisesti määrämittaharsinnan.

Silloin oli voimassa yksityismetsälaki, jonka perusteella metsäpoliisi ehdottomasti kielsi määrämittaharsinnan. Silti metsäpoliisi ei käynyt yhtiön kimppuun kahdenkymmenen hehtaarin raiskiosta. Kun Paavo Salovainio noin neljäkymmentä vuotta myöhemmin hakkasi muutamia puita kolmanneshehtaarin alalta, hänen metsänsä tuomittiin hävitetyiksi ja pantiin lukkoon kymmeneksi vuodeksi.

Jättöpuista arvopuita

Salovainioiden kanssa tuli jatkotoimista neuvottelemaan piirimetsälautakunnan metsätalousneuvoja Eino Siitari. Hän sanoi, että hakataan jättöpuut pois. Paavo kuitenkin sanoi, että ei hakata. Siitari oli valmis suostumaan Paavon vaatimukseen, mutta varoitti "Mikkelin herroista" eli piirimetsälautakunnan metsäpoliiseista. *"Jos ne saavat tietää asiasta, ne vaativat hakkaamaan alamittaiset jättöpuutkin pois."* Mikkelin herrat eivät kuitenkaan saaneet tietää asiasta. Niinpä puut saivat jäädä kasvamaan.

Metsäpoliisi Siitarin tehtävänä oli myös paikkakunnan muiden asutustilojen metsänhoidon valvominen. Asutustilojen metsät olivat nimittäin muihin metsiin nähden vielä kovemman kontrollin alaisia. Siitari toi Salovainioille männyn siementä. Niinpä Salovainiot laikuttivat ja kylvivät koko kahdenkymmenen hehtaarin alueen.

Parin vuoden päästä Salovainio ja Siitari arvioivat kylvötulosta. Taimia ei vielä ollut juuri näkyvissä. Paavo epäili kylvön epäonnistuneen. Siitari oli kokemuksensa perusteella kuitenkin kehottanut vielä odottelemaan pari lisävuotta. Hän oli oikeassa, sillä taimia oli muutaman vuoden päästä kuin turkkia. Niitä oli kylvöksen täydennyksenä syntynyt pystyyn jätetyistä jättöpuista, mutta siementä oli kulkeutunut kauempaakin reunametsästä.

Yli kaksikymmentä vuotta myöhemmin Paavo leimasi Siitarin kanssa jättöpuut poishakattaviksi. Puut olivat kasvaneet melkein puolen kuution kokoisiksi. Siitari sanoi, että saitpas Paavo hyvän saaliin. Paavo muisteli, että mitään ei olisi saatu, jos ne olisi jo pieninä Kaukas yhtiön jättämältä raiskiolta hakattu. Kun Paavo teki silloin ja aina myöhemminkin puiden korjuun hevosella, taimikko säästyi täysin korjuuvaurioilta.

Paavo tarjosi puita eri yhtiöille ostettavaksi, mutta kaikki ostajat sanoivat Salovainioiden puiden osalta, että on ostokielto eikä saa ostaa. Paavo epäili, että firmat olivat kompuksessa. Kukaan ei ostanut. Kaverikorruptiota parhaimmillaan! Hän ajatteli, että puille täytyy löytyä muu ratkaisu ja ajoi puut tien varteen varastopaikalle. Hän vuokrasi kenttäsahan ja sai sahurit Mäntyharjun puolelta. Paavo tilasi samat sahurit muinakin hakkuukertoina. Hän myi laudat ja lankut kesämökkiläisille. Myipä hän niitä Kotkaan ja Helsinkiin asti.

Näin jatkui parinkymmenen vuoden ajan. Kaikki leimaukset ja hakkuut tehtiin Eino Siitarin valvomina. Lopulta yhtiöt olisivat olleet halukkaita ostamaan Salovainioiden puita, mutta nytpä heillä ei ollut yhtiöille myytävää puuta tarjolla. Paavo ja Anna ovat toistuvasti kehuneet, että Eino Siitari oli asiallinen ammattimies ja hänen kanssaan tuli hyvin juttuun. Siitari kuitenkin kuoli vuoden 1979 syksyllä. Siitarin valvomia ja hyväksymiä ja jopa hänen aikanaan hakattuja olivat kaikki muut paitsi yksi kolmannes hehtaaria myöhemmin hävitetyksi väitetyistä pienistä kuvioista. Sen hakkuu pani metsäpoliisin liikkeelle. Tätä ennen oli kuitenkin tapahtunut muuta mielenkiintoista, joka kiihotti puupeltomiesten ja paikallisten asukkaiden mieliä.

Vesakkomyrkyistä se alkoi

Elettiin heinäkuuta 1975. Oli käynnistynyt jälleen kerran "sota" vesakkomyrkyistä. Puupeltoammattilaiset halusivat tuhota lehtipuut taimikoista vesakkomyrkyillä lentokoneesta levitettynä. Tällä kertaa Ristiinassa sattui entisen Kaukaan eli nyt Tehdaspuu Oy:n (myöhemmin UPM) myrkytyshanke Salovainioiden tilan laitaan rajoittuvaan taimikkoon. Länsi-Savo lehti kirjoitti (23.7.1975) tapahtumista etusivulla koko lehden leveydellä otsikolla *"Mies myrkkyrenkaan sisältä pisti töpinäksi. Ristiinalaiset nousivat lentomyrkytyksiä vastaan.* *Vaikka kunnanhallituksella ei asiaan ollut huomauttamista, alkoi maanviljelijä ja metsänomistaja Paavo Salovainio surra asiaa: Jäivät niin viljapellot kuin laidunmaatkin myrkkyrenkaan sisään. Hyvässä muistissa ovat myös edelliset myrkytykset, joista ensimmäinen oli 60-luvun puolessa välissä ja viimeinen vuosi sitten. Kylässä alkoi ajatella moni muukin. Ajateltiin marjoja, sieniä, riistamaita, kalavesiä, laitumia. Ristiinalaiset päättivät kääntyä kunnanhallituksen puoleen kolmella kirjelmällä. Kirjelmät käsiteltiin maanantaisessa kunnanhallituksessa. Kunnanhallitus otti kielteisen kannan lentomyrkytykseen ja päätti toimittaa kantansa pikaisesti Tehdaspuun tiedoksi. Tiedonannossa toivottiin, että Tehdaspuu luopuisi myrkytysaikeistaan.*

*Heinäkuun 25. päiväksi ilmoitetut myrkytykset tulevat koskemaan 18 ha:n aluetta Ristiinan Järvenpään kylässä… Lisäksi myrkytysalue on yhteydessä vesistöihin. Lentomyrkytys aiotaan suorittaa samaan aikaan kun Ristiinassa on sekä työttömyyttä että vieläkin enemmän piilotyöttömyyttä. Puolitoista kuukautta sitten oli koululaisilla huutava pula kesätyöpaikoista. Harkitsiko Tehdaspuu muita mahdollisuuksia vesakon nitistämiseksi kuin lentomyrkytyksen?...*

*'Minä kuulin asiasta kyläläisiltä vasta neljä päivää sitten.' Näin kunnan terveystarkastaja Ilmari Ilvasmaa, joka aikoo olla paikalla kun myrkytys suoritetaan... 'Viime kesänä oli myös myrkytys. Se oli vain 6 ha ja ulkopuolelle leviäminen oli silloin suhteellisen pientä', kertoi Ilvasmaa ja lisää:*

*'Mutta löytyi niitä silloinkin linnunraatoja. Lisäksi ainakin viime kesänä oli varoitustaulujen asettaminen laiminlyöty, kertoo Ilvasmaa. Vaikka myrkytys oli ulottunut 300 metrin päähän tiestä, ei tielle näkyviä tauluja ollut lainkaan. Varsinaisella myrkytysalueellakin oli vain kaksi taulua varoittamassa marjastajia ja sienestäjiä...*

*Maksettavat korvaukset eivät myrkyttäjän pussissa tunnu ja vaikuttavat jopa naurettavilta. Talon tuhotun viljasadon on myrkyttäjä muutamissa tapauksissa ostanut kokonaan, ja käyttänyt sen varoajan jälkeen esimerkiksi riistanruokintaan. Tuhoutunut pihakoivikko on ostettu pinokuutiohintaan, vaikka pihan maisemallinen tuhoutuminen toki edellyttäisi huomattavasti suurempia korvauksia, tunnearvoista puhumattakaan. Ja korvaako myrkyttäjät myös ne vahingot, jotka ilmenevät pitempien aikojen kuluttua? Kysyä sopii..."*

Näin kovaa tekstiä ja julkisuutta Paavo Salovainio sai rohkeudellaan aikaan. Metsämafian maine sai taas aikamoisen kolauksen, vaikka myrkytys vastustuksesta huolimatta toteutettiin. Yhtiö joutui kuitenkin siirtämään myrkytysalueen rajaa etäämmälle Salovainioiden pihasta. Ainakin yksi Ristiinan silloinen kunnanvaltuutettu, myöhemmin jopa sosiaali- ja terveysministeriksi noussut, kokoomuslainen metsänhoitaja Mauri Miettinen oli ollut kovasti vihainen kunnan ja Salovainioiden vesakkomyrkytyksen vastustuksesta. Salovainiot olivat myöhemmin yhteydessä kansanedustajaksi kohonneeseen Mauri Miettiseen, mutta saivat häneltä kalseita kommentteja, joissa puolustettiin metsäpoliisin touhuja Salovainioiden metsissä.

Ostotarjouksia ja hävityssyytöksiä

Kun Paavo Salovainio teki hakkuuilmoituksen nuoren tiheän kuusikon harvennuksesta vuonna 1981, metsäpoliisit Jussi Kotiaho ja Pertti Haapalainen tulivat tarkastusmatkalle Salovainioiden metsään. Kotiaho ja Haapalainen ihmettelivät kävellessään metsässä Salovainioiden komeita pylväsmänniköitä.

Vain jonkin aikaa käynnin jälkeen saivat Salovainiot oudon puhelinsoiton. Soittaja esitteli olevansa Honkasen kiinteistövälitysliikkeestä ja saaneensa kuulla, että Salovainiot olisivat aikeissa myydä tilansa. Heillä olisi ostaja Etelä-Suomesta. Soittaja jatkoi soittelujaan ja tarjosi tilasta miljoona markkaa. Kun Salovainiot eivät olleet innokkaita, soittaja nosti tarjoukseen omakotitalon kaupungista sen miljoonan markan päälle. Tarjouksia toistettiin, kunnes Salovainiot ilmoittivat, etteivät he ole edes aikeissa myydä tilaansa. Paavo Salovainio uskoo vakaasti, että metsäpoliisi oli antanut vihiä ostajille talon komeista metsistä. Korruptoituneita kavereita! Jo vuosia aiemmin eli vuonna 1974 Salovainiot olivat saaneet kunniakirjan Osuuspankkien keskusliitosta palkinnoksi metsien hyvästä hoidosta.

Sitten vuonna 1983 Paavo teki uuden hakkuuilmoituksen. Paavo hakkasi tien varresta puutavaravaraston ja sahauslanssin vierestä edellä kerrotulta vajaan kolmanneshehtaarin alalta muutamia ylispuita, jotka varjostivat alla olevaa alikasvosta. Kun muutamia puita oli vasta hakattu, metsäpoliisit Kotiaho ja Haapalainen tulivat jo ryminällä taloon. Sitä Paavo kuvasi seuraavilla sanoilla: *"Ne tulivat, kuule, sellaisella vauhdilla, että... Minä olin kamarissani pukeutumassa kirkolle lähtöä varten... Kuuntelin, että kuului hirmu rytinällä joku tulevan tänne sisälle. Ovet paukkuivat niin vietävästi. Minä tulin katsomaan, että mikähän sieltä nyt tulee. Niin, Jussi Kotiaho tulee sieltä hirmuvauhdilla ja sanoo: 'Suunnitelma tänne, metsää on hakattu.' Minä sanoin, että eihän tuota ole vielä paljon aloitettukaan, muutama puu on kaadettu."*

Paavo oli sitä mieltä, että Kotiaho ja Haapalainen olisivat saattaneet saada puukosta, jos häntä pahempi isäntä olisi ollut heitä vastassa. Niin törkeä metsäpoliisien sisääntulo oli. Paavo oli sanonut Kotiaholle, että kuule Jussi minua on turha pelotella, olen ollut pahemmassa paikassa kuin sinä. Kotiaho tivasi suunnitelmaa. Paavo ehdotti, että mennään nyt sentään metsään katsomaan. Metsässä Kotiaho rupesi tekemään avohakkuu- ja viljelysuunnitelmaa kolmanneshehtaarin alalle. Hän sanoi, että kaikki puut on hakattava ja alue on istutettava männylle. Paavo oli eri mieltä. Silloin Kotiaho oli sanonut, että pitää lähteä hakemaan voimaa lisää.

Metsäpoliisit lähtivät ja niin edessä oli metsän katselmus. Ennen katselmusta Paavo sattui kerran kalareissullaan huomaamaan kaksi autoa metsänsä laidassa. Paavo jäi odottelemaan "metsänkävijöitä". Jonkin ajan kuluttua metsästä kävelivät tielle samat metsäpoliisit täydennettynä nyt piirimetsälautakunnan päämetsäpoliisi Väinö Suhosella. Paavo istui kannon päällä odottamassa ja kysyi, miltä metsät herroista näyttivät. Suhonen osoitti pientä hakattua länttiä ja sanoi, etteihän tässä muuta, mutta kun tuo hakkuuala on tehty.

*"Karpalotyypin raiskio"*

Seuraavan kerran metsäpoliisit tulivat Salovainioiden metsään haasteen jälkeen tekemään katselmusta. Sitä (4.5.-83) veti piirimetsälautakunnan metsäpoliisi Pertti Haapalainen. Matti Suhonen, Enso Gutzeitin mies, oli katselmuslautakunnan eli kunnanmetsälautakunnan puheenjohtaja ja apuna hänellä oli lautakunnan jäsen Onni Heinikainen. Kahdelle muulle kunnanmetsälautakunnan jäsenelle ei ollut edes välitetty ilmoittaa katselmuksesta. Toinen ei ollut saanut kertomansa mukaan edes ilmoitusta, että hänet oli valittu lautakunnan jäseneksi.

Matti Suhosen ja Jussi Kotiahon johdolla katselmuksessa syytettiin Salovainioita useista vanhoistakin hakkuista, vaikka hakkuuajankohdaksi oli merkitty vain 28.2.-18.4.1983. Kolmella kuviolla (1-3) väitettiin hakatun aikaisempina vuosina kuusi- ja mäntytukkeja harsimalla. Kuvio 1:n väitettiin tulleen valtapuiden harsinnan vuoksi aukkoiseksi. Kuviot 2-5 väitettiin käytännöllisesti katsoen avohakatuiksi ilman suunnitelmaa. Näin metsää olisi hävitetty peräti viidellä kuviolla yhteensä 3,4 hehtaarin alalla.

Tietysti vaadittiin kaikki tilan metsät, palkitut taimikotkin, rauhoitettaviksi kymmeneksi vuodeksi. Kuvioilla 2-5 vaadittiin tehtäväksi puuston poistamista, raivausta, muokkausta, männyn kylvöä ja istutusta sekä yhdellä kuviolla kuusen täydennysistutusta. Lisäksi vaadittiin taimikon jälkihuoltoa. Rahavaatimukset nousivat yli 5000 markan.

Salovainiot olivat aikanaan tehneet hakkuut kuviolla 1-4 edesmenneen metsätalousneuvoja (metsäpoliisi) Eino Siitarin valvomana ja hyväksymänä. Niinpä niistä oli mahdotonta syyttää Salovainioita. Lisäksi kuvio 1 oli huomattavalta osalta kalliota ja entistä lampea, joka oli vähitellen kasvanut umpeen. Katselmuspöytäkirjassa väitettiin sillä eli 1,5 hehtaarilla hakatun kehitettäväksi kelvollista metsää tavalla, joka oli ristiriidassa sen järkevän kasvattamisen kanssa. Mitenkähän Haapalainen kumppaneineen luuli kasvatettavan metsää järkiperäisesti umpeen kasvavan lammen päällä?

TV2n toimittaja Pekka Myyryläinen kävi kameramiestensä kanssa katsomassa näitä hävitetyiksi väitettyjä kohteita. Tällä kohteella Pekka potki lunta sivuun nähdäkseen, kasvaako maassa suon rahkasammalta vai metsämaan kangassammalta. Potkaisu paljasti suon pinnalta runsaasti karpaloita, jolloin Pekka sanoi, että tämä onkin karpalotyypin raiskiota. Metsäpoliisi valitti moisesta, heidän ammattitaitoaan rienaavasta ohjelmasta Julkisen sanan neuvostoon. Neuvosto ei kuitenkaan moittinut ohjelmaa, vaan palautteessa Pekalle todettiin, että ohjelma nimeltään *”Oikeusmurhia takametsissä”* oli hyvä ja tarpeellinen. Varsinaisilla metsäkohteilla eli kuvioilla 2-5 (yhteensä 1,9 ha) väitettiin luontaisen uudistamisen joutuneen vaaraan, koska hakkuussa metsän uudistamiseen tarvittavaa valtapuustoa olisi hävitetty.

Tässäkin tapauksessa metsäpoliisit ottivat katselmukseen mukaan lain hengen vastaisesti useita vanhoja kohteita, jotta Salovainiot näyttäisivät todella pahoilta metsänhävittäjiltä. Ilmeisesti ainoa, ilman valvontaa tehty 0,3 ha:n alue oli liian pieni näytöksi. Kyse oli näillä neljällä kuviolla kuitenkin luontaisesta uudistamisesta, joka oli niillä jo tapahtunut. Itse asiassa kyse oli vain ylispuiden poistamisesta taimikon päältä. Mitään metsänhoidollista virhettä tai lain rikkomista ei siten ollut tapahtunut.

Puolustajia vaikeata saada

Paavo Salovainio yritti saada oikeuteen todistamaan puolestaan muun muassa naapureitaan. He lupasivat, mutta eivät kuitenkaan uskaltaneet tulla. Kunnanjohtaja yritti myöhemmin sovitella asiassa kutsumalla kokoon osapuolten välisen neuvottelun, mutta piirimetsälautakunnan edustajat eivät tulleet palaveriin. Kunnanjohtaja Häkkisen johdolla kävi myös varsinaiseen katselmukseen kutsumatta jätetty kunnanmetsälautakunnan jäsen tarkastamassa metsää. Tämä epävirallinen katselmuslautakunta, jossa oli mukana myös kunnanhallituksen puheenjohtaja Kirsti Salonen sekä kansanedustaja Pentti Skön, antoi kirjallisen lausunnon, jonka mukaan Salovainioiden metsää oli hoidettu hyvin.

Ristiinan kihlakunnanoikeudessa metsäpoliisin puolesta todistivat katselmusta vetäneet metsäpoliisit Matti Suhonen ja Pertti Haapalainen. Kumpikaan heistä ei ollut huomannut kuvio 1:n umpeenkasvanutta lampea eikä kalliota. Haapalainen oli nähnyt metsässä männylle kylvetyn kulotusaukon, vaikka tilalla ei Salovainioiden omistusaikana ollut lainkaan kulotettu eikä tiettävästi pitkään aikaan aiemmin.

Metsät lukkoon

Oikeus päätti: *"Paavo Salovainio on hakkuuttanut metsää... yksityismetsälain vastaisesti siten, että on suorittanut avohakkuita ilman Etelä-Savon piirimetsälautakunnan hyväksymää hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa ja asettamatta piirimetsälautakunnan vaatimaa vakuutta uuden kasvun aikaansaamiseksi ja korvaamiseksi."* Siten metsä pantiin käytännössä lukkoon kymmeneksi vuodeksi, sillä Salovainiot katsoivat tulleensa oikeusmurhan uhreiksi eivätkä olleet valmiita anomaan lupaa metsäpoliisilta hakata omaa metsäänsä. Oikeus hyväksyi samalla kaikki metsäpoliisin vaatimukset mellastaa omistajan kustannuksella jo uudistuneilla pienillä tilkuilla. Oikeus ei myöskään myöntänyt Salovainioille maksutonta oikeudenkäyntiä.

Salovainiot valittivat päätöksestä Itä-Suomen hovioikeuteen. Valitukseen, jonka asianajaja Hannu Teittinen oli Salovainioiden valtuuttamana tehnyt, oli pujahtanut vakava virhe. Teittinen oli kirjoittanut: "... *on tällä hetkellä vain viimeksi hakattu noin 1,5 hehtaarin suuruinen alue...".* Todellisuudessa hakkuualan koko oli 0,3 ha. Valituksessa Salovainiot pyysivät uutta, asianmukaisempaa katselmusta ja ainakin jatkoaikaa talven vuoksi toimittaa täydentävää tietoa metsästä. Pari päivää myöhemmin Salovainiot toimittivat hovioikeudelle kunnanjohtaja Helge Häkkisen ja maanviljelijä Pekka Hännikäisen todistajalausunnon, joka oli laadittu aiemmin kerrotun epävirallisen katselmuksen perusteella. Lausunnossa kerrottiin: *"... Käsityksemme mukaan metsää on hoidettu hyvin ja se on hyvässä kunnossa."*

Etelä-Savon piirimetsälautakunnan vastineessa (4.1.1984) todettiin päämetsäpoliisin Väinö Suhosen allekirjoittamana lakonisesti vastaajien tehneen *"...tilan metsässä uudistushakkuuta avohakkuuna, vaikka alueelle ei ollut piirimetsälautakunnan hyväksymää hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa eikä riittävää vakuutta uuden kasvun aikaansaamiseksi ja turvaamiseksi..."*

Paavo Salovainio vetosi kirjeellä myös Metsähallitukseen erehtyen luulemaan, että sieltä saisi apua vaikeuksiinsa. Metsähallitus kirjelmöi Keskusmetsälautakunta Tapiolle, joka vastasi johtaja Paavo Kotkasen ja toimistopäällikkö Matti Kiviniemen kirjeellä, että *"...muunlaisia katselmuksia metsänrauhoitusasioissa lainsäädäntö ei tunne..."* Kiviniemi toimitti paperin myös hovioikeudelle tiedoksi. Itä-Suomen hovioikeus teki päätöksensä heti keväällä (22.5.-84). Se ei suostunut maksuttoman oikeudenkäynnin myöntämiseen ja hylkäsi pyynnön uudesta katselmuksesta. Päätöksessä se totesi muun muassa *"...yksityismetsälain vastaiset hakkuut ovat tapahtuneet usean vuoden aikana päättyen 18.4.1983... Näillä ja kihlakunnanoikeuden päätöksestä ilmenevillä perusteilla hovioikeus katsoo, ettei ole syytä kihlakunnanoikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen."*

Salovainiot yrittivät vielä muuttaa päätöstä pyytämällä Korkeimmalta oikeudelta valituslupaa. Hakemuksessa esitettiin muun muassa seuraavaa: *"... Mielestämme nyt on tehty kerta kaikkiaan kärpäsestä härkänen Etelä-Savon piirimetsälautakunnan toimesta, kun on meihin ryhdytty kohdistamaan yksityismetsälain mukaisia järeimpiä toimenpiteitä tilanteessa, jossa olemme itse vilpittömästi pyrkineet toimimaan järkiperäisen metsänhoidon edellyttämällä tavalla. Kun vielä asiantuntijoiden mielestä suorittamamme toimenpiteet ovat olleetkin metsänhoidollisesti oikeita eivätkä missään tapauksessa yksityismetsälain säännösten vastaisia, olemme joutuneet todella kohtuuttomaan prosessiin, joka on pantu vireille kovin heppoisin perustein. Mielestämme tilanne on nyt sellainen, että jos kysymyksessä olevilla alueilla suoritettaisiin asiallinen katselmus, olisi myös Etelä-Savon piirimetsälautakunnan edustajien pakko myöntää, että suoritettujen hakkuiden jäljiltä metsä on luontaisesti jo uudistunut tai ainakin uudistumassa sillä tavoin, ettei viljelyllä toteutettava uudistus miltään osin ole tarpeen eikä edes tarkoituksenmukainen… viimeinen hakkuu, kuten muutkin toteutettiin nimenomaan siltä pohjalta lähtien, että uudistuminen tulisi tapahtumaan luontaisesti ilman minkäänlaisten viljelytoimenpiteitten tarvetta..."*

*"Sen olisi pitänyt riittää"*

Liitteenä valituslupahakemukseen Salovainioilla oli saarijärveläisen metsätalousneuvoja Martti Mansikkalan, vihtiläisen metsänhoitaja Samuli Nissin ja minun lausuntoni. Mansikkala kertoi lausunnossaan muun muassa: *"...Korkeasta puuvarastosta voi päätellä, ovat hakkuut tilan metsissä olleet vähäisiä... Kun Etelä-Savon piirimetsälautakunnan päätöksiä ja toimenpide-ehdotuksia niin maastossa paikan päällä kuin papereistakin katselee asiantuntijan silmin, niin niistä kuultaa läpi räikeä liioittelu. Kuten edellä muun muassa veroluokitustiedoissa on todettu, ovat Sointulan tilan metsät pohjaltaan melko karuja, puolukkatyyppiä ja sitä heikompia kovia maita ja ojitettuja soistuneita maita, jollaiset alueet kaikki metsäammattimiehet tietävät luontaisen uudistuksen optimialueiksi ja kun kohteiden keskikoko on vajaa 0,7 ha ja niitä reunustaa ja jopa useimmissa kohteissa ympäröi, melkeinpä voisi sanoa mahtava siemennyskykyinen reunametsä, ei voi muuta kuin ihmetellä väitettä, että metsän luontainen uudistuminen on joutunut vaaraan..."*

Samuli Nissi totesi esimerkiksi: *"...Salovainion kannalta kysymys oli metsän luontaisesta uudistamisesta ja vanhan ilmoitusmenettelyn jatkamisesta. Ei siis ollut hakkuusta johtuvaa metsän viljelyn tarvetta, ei velvoitetta hakkuu- ja uudistamissuunnitelman tekemiseen, mitä vain viljely edellyttää, eikä velvoitetta vakuustalletuksen asettamiseen. Piirimetsälautakunnan edustajat puuttuivat hakkuuseen valvontavelvoitteensa perusteella. Hakkuussa ei ollut moitittavaa, mutta valvojat epäilivät luontaisen uudistamisen toteutumista ja moittivat hakkuu- ja uudistussuunnitelman ja vakuustalletuksen laiminlyömisestä. Tällöin Salovainio ilmaisi ajatuksen ja valmiuden uudistumisen täydentämiseen kylvämällä, jos tarvetta ilmenisi. Hän myös toimitti välittömästi piirimetsälautakunnalle vaaditun hakkuu- ja uudistussuunnitelman sekä teki vakuustalletuksen. Sen olisi pitänyt riittää...*

*Koko tapahtumaketju, katselmuksen suoritus, metsän hävittämisen toteaminen, rauhoitusvaatimus ja piirimetsälautakunnan pelkästään esitetyn aineiston perusteella tekemä väliaikainen rauhoituspäätös kuvaa sattuvasti metsänomistajan oikeudetonta asemaa virkailijoitten vallankäytön kohteena. Metsänomistajien edustus lautakuntaportaassa ei millään tavalla turvaa teho- ja viljelymetsätalouteen, kaavamaisiin menetelmiin ja keskitettyyn päätöksentekoon pyrkiviä ammattimiehiä vastaan. Se edustus vain estää normaalin edunvalvontarakenteen muodostumisen ja ammattiavun saamisen riita-asioissa...*

*Tämäntapainen metsän rauhoittaminen kohdistuu aina ihmisiin, saattaa heidät taloudellisesti riippuvaan asemaan, estää itsenäisen työskentelyn metsässä, pakottaa väärään alistumiseen tai toivottoman tuntuiseen puolustautumiseen, ahdistaa, leimaa ja masentaa. Paavo ja Anna Salovainion kohdalla se tuntuu erityisen kohtuuttomalta. He ovat tehneet paljon työtä talonsa ja metsänsä hyväksi, ovat osanneet, hoitaneet ja vaalineet, ovat rakastaneet omaa maataan ja metsäänsä. Heidän ansionsa ulottuvat myös oman talouden ulkopuolelle. - Tämäkö metsänrauhoituksella vainoaminen on heidän palkkansa siitä kaikesta?..."*

Omassa lausunnossani totesin, että millään kuviolla metsän luontainen uudistuminen ei ollut joutunut vähäisten hakkausten vuoksi vaaraan. Kaikki alat olivat jo käytännöllisesti katsoen uudistuneet luontaisesti, joten väitetty luontaisen uudistumisen vaarantuminen ei voinut pitää paikkaansa. Jopa nuorin eli kuvio 5 oli jo hyvin taimettunut. Kaverikorruptio toimi oikeuslaitoksissa tehokkaasti.

Laiton päätös

Kaikesta tästä huolimatta Korkeimman oikeuden ratkaisu 17.10.1984 oli tyly: *"Valituslupaa ei anneta. Hovioikeuden päätös jää siis pysyväksi."* Hovioikeuden ja alioikeuden päätökset eivät kuitenkaan ole oikeudellisesti kestävällä pohjalla. Yksityismetsälaki ei edellytä hakkuu- ja uudistussuunnitelmaa luontaisen uudistamisen hakkuulta. Luontaista uudistamista voidaan jopa yksityismetsätalouden metsien käsittelyohjeiden mukaan tehdä kaistaleavohakkuulla ja reunametsän siementämisen avulla. Sellaista suositellaan juuri korpijuoteille, jollainen Salovainioiden ainoa piirimetsälautakunnan ammattimiehen valvomatta ja hyväksymättä tekemä hakkuu kolmanneshehtaarin alalla oli.

Tarkat taimimittaukset osoittivat, että kaikki kohteet olivat uudistuneet jo katselmushetkellä ja uudistuminen varmistui seuraavan parin vuoden kuluessa. On mahdotonta vaatia täydellistä luontaista uudistumista samalla hetkellä, kun hakkuu tehdään. Myös se, että piirimetsälautakunta päämetsänhoitaja Heikki Sillanpään uhkauskirjeestä huolimatta ei koskaan tehnyt niitä töitä, joita se vaati oikeudelta ja luvan teettää muka välttämättöminä omistajan kustannuksella, osoittaa, että syytökset olivat aiheettomia.

Paavo Salovainio yritti ennen Korkeimman oikeuden päätöstä käynnistää poliisitutkinnan katselmusmiesten Haapalaisen ja Suhosen perättömistä lausumista alioikeudessa. Niiden perusteella heidän metsänsä tuomittiin rauhoitettavaksi. Mikkelin läänin poliisitarkastaja Olli Soine teki syyttäjäviranomaisena päätöksen (7.11.-84) syyttämättä jättämisestä. Päätöksen jälkeen (16.11.-84) Salovainiot kirjoittivat asiasta kantelun oikeuskanslerille.

Vuoden kuluttua apulaisoikeuskansleri Jukka Pasanen teki ratkaisun, että mitään aihetta oikeuskanslerin jatkotoimiin ei ollut olemassa. Kun Paavo Salovainio yritti saada asiaan korjausta uudelleen oikeuskanslerilta (21.5.-86), vastaus (7.8.-86) oli edellisen kaltainen. Sinnikkäänä suomalaisena Paavo Salovainio kirjoitti (28.1.-87) myös eduskunnan oikeusasiamiehelle. Oikeusasiamies Olavi Heinoselta tuli (21.7.-87) samankaltainen vastaus kuin muilta viranomaisilta. Aihetta muutoksiin ei ollut niiden mukaan. Asialle oli tyypillistä, että siihen jo syvälle sotkeutuneet metsäorganisaatiot saivat antaa lausuntojaan, joiden mukaan toiset viranomaiset totesivat, että kaikki on kohdallaan. Paavo Salovainio kirjoitti myös ministereille ja kansanedustajille yhtä laihoin tuloksin.

Vielä tammikuussa vuonna 1991 Salovainiot lähettivät korkeimmalle oikeudelle tuomion purkuhakemuksen. Hakemus sisältää tiukkasävyistä tekstiä: *"...Pyydämme kunnioittaen, että korkein oikeus oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 1 momentin 2 ja 3 kohdan nojalla purkaisi edellä mainitun hovioikeuden päätöksen ja palauttaisi asian Ristiinan kihlakunnanoikeuteen uudelleen käsiteltäväksi. Vielä pyydämme, että korkein oikeus määräisi keskusrikospoliisin suorittamaan uuden poliisitutkinnan Pertti Haapalaisen ja Matti Suhosen 21.11.1983 Mikkelissä Ristiinan kihlakunnanoikeudessa todistajana antamia perättömiä lausumia koskevassa asiassa heidän saattamisekseen lailliseen edesvastuuseen teoistaan...*

*Itä-Suomen hovioikeuden päätös tulee purkaa sen vuoksi, että Ristiinan kihlakunnanoikeudessa 21.11.1983 todistajana kuullut metsälautakunnan puheenjohtaja ja metsätalousneuvoja ovat tahallansa antaneet perättömät lausumat, jotka ovat vaikuttaneet kihlakunnanoikeuden ja hovioikeuden päätöksen lopputulokseen. Oikeuskansleri ja oikeusasiamies eivät pyynnöstäni huolimatta ole suostuneet määräämään toimitettavaksi asiallista poliisitutkintaa väärää valaa koskevien syytösteni perusteen selvittämiseksi ja rikokseen syyllisten saattamiseksi edesvastuuseen teoistaan. Asiassa on suoritettu eräänlainen haastattelututkimus, jonka perusteella Mikkelin lääninsyyttäjä on 7.11.1984 tehnyt väittämistämme rikoksista syyttämättäjättämispäätökset. Kyseisessä poliisitutkinnassa oli pelkästään kuulusteltu asianosaisia, millä ei luonnollisestikaan ole saatu selkoa väittämiimme perättömiin lausumiin, vaan tutkinta olisi täytynyt suorittaa myös metsässämme, josta todistajat olivat antaneet tietensä vääriä lausuntoja.*

*Vaikka perättömistä lausumista ei niihin syyllistyneitä olekaan vielä saatettu rikosoikeudelliseen vastuuseen, todistajalausumien virheellisyys on selvästi todettavissa verrattaessa niitä metsäntutkimuslaitoksen silloisen metsänhoidonprofessorin Erkki Lähteen 12.7.1984 ja metsänhoitaja Samuli Nissin 15.7.1984 antamiin lausuntoihin…* *Professori Erkki Lähde on 12.6.1988 tekemänsä tarkastuskäynnin perusteella todennut kesällä 1984 tekemiensä arvioiden pitäneen paikkansa, joten metsää ei ollut kiistanalaisten kuvioiden osalta yksityismetsälain vastaisesti hävitetty. Metsän luontainen uudistaminen on onnistunut hyvin, mihin osasyynä on ollut myös se, ettei piirimetsälautakunta ole ryhtynyt oikeuden sille myöntämiin viljelytoimenpiteisiin. Tämä jo sinänsä ja tulokset metsässä osoittavat Lähteen mukaan kiistattomasti sen, että rauhoitustoimenpiteisiin oli lähdetty väärillä perusteilla.*

*Professori Lähde on vuonna 1984 esittänyt käsityksensä siitä, ettemme ole millään tavoin vaarantaneet metsän luontaista uudistumista. Tämä seikka on ollut havaittavissa jo kihlakunnanoikeuden antaessa asiasta päätöstään 21.11.1983, mutta Etelä-Savon piirimetsälautakunnan nimeämien todistajien totuutta vääristelevät lausunnot ovat antaneet kihlakunnanoikeudelle virheellisen kuvan metsämme tilasta kiistanalaisilla kuvioilla ja aiheuttanut sen, että niin kihlakunnanoikeus kuin hovioikeuskin ovat päätyneet asiassa vääriin ratkaisuihin...*

*Lopuksi haluamme selvittää tuntemuksiamme ja asian käsittelyssä tapahtuneita omin sanoin seuraavasti: 'Olemme tehneet lain ja asetuksen sallimat hakkuuilmoituksen, uudistussuunnitelman ja suorittaneet vakuustalletuksen, niin kuin laissa on säädetty. Kihlakunnanoikeudelle olemme myöskin todistettavasti asian esittäneet. Otimme 0,30 hehtaarin alueelta muutamia puita. Piirimetsälautakunta suoritutti katselmuksen. Hakatuksi alueeksi tehtiin 3,4 hehtaaria. Tuomio kymmenen vuotta rauhoitusta, täysin laiton tuomio. Valtuutimme asianajaja Hannu Teittisen jättämään valituksen Itä-Suomen hovioikeudelle. Valituskirjelmässä hän ilmoitti hakatun alueen olevan 1,5 hehtaaria. Emme tiedä, minkälaiset suhteet ovat vaikuttaneet siihen, että valtuuttamamme varatuomari muutti 0,3 hehtaaria 1,5 hehtaariksi. Arvata saattaa, oliko tehty ystävyys- ja avunantosopimus piirimetsälautakunnan kanssa...*

*Vakavaan tuomiovirheeseen on päätynyt Itä-Suomen hovioikeus, jossa sanotaan sanatarkasti, että yksityismetsälain vastaiset hakkuut on suoritettu usean vuoden aikana päättyen 18.4.1983. On ilmeistä, että hovioikeuden ottaessa tässä siviilihaasteeseen perustuvassa jutussa päätöksensä perusteluihin maininnan 'usean vuoden aikana', vaikka katselmuspöytäkirjassa on todettu puutavaraa hakatun vain ajalla 28.2.-18.4.1983, se on syyllistynyt vakavaan tuomiovirheeseen, koska on tuominnut yli kanteen eli sen, mitä Etelä-Savon piirimetsälautakunta on 17.10.1983 ottamassaan haastehakemuksessa maininnut...*

*Tuomiot ovat ihmisoikeutta loukkaavia. Oikeusmurha, joka ei vanhene koskaan. Jätimme tutkintapyynnön Ristiinan piirin nimismiehelle 8.5.1984. Tutkintapöytäkirja kirjoitettiin, mutta mitään tutkimusta ei suoritettu. Vaadimme, että on mentävä metsään suorittamaan tutkimus. Poliisi sanoi, ettei resurssit riitä metsään mennä. Haastattelu suoritettiin ja tutkintapöytäkirjaan kirjattiin niitä valheita, joita oikeudessa oli esitetty. Tutkintapöytäkirja palautettiin 12.6.1984 Mikkelin poliisilaitokselta, jossa tehtiin päätös syyttämättä jättämisestä 7.11.1984...*

*Perustuslaissa on säädetty, että oikeuskanslerin ja eduskunnan oikeusasiamiehen tehtävänä on valvoa, ettei ketään laillisessa oikeudenkäynnissä väärin tuomita. Nyt voidaan todeta oikeuskanslerin ja eduskunnan oikeusasiamiehen toiminta ihmisoikeutta loukkaavana toimintana ja rikollisten suojelijana. Tarkoituksenamme ei ole loukata arvovaltaista virkakuntaa eikä oikeutta. Meillä on kuitenkin täysi oikeus huomauttaa tehdyistä laittomista tuomioista ja virheistä, jotka olemme todenneet.*

*Siksi pyydämme, että keskusrikospoliisi määrätään asiaa tutkimaan ja metsäasia saatetaan oikeudenmukaiseen käsittelyyn ja rikoksentekijät saatetaan lain ja oikeudenmukaiseen rangaistukseen. Minä, Paavo Salovainio syytän Ristiinan kunnan metsälautakunnan puheenjohtajaa Matti Suhosta ja piirimetsälautakunnan metsätalousneuvojaa Pertti Haapalaista vääristä valoista, annettu Ristiinan kihlakunnanoikeudessa 21.11.1983: Vaadin rangaistusta väärän valan tekijöille. Jos olen syyttänyt aiheettomasti, syyte on nostettava minua vastaan aiheettomasta ilmiannosta..."*

Salovainiot hävisivät kaikki taistelunsa. Pienen avosuonkin, jota toimittaja Pekka Myyryläinen kutsui hauskasti "karpalotyypin raiskioksi", oikeus tuomitsi avohakkuualaksi ja varastolanssin hävitetyksi metsäksi. Päätökset olivat mielivaltaisia, sillä ne eivät perustuneet voimassa olleeseen metsälakiin. Kaverikorruptio toimi tehokkaasti! Paavo kirjoitti vielä muutaman vuoden päästä eli 10.3.-90 katkeran kirjeen kokemuksistaan: *”Arvovaltainen virkakunta tukee tehtyä rikosta. Taso on huippuluokkaa. Oikeuskanslerin ja Eduskunnan oikeusasiamiehen virastot hakivat lausuntoja; Metsähallitukselta pääjohtaja Jaakko Piironen, toimistopäällikkö Jorma Karttunen, pääjohtaja P. W. Jokinen, metsäneuvos K. K. Tuokko, ylitarkastaja Jouko Saloniemi; Keskusmetsälautakunta Tapiosta johtaja Paavo Kotkanen ja toimistopäällikkö Matti Kiviniemi; Etelä-Savon metsälautakunnnasta puheenjohtaja Elis Ronkanen, johtaja Heikki Sillanpää sekä johtaja Väinö Suhonen. Mainitsemani herrojen antamat lausunnot… olisivat myös tutkimisen arvoiset… Oikeuskanslerin ja Eduskunnan oikeusasiamiehen tehtävänä on valvoa lakien noudattamista, tuomioistuinten ja muitten viranomaisten toiminnassa, ettei ketään laillisessa oikeudessa väärin tuomita. Nyt voidaan todeta arvovaltaisen virkakunnan toiminta ihmisoikeutta loukkaavana ja rikollisten suojelijana.”* Minulle hän totesi: *”Toivon menestystä työssäsi, olet tehnyt arvokasta työtä yhteiskunnan hyväksi.”*

Salovainioiden tapauksessa **syytökset olivat lakiin perustumattomia ja valheellisia.** Siten **tuomiokin oli lakiin perustumaton**. Tuoreimmalla 0,3 hehtaarin metsäkohteella, josta syytettiin katselmuksessa, Salovainio oli tehnyt luontaiseen uudistamiseen kuuluvan ylispuiden eli jo siementäneiden puiden hakkuun syntyneen taimikon päältä. **Luontainen uudistaminen ei edellyttänyt hakkuusuunnitelmaa eikä vakuustalletusta.** Kallion ja umpeenkasvaneen suon väittäminen avohakkuualaksi ilman suunnitelmaa oli **selvää valetta**. Mitään hakkuuta ei niissä kohteissa ollut tehty. **Syytökset ja tuomiot olivat vääriä ja mielivaltaisia**.

Yhteisen kansan hyöty on paras laki.

Mäenpään kapina Nivalassa

Nivalan kapinallinen

Väinö Mäenpää koettiin Nivalan kapinalliseksi, sillä hän esitti metsäasioista usein teräviä ja kriittisiä kommentteja. Väinön pahin teko oli se, että hän kirjoitti paikalliseen lehteen metsäpoliisin olematonta asiantuntemusta loukkaavasti. Hän oli lisäksi liittynyt Suomen Yksityismetsänomistajain Keskusliittoon ja toimi sen aktiivisena jäsenenä ja luottamushenkilönä maakunnassa. Tätä järjestöä metsäorganisaatiot - metsämafia - eivät sietäneet. Se koettiin kapinallisten isäntien häirikköjärjestöksi. Se vastusti isojen isäntien hallitsemaa MTK:ta ja sen perustamaa Metsäliittoa. Keskusliitto halusi näet irrottaa metsänomistajat Metsäliitosta ja vapauttaa heidät metsäpoliisin renkipojan asemasta itsellisiksi isänniksi omissa metsissään. Se luotti vuosisataisella kokemuksella Suomen metsien erinomaiseen luontaiseen uudistumiseen ja taisteli luonnonläheisemmän metsänhoidon, kuten isojen puiden poimintahakkuiden eli jatkuvan kasvatuksen yläharvennuksen, puolesta.

Väinön metsään järjestettiin ensimmäinen katselmus jo 1950-60-lukujen taitteessa. Häntä vaadittiin muuttamaan jo tehty luontaisen uudistamisen hakkuu avohakkuuksi ja viljelyksi. Vaatimus oli lakiin perustumaton. Siemenpuusto oli Väinön mielestä vähän harvaa, siksi hän lupasi karhia maata, mutta ei ollut halukas istutukseen. Haaste oikeuteen tuli, mutta asia sovittiin oikeuden eteisessä. Väinö alistui ja lupasi omatoimisesti istuttaa täydennykseksi männyntaimia, mutta ei hyväksynyt organisaatiota tekemään sitä. Väinön mukaan myös nämä toimet olivat metsäpoliisin ajojahtia häntä kohtaan.

Mäenpään Väinö kutsui itseään vapaussoturiksi. Rautaristin hän oli saanut aikoinaan urhoollisuudesta sotatantereilla. Väinön kamarin seinää koristi kaiken kaikkiaan mahtava rivi kunniakirjoja ja kunniamerkkejä. Väinö taisi olla perso kunniamerkeille, koska hän havitteli neuvoksen arvonimeä.

Alunperin metsiä koskeva laki on tarkoitettu estämään todellista metsän hävittämistä eli omistajaa hakkaamasta metsää paljaaksi niin laajalta yhtenäiseltä alalta, ettei reunametsä pystyisi sitä uudelleen siementämään. Toisaalta haluttiin myös estää keskenkasvuisten puiden ennenaikainen hakkaaminen. Metsäpoliisiorganisaatiolle oli kuitenkin annettu täydet valtuudet tulkita metsän hävitykseksi kulloinkin sen kannalta tarkoituksenmukaiset tapaukset. Niinpä metsäpoliisi rupesi käyttämään lakia juuri alkuperäisestä lähtökohdasta päinvastaiseen tarkoitukseen.

Tästä muutoksesta kertovat havainnollisesti muun muassa eräiden metsämafian johtavien metsäammattimiesten kirjoitukset. Esimerkiksi sittemmin Metsäntutkimuslaitoksen (Metla) ylijohtaja Viljo Holopainen kertoi Silva Fennica julkaisussa (v. 1957, n:o 94, sivu 197): *"Niinpä Olli Heikinheimo tähdensi voimakkaasti Suomen Metsäyhdistyksen vuosikokouksessa 1931 pitämässään esitelmässä, että koko maan metsämieskunnan olisi tiukennettava metsien käsittelylle asetettavia vaatimuksia... Aina toiseen maailmansotaan saakka yksityismetsien käsittelyä hallitsi kuitenkin muuan yksipuolisuus, so. uudistushakkausten niukkuus... Pohdittaessa miten uutta hakkaussuuntausta voitaisiin jatkaa, 'löydettiin' yksityismetsälain 2§, jonka mukaan avohakkauksia voidaan vastoin saman lain 1§:n säännöksiä suorittaa, kun maanomistajan ja metsänhoitolautakunnan kesken tehdään ns. hakkaus- ja uudistussuunnitelma."*

Tunnettu puupeltokasvatuksen arkkitehti Pentti Takala totesi jo vuonna 1977 Metsä ja Puu lehdessä, että *"konkreettinen puun korjuu vaikuttaa ratkaisevasti uudistamismenetelmän valintaan. Luontaisen uudistamisen osuus supistuu ja sen sekä metsänviljelyn välillä on selvä työnjako."* Isäntä on voinut saada äänensä kuuluviin metsänkäsittelyssä vain, jos hänellä on ollut riittävästi vaikutusvaltaa ja on käyttäytynyt nöyrästi. Jos metsäpoliisin luottomieheksi kohonnut isäntä erehtyi luulemaan, että hänellä oli todellista päätösvaltaa ja että hän voisi toimia metsämafiaa vastaan itsellisen metsänomistajan puolesta esimerkiksi metsänhävityskiistassa, palautettiin hänet pikaisesti oikeaan ruotuun. Ellei isäntä itse ajoissa ymmärtänyt katua ja korjata erehdystään, löysi hän pian itsensä tavallisten rivimiesten joukosta. Uusia, innokkaita ja kuuliaisia metsämafian palvelijoita on toki aina ollut tarjolla. He ovat oppineet peliä seuratessaan sen oikeat koiran säännöt.

Varoittava esimerkki

Ammattimiespiireissä pidettiin selvänä, että Väinön aiheuttama ongelma on hoidettava ja äijä on alistettava ruotuun. Vapaasti mellastaessaan hän saattaisi innostaa muita isäntiä luulemaan, että he itse ovat isäntiä metsässään. Kuten muut isännät, Väinö oli joutunut turvautumaan metsäänsä ja sen suomiin hakkuutuloihin. Piti kouluttaa lapsia ammatteihin ja hankkia koneita tilan tarpeisiin. Rakennuksia piti uusia ja väliin korjata. Väinö oli tehnyt hakkuita metsässään vuoden 1975 lopulta 1981 kevääseen mennessä muutaman hehtaarin alalla. Osa oli harvennushakkuuta, puoli hehtaaria siemenpuuhakkuuta, mutta oli joukossa kolmisen hehtaaria hyväksytyn suunnitelman mukaista avohakkuuta veden vaivaamalla tienvarsikuviolla. Väinö oli hyväksynyt 1970-luvun puolivälissä tälle jälkimmäiselle alalle metsäpoliisin vaatimuksesta suunnitelmaan aurauksen ja männyn istutuksen. Sillä tavalla turvattiin metsäpoliisin tuottamien männyntaimien menekki.

Vähitellen Väinöä alkoi kuitenkin hirvittää ajatus aurauksesta alueella, joka kaiken lisäksi oli tien varrella, joka johtaisi pienelle tekoaltaalle ja sen reunalle rakennettavalle mökille. Hirvittävä syväkyntöjälki olisi siten alituisesti oman porukan ja vieraiden nähtävänä. Väinölle oli käynyt myös selväksi, että puupeltokasvatuksen opeilla harvaan istutettavista männyntaimikoista oli turha toivoa saavansa koskaan kunnon sahatukkia. Räkämäntyjä niistä vain näytti kehittyvän, jos edes niin kauan elossa säilyisivät. Kallista puuhaa usein jo valmiiksi sairailla männyntaimilla. Sellaiseen Väinö ei enää halunnut suostua. Saman asian ja jopa paremman tuloksen hän saisi aikaan maataloustraktorilla ja kantokoukulla sekä männyn kylvöllä. Hirveännäköisiä syväkyntö- ja männynistutusaloja oli paikkakunnalla nähtävissä jo liikaa.

Tuumasta tekoihin. Väinö päätti muuttaa suunnitelmia. Eiväthän ne voineet olla kuin ohjeellisia, niin metsäorganisaatiot olivat aina vakuutelleet. Tärkeintä kai olisi, kun huolehtisi lain velvoituksen mukaisesti uuden metsän syntymisestä. Väinö pyysi paikalliselta ammattimieheltä männyn siemeniä kylvöä varten. Mutta siemeniä ei myyty. Edellytettiin suunnitelman mukaista männyn istutusta ja siten taimitilausta metsäpoliisilta. Sinnikäs Väinö teki taas kardinaalimunauksen. Hän päätti hankkia siemenet muualta. Soitto Matti Talvitielle Lapualle ja siemenet tulivat pikapikaa postitse. Kylvö oli turhaa uudistamisen varmistamista, sillä uudistusalaa kauttaaltaan ympäröinyt reunametsä oli samanaikaisesti jo taimettanut koko alan sekä kuusen, männyn että koivun siemenistä. Varmuuden vuoksi Väinö muokkasi ja kylvi viereisen puolen hehtaarin siemenpuualan. Se oli turhaa ja haitallista varmistamista.

Samoilla hakkuilla Väinö päätti hoitaa pari jo pitkään mielessä ollutta asiaa. Niinpä hän hakkasi uudistusalan lähelle eli noin sadan metrin päähän tiestä muutaman aarin aukon ja kaivoi aikanaan siihen pienen altaan sekä rakensi pienen mökin uimakopiksi. Kun sama metsäkuvio kaipasi kuivatusta, hän hakkasi myös ojalinjat ja avasi tieuraa.

Väinöllä oli peltojensa keskellä pieni alle hehtaarin kokoinen metsäsaareke, joka oli perinteisesti ollut hakamaana eli karjanlaitumena. Sitä ei luokiteltu metsäverotuksessa edes metsämaaksi. Väinö oli laiduntanut metsäsaarekkeessa lampaiden lisäksi jopa kolmea poroa. Se herätti kummeksuntaa ja tietysti samalla kademieltä paikkakunnalla. Porojen kohtalo oli lopulta kova. Metsäpoliiseja vieraili toistuvasti, tietysti isännältä lupaa kysymättä tällä Kummunsaaren porolaitumella. Porot hätääntyivät lopulta toistuvista häiritsijöistä. Kaksi oli kuollut eräänä yönä. Yksi oli päässyt aidan yli karkuun. Eläinlääkäri oli todennut porojen kuolleen säikähdyksestä sydänhalvaukseen. Naismetsäpoliisi Marja Kokkonen oli poroja häiritessä Väinön kertoman mukaan repinyt housunsa piikkilanka-aidassa. Myöhemmin sama naishenkilö kohosi ministeriön hyvin palkattuun virkaan. Neljän kuukauden päästä kolmas poro saatiin kiinni. Se oli nääntyneenä ja villiintyneenä lopetettava.

Pellon vai metsän ehdoilla

Laidunmetsä oli kasvanut vähitellen korkeutta, vaikka se ei varsinaista metsämaata ollut. Puusto sai peltoaukean keskellä runsaasti valoa ja laajalle ulottuvat juuret imivät pelloilta ravinteita. Reunapuut varjostivat jo monin paikoin viljan kasvua. Maanviljelyksen vuoksi tarvittiin kipeästi isojen puiden hakkausta. Metsäsaarekkeen puusto oli rakenteeltaan tyypillistä suomalaista talonpoikaismetsää. Pieniä eli nuoria puita oli runsaasti ja isompia puita harvakseltaan päällä. Mitäpä maanviljelijä eli viljankasvattaja tässä tapauksessa pienkarjan laitumelta hakkaisi - isoja, peltoa pahasti varjostavia puita vai puupeltokasvatuksen oppien mukaan pieniä, vasta ainespuun mittaan kasvamassa olevia nuoria puita?

Väinö teki niin kuin jokainen taloudellisesti ja tilan kannalta järkevästi toimiva ihminen tekisi, otti varjostavat isot puut pois, mutta jätti varovaisella hakkuulla jäljelle nuorista puista yllin kyllin vuorollaan kasvamaan tukkipuiksi. Hän teki luontaiseen uudistamiseen kuuluvaa ylispuuhakkuuta. Metsäsaarekkeella ei edes voinut olla kyse metsätalouden, vaan maatalouden ja karjankasvatuksen ehdoilla tehtävistä töistä kuten maatalouspiirin metsänhoitaja Ahti Cajanus useissa yhteyksissä, myös oikeusistuimille toimitetuissa asiapapereissa totesi. Siitä ei kuitenkaan ollut mitään apua ylemmissä oikeusistuimissa.

Metsäpoliisin kannalta tilanne näytti hyvältä. Väinö oli tehnyt riittävästi rikoksia puupeltokasvatuksen kaavamaista oikeaoppisuutta vastaan. Nyt vain kiireesti metsän ja Väinön kimppuun. Jotta saataisiin isojen poikien siunaus hankkeelle, kutsuttiin Keskusmetsälautakunta Tapiosta siellä silloin työskennellyt Pentti Takala paikan päälle, isännältä salaa tietysti. ”Karjakon poika” oli tunnettu kovasta linjastaan jo silloin. Eihän sitä olisi uralla muutoin edennyt. Paikalliset metsäpoliisit saivat häneltä tietenkin siunauksen hankkeelleen. Piirimetsänhoitaja Hankala, Väinön mukaan nimensä mukainen mies ja metsäteknikko Olkkonen lähtivät asialle. Katselmuksella, metsänhävityssyytöksellä ja oikeudenkäynnillä lähdettiin Väinöä ahdistamaan.

Väinö sai kirjallisen ilmoituksen (päivätty 14.9.-81) metsänhävityksen katsastuksesta metsässään saman syyskuun lopulla. Oli selvää, että Väinöä harmitti asia suunnattomasti. Hänellä oli jo muutoin ollut ylettömästi hankaluuksia samojen metsäpoliisien kanssa. Metsänhävityssyytöksellä uhkaaminen on kaiken lisäksi sama kuin syyttäisi isäntää tahallisesta oman ja lastensa tulevan omaisuuden hävittämisestä ja kykenemättömyydestä ilman metsäpoliisin holhousta hoitaa omaa metsäänsä.

Kaikki oli tehty väärin?

Metsäpoliisit päättivät, että syytetään Väinöä kaikesta mahdollisesta, jotta hän näyttäisi oikein pahanlaatuiselta rikolliselta. Vaaditaan jo muokatulle ja kylvetylle kolmen hehtaarin uudistusalalle vesakkomyrkytystä, uudelleen muokkausta syväauralla ja männyn istutusta. Vaaditaan pellon keskeiselle metsäsaarekkeelle nuoren puuston avohakkuuta ja sen jälkeen tietysti aurausta ja taas männyn istutusta. Pieneltä, puolen hehtaarin siemenpuualalta siemenpuut on otettava pois muka kelvottomina siementämään uutta metsää. Sen varmistamiseksi, että kaikki sujuisi katselmuksessa metsäpoliisin nuottien mukaan, tarvittiin vielä joitakin tarkistusmittauksia. Metsäpoliisit Hankala ja Olkkonen lähtivät siis jälleen kerran kiertämään ja mittailemaan Väinön metsiin. Yleiseksi tulleen tavan mukaan isännälle ei välitetty kertoa touhuista mitään. Sattui kuitenkin niin, että Väinö oli saanut vihiä metsäpoliisin kuljeksimisesta metsässä.

Vanhan sotaveteraanin sappi kuohahti. Minä menen ja näytän niille perkeleille, kuka on isäntä minun metsässäni. Sitä varten minä olen sodat käynyt ja taistellut, että talonpoika olisi vapaa Suomessa. Siitä paikasta Väinö traktorillaan kohti pellon keskellä olevaa metsäsaareketta. Kuuluivat metsäpoliisit sinne viimeiseksi menneen. Vihje metsäpoliiseista oli sen verran viipynyt, että Väinön saapuessa pellolle metsäpoliisit olivat jo palaamassa metsäsaarekkeelta talloen Väinön peltoa. Väinön kiukku kasvoi. Nähdessään herrojen jo tekevän poistuloa hän ajoi traktorinsa heidän autonsa eteen omalla yksityisellä peltoaukealla. Väinö ei ollut tuntevinaan metsäpoliiseja, vaan tivasi, millä asioilla äijät liikkuivat luvatta hänen peltoaan tallomassa ja porojaan häiritsemässä.

"Senkka" metsäpoliisin nenästä

Sanaharkka siitä syntyi. Metsäpoliisien itsetietoista mahtailua oli loukattu, kun isäntä rohkeni ajaa traktorinsa heidän autonsa esteeksi ja vielä kehtasi puhutella heitä loukkaavasti. Kiukuissaan vanha, aikoinaan nyrkkeilyä harrastanut, isäntä lipsautti yhä vielä vuoden 1959 toispuolisesta halvauksesta huolimatta nopealla ja yllättävällä vasemmallaan ensin toista metsäpoliisia suoraan nenään ja ehtipä huitaista vielä toistakin. Ensimmäisestä taisi tirskahtaa vähän verta esiin.

Niin ovela Väinö oli, että hän napautti molempia, jotta kumpikin olisi asianosainen eikä siten mahdollisessa oikeudenkäynnissä voisi todistaa häntä vastaan. Metsäpoliisi oli kuitenkin Väinöä ovelampi, sillä vasta pari vuotta myöhemmin, kun neniin saaneet nostivat asian esille, vain toinen syytti lyömisestä ja toinen toimi todistajana. Metsäpoliisin oli pyydettävä poliisi avuksi, jotta sai autonsa pois pellosta. Asetelma muutamaa päivää myöhemmin pidettävälle katselmukselle oli suorastaan karmea. Fyysisesti ja henkisesti nenään lyöty metsäpoliisi oli ilman ammattiapua olevaa isäntää vastassa. Metsäpoliisin tukena olivat tietenkin kunnan metsälautakunnan luottamusmiehet.

Vaikka Väinö meni katsastuspäivänä hyvissä ajoin metsäänsä, metsäpoliisit olivat jo siellä. Katselmusmiehille opetettiin valmiiksi etukäteen, millainen katselmuspäätös olisi oikea. Tavallisesti katselmuksen pöytäkirja oli jo etukäteen täytetty valmiiksi, jotta ei katselmuksessa isännän kuullen tarvitsisi aprikoida selvässä asiassa, vaan voitaisiin hyristä silkkaa yksimielistä "korkeatasoista" asiantuntemusta. Tulos oli jo etukäteen selvä. Väinön selitykset ja vastaväitteet kaikuivat kuuroille korville. Katselmuspöytäkirja oli kovaa luettavaa. Väinö oli tehnyt kaiken väärin ja peräti lainvastaisesti metsässään. Hänet oli näin todettu kykenemättömäksi hoitamaan omaa talouttaan eli sen osalta holhouksen alaiseksi. Sitähän moiset syytökset käytännössä merkitsivät.

Väinöä vaadittiin allekirjoittamaan valmis paperi ja alistumaan samalla kymmeneksi vuodeksi metsätalouden osalta metsäpoliisin holhouksen alaiseksi. Samalla olisi pitänyt hyväksyä kaikki metsäpoliisin vaatimukset jo uudistetun uudistusalan uudelleen muokkaamisesta ja männyn istutuksesta, harvennushakattujen alojen avohakkuista ja männyn istutuksesta jne. Kaikki tämä tietysti tehdään isännän kustannuksella. Ei puhettakaan, että Väinö olisi pannut nimensä metsäpoliisin paperiin. Ikään kuin muodon vuoksi Väinölle tarjottiin vielä seuraavassa tammikuussa rauhoitussopimusta hyväksyttäväksi. Aikanaan haastemies toi Väinön kotiin haasteen käräjille ja ensimmäinen oikeudenistunto määrättiin toukokuulle. Sairauden vuoksi Väinö ei ollut edes paikalla. Oikeus kuitenkin kuuli vastapuolta ja siirsi asian käsittelyn myöhemmäksi. Näin Väinö sai hengähdys- ja miettimisaikaa, miten selviäisi pälkähästä.

Metsämiehiä tueksi

Seuraava alioikeuden istunto pidettiin syksyllä, jolloin oli kulunut reilusti vuosi katselmuksesta. Metsät kasvoivat ja uudistuivat luontaisesti koko kesän. Väinö marssitti oikeuteen useita metsäammattimiehiä todistamaan, että hävitystä ei ollut metsässä tehty. Nämä asiantuntijat löytyivät Suomen Yksityismetsänomistajain Keskusliitosta, jossa oli jäseninä itsellisten metsänomistajien lisäksi joitakin rohkeita ammattimiehiä. Käsittelyä päätettiin jatkaa oikeudessa joulukuun alussa heti itsenäisyyspäivän jälkeen. Tässä vaiheessa Väinö soitti minulle. Muutaman soittokerran jälkeen taivuin tulemaan lupaamatta kuitenkaan mitään lausuntoa asiassa.

Tätä ennen oli Väinön metsässä käynyt useita metsänomistajia ja ammattimiehiä päivittelemässä, miten näin hyvin hoidettuja metsiä voidaan väittää huonosti hoidetuiksi, peräti hävitetyiksi. Kun sitten saavuin, oli paikalla iso joukko miehiä odottamassa. Vapaaehtoisia mittausapulaisia oli yllin kyllin. Joulukuun ensimmäinen päivä kun oli, oli jo pari senttiä lunta maassa. Siitä ei kuitenkaan ollut haittaa. Pikemminkin se auttoi erottamaan taimia heinien ja ruohojen seasta.

Olin vielä metsään mentäessä epäröivä, mutta metsässä jo ensimmäiset kohteet nähtyäni aloin ihmetellä, missä se hävitetty metsä on. Niinpä minulla ei ollut tilanteen todettuani muuta mahdollisuutta kuin lähteä selvässä asiassa todistamaan isännän puolesta. Oikeudenkäynti kesti seitsemisen tuntia, mutta monet paikalle tulleet lehtimiehet istuivat kärsivällisesti päätökseen asti. Joku heistä ja eräs lautamies totesivat istunnon jälkeen, että olipa kerrankin hyvä tilaisuus saada oiva pikakurssi metsänhoidon perusteista maallikolle ymmärrettävässä muodossa.

Voitto ensimmäisessä erässä

Oikeuden päätös oli yllättävä. Väinö voitti tässä ensimmäisessä erässä metsäpoliisin. Ikään kuin metsäpoliisin touhuja pilkaten oikeus teki eräänlaisen kompromissin. Se rauhoitti runsaan kolmen hehtaarin uudistusalan eli taimikon 10 vuodeksi. Se oli sinänsä kaukonäköisyydessään vertaansa vailla oleva päätös. Taimikolle olisi suorastaan eduksi, että se saisi kehittyä rauhassa, eikä kukaan menisi sitä myrkyttämään tai vesuroimaan ainakaan kymmeneen ensimmäiseen vuoteen. Selvää oli, että metsäpoliisi ei tyytynyt näin vakavasti sen arvovaltaa loukkaavaan päätökseen. Se valitti Vaasan hovioikeuteen.

Valitukseen se tarvitsi nyt arvovaltaista apua. Hätä ei ollut kuitenkaan kovin paha, sillä käytettävissä oli professori Kullervo Kuusela. Hän oli aina valmis antamaan lausuntoja metsäpoliisille. Pikaisesti hän kyhäsi lausunnon Metsäntutkimuslaitoksen viralliselle paperille **käymättä edes paikan päällä**. Varmuuden vuoksi hän vielä julisti lausuntonsa lopussa, että lausunto pysyisi samansisältöisenä, vaikka hän myöhemmin ehtisi metsässä käymään! Niin sitten todella myöhemmin kävi.

Väinölle tässä vaiheessa voitokkaasta metsäkapinasta monet lehdet kirjoittivat näyttävästi. Väinön metsään alkoi metsänomistajien vaellus. Puheluja ja yhteydenottoja onnitteluineen tuli monenmoisia. Metsäpoliisi toimi tarmokkaasti kulissien takana. Se oli helppoa, sillä kaikki voitiin tehdä virka-aikana ja valtion varoilla. Tärkeimpiä tehtäviä oli mustata mahdollisimman laajalti Väinön avaintodistaja eli minut. Siihen oli saatavissa apua Metlan lisäksi muun muassa Keskusmetsälautakunta Tapiosta. Tuntui välttämättömältä, että professori Kuusela oli saatava myös käymään metsässä, jotta hovioikeus saisi vielä vankemman käsityksen Metlan nimissä laaditusta Kuuselan lausunnosta.

Lumien sulettua Kuusela riensi ison mittaporukan kanssa metsään. Päiväksi sattui 25.5.-83. Metsään marssittiin seitsemän "veljeksen" voimalla. Mukana olivat myös Hankala ja Olkkonen sekä metsätalousneuvojat Väinö Haapakoski Ylivieskasta, Auno Jylhä Lohtajalta ja Elias Savela Kalajoelta sekä maanviljelijä Oiva Junno Ylivieskasta. Alkoi tulla metsäkuvioille arvoa. Paikallinen metsäpoliisi erehtyi tällä kertaa soittamaan aamulla talon emännälle, että metsäpoliisin mittamiehet liikkuvat talon metsässä. Näin Väinö sai puolelta päivin vihiä tästä hurjasta kulkueesta, joka jo silloin oli alkamassa hanhenmarssinsa Väinön pellolle ja sen keskellä olevalle metsäsaarekkeelle.

Väinö riensi kiireesti vastaan ja ehti kulkueen eteen kyselemään, mitäs miehiä hänen peltoaan on taas tallomassa. Tilanne oli muille paitsi piirimetsänhoitaja Hankalalle ja metsäteknikko Olkkoselle varsin outo. Viime mainitut olivat kokeneet Väinön kovanyrkkisyyden jo puolitoista vuotta aiemmin samalla pellolla. He kiiruhtivat muiden selän taakse. Kuuselalle tilanne oli täysin yllättävä. Hän oli tottunut olemaan kenen tahansa metsässä sen omistajaa isompana isäntänä. Hänen porukkansa kairailivat talonpoikien puita luvatta, vaikka Kuusela hyvin tiesi, että puun kairaaminen aiheuttaa lahovikaisuutta ja siten vakavaa arvon menetystä.

Tuo vanha äijä näytti sen verran uhkaavalta, että metsämafian edustajat luopuivat hankkeesta. Heille oli jo kertynyt materiaalia muilta kohteilta, jotka he ehtivät pikavauhtia kiertämään ennen pellolle tuloa. Oli viisaampaa perääntyä. Näin kertyisi Väinöä vastaan lisämateriaalia virkamiehen vastustuksesta. Porukka meni suoraan pellolta tekemään nimismies Mustoselle rikosilmoitusta Väinöstä virkamiehen vastustamisesta. Kun nimismies seuraavana aamuna kävi paikan päällä katsomassa, hän tokaisi, että samalla tavoin kuin Väinö, hän olisi ilmeisesti menetellyt. Myöhemmin alioikeus katsoi herrojen syytökset aiheettomiksi, koska he eivät olleet virkatointa suorittamassa. Monta muuta retkikuntaa kierteli Väinön metsiä luvalla ja luvatta. Kävipä siellä MTKn metsäjohto Juhani Viitalan ja Timo Nyrhisen muodossa. Kunnan luottamusmiesjohto kävi kunnanjohtajan johdolla kohteita ihmettelemässä. Väinön tiedossa oli noin 30 eritasoista virkamies- ym. retkikuntaa.

Mustamaalausta

Kuusela riensi laatimaan uutta lausuntoa, joka jälleen hoidettaisiin Metsäntutkimuslaitoksen viralliseksi asiapaperiksi. Metsäpoliisi toimitti sen täydennysmateriaalina hovioikeuteen. Syksyn tultua se päätti, että nyt on oikea hetki ja välttämätöntä käynnistää syytökset Väinöä vastaan parin vuoden takaisesta virkamiesten (Hankalan ja Olkkosen) väkivaltaisesta vastustamisesta. Metsäpoliisit marssivat syyttäjän puheille vaatien Väinölle rangaistusta. Nimismies oli pakkoraossa. Juttu oli pantava vireille. Alkoi uusi oikeusjuttujen sarja Väinöä vastaan. Alioikeus totesi asian vähäiseksi, mutta joutui kuitenkin toteamaan Väinön syyllistyneen pahoinpitelyyn. Tämä asia meni myös Vaasan hovioikeuteen.

Metsäpoliisin kiukku kasvoi koko ajan. Niinpä Keskusmetsälautakunta Tapion metsäpoliisit tekivät minusta uskomattoman paksun paperinipun sisältävän kantelun Metsäntutkimuslaitokselle. Solvausmateriaali oli käyttökelpoista ainesta myös Väinön juttuun. Niinpä he toimittivat paksun kopionipun aiheettomine syytöksineen seuraavan vuoden lopulla Vaasan hovioikeuteen. Vielä kuukautta myöhemmin posti vei hovioikeuteen lisää metsäpoliisin A4-saastetta. Oli nimittäin taas kerätty kokoon lisää solvauksia. Nyt oli kyse KML Tapion kirjeestä minua vastaan metsän syväkyntöasioissa, koska olin julkisuudessa vaatinut aurausten lopettamista.

Vaasan hovi ei vapissut

Vaasan hovioikeuden päätös oli odotettu. Virkamiesten valtajärjestelmät eivät olisi kestäneet murenematta, jos Väinö olisi voittanut asian. Väinön valitusta Korkeimpaan oikeuteen ei myöskään katsottu aiheelliseksi hyväksyä. Asia oli hoidettu virallisesti metsäpoliisin kannalta kunniakkaaseen päätökseen. Vai oliko? Jo vähän ennen tämän varsinaisen metsäkapinan päätöstä, Vaasan hovioikeus julisti päätöksen Väinön virkamiesten vastustamisjutussa. Pahoinpitelykorvaus pysyi voimassa, muutoin asia oli tussahtanut. Kuitenkin metsäpoliisi oli sillä saanut heitettyä varjon Väinön niskaan. Väinö oikeastaan maksoi vähäiset kipurahat metsäpoliisille ilomielin, korotettuinakin. Väinön tivaamaa lääkärintodistusta pahoinpitelystä metsäpoliisit eivät esittäneet.

Väinön oikeusprosessit kestivät lähes neljä vuotta. On siinä tavalliselle metsänomistajalle kestämistä. Lähestulkoon alusta alkaen jutun saadessa runsaasti julkisuutta oli selvää, että niin vakavasti isokenkäisten kaverusten arvovaltaa ja metsämafiaa uhkaava juttu ei voi päättyä pienen ihmisen voitoksi. Kokonainen valtajärjestelmä olisi järkkynyt. Mies, joka oli hoitanut metsäänsä kuin silmäteräänsä ja ollut jopa uranuurtaja metsäalalla sekä innokas uusien ideoiden kehittäjä, tuomittiin vastoin metsäluonnon vankkaa todistusta oman metsänsä hävittäjäksi ja samalla metsäpoliisin holhouksen alaiseksi.

Väinö sai kuitenkin voiton yleisessä mielipiteessä, joka selkeästi tuomitsi metsäpoliisin. Sympatia näkyi niissä lukuisissa kirjoituksissa, jotka kimposivat asiasta esiin. Väinölle ojennettiin palkinto merkittävästä luonnonsuojeluteosta. Saipa hän kunniamerkin taistelun melskeessä. Nivalassa järjestettiin prosessin kestäessä ja sen jo juridisesti päätyttyä metsäpäiviä, joilla retkeiltiin Väinön metsäkohteissa ja pidettiin esitelmiä sisätiloissa. Paikalla oli aktiivisia isäntiä, väliin jopa satamäärin. Metsässä kävi myös ministereitä ja kansanedustajia. Kaikki, jotka eivät olleet liiaksi sidoksissa metsämafiaan, olivat liikuttavan yksimielisiä siitä, että Väinöä oli syytetty aiheetta ja että Vaasan hovioikeuden päätös oli yleistä oikeustajua törkeästi loukkaava. Kaikesta tästä tuesta huolimatta yritykset väärämielisen tuomion muuttamiseksi kilpistyivät byrokratian sokkeloihin ja valuivat tyhjiin. Väinön kirjeet ja yhteydenotot aina oikeuskansleria ja presidenttiä myöten osoittautuivat turhiksi.

Luonto lahjomaton todistaja

Yksi lahjomaton todistus puhui kuitenkin Väinön puolesta. Vaikka metsäpoliisi sai hovioikeudelta kaikki vaatimansa valtuudet ja oikeudet mellastaa avohakkuilla, syväaurauksilla, männyn istutuksilla ja vesakkomyrkytyksillä Väinön metsässä Väinön laskuun, se ei tehnyt mitään näistä töistä. Se jo sinänsä todisti, että vaatimukset olivat aiheettomia ja vääriä. Kuitenkin niiden puolesta moni virkamies vannoi valan oikeudessa tai kirjoitti asiapapereita virkamiehen virkavalan vastuulla. Jos metsää olisi hävitetty, täytyisi syytöksen kohteena olleiden metsäkuvioiden olla lähes puuttomia. Eihän niissä tehty yhtään metsäpoliisin ehdottomina vaatimia toimenpiteitä.

Muutaman vuoden päästä kiistan pääkohteella eli runsaan kolmen hehtaarin uudistusalalla kasvoi virkeä, täystiheä taimikko, jossa oli runsaasti Väinön kylvämistä siemenistä syntyneitä taimia, mutta monin verroin enemmän reunametsän kylvämiä luonnontaimia, koivuja, kuusia ja mäntyjä. Varmuudeksi kävi metsäteknikko Aarre Ihalainen apulaisineen vielä syksyllä 1985 laskemassa uudistusalan taimet. Niitä oli 7500 kpl/ha, joista puolet oli männyn taimia. Siihen aikaan istutettiin vain 2000 männyn tainta hehtaarille ja 1400 kpl olisi ollut jo täystiheä taimikko metsäpoliisin ohjetaulukoiden mukaan.

Taistelu säilyy muistissa

Väinön metsä säilyi erittäin havainnollisena retkeilykohteena pitkään, vaikka Väinö siirsi tilan pojalleen. Väinön perheeseen ja varmaan Väinöön itseensä metsäkapina jätti lähtemättömät jäljet. Talon emännän terveys murtui kiivaan taistelun melskeessä. Pelkästään rahassa mitattuna Väinön menetykset olivat noin 60 000 mk. Kaikkiaan Väinö arvioi rahalla mitattuna menettäneensä taistelussa 250 000 mk. Vaikka Väinö ei koskaan saanut oikeutta ja ansaitsemaansa kiitosta yhteiskunnan virallisilta elimiltä, hän jätti metsäkapinallaan lähtemättömän muiston monen itsellisen metsänomistajan mieleen. Itse hän sanoi 70-vuotishaastattelussaan, että hän on Nivalan haukutuin mies. Taisi hän kuitenkin samalla olla myös kehutuin isäntä.

Suurin ansio lankeaa Väinölle siitä, että hän herätti sankarillisella taistelullaan monet metsänomistajat ja säikäytti metsämafian vallanpitäjät ja arkkitehdit toimimaan samankaltaisissa asioissa hieman hillitymmällä tavalla siihen asti, kun julkisuus taas kokonaan unohti Väinön ja hänen metsäkapinansa. Lauri Linna kertoi kirjeessään talvella 1991 Väinölle kokemuksistaan hävitetyksi väitetystä metsästä seuraavasti:

*"Olin virkaani kuuluvalla maatalousteiden tarkastusmatkalla Nivalassa. Oppaanani ja paikallisena viranomaisena oli silloinen Nivalan maataloussihteeri Viljo Niku. Ajellessamme tarkastuskohteissa otin puheeksi silloin yleisenä puheenaiheena olleen Väinö Mäenpään tapauksen. Kyselin Nikulta, tietämättä hänen kantaansa asiaan, onko se Mäenpään Väinö tehnyt kovinkin rumaa jälkeä metsissään. Niku ei kuitenkaan näyttänyt halukkaalta ottamaan kantaa koko asiaan. Arvelinkin ettei hänkään taida olla Väinön miehiä, ehkäpä suorastaan virallisten metsäherrojen puolella. Jätinkin siinä vaiheessa enemmät utelut. Jossakin vaiheessa myöhemmin samana päivänä Viljo Niku, antaessaan minulle ajo-ohjeita, oli ajattanut minut pienelle metsätielle ja sitä metsän keskellä olevan lomamökin eteen. - Pysäytäpäs tähän, lasketaan vähän 'pohjavesiä', kehoitti Niku ja niin siinä sitten teimmekin.*

*Aina metsästä kiinnostuneena kiinnitin siinä heti huomiota ympäröivän metsän tilaan. Sanoin Nikulle, että tämän metsän omistaja on ammattimies. Näytti siltä, että metsä siinä todella eli, kasvoi ja kukoisti. Taisin siinä kovinkin ihastella hyvin hoidettua metsää ennen kuin puheemme kääntyi edessämme olevaan siistiin lomamökkiin ja sen edessä olevaan pieneen keinolampeen. Niku tiesi, että vesipaikka oli tiettävästi tehty myös metsäneläjien juomapaikaksi. Paikka kaikkineen oli sellainen, että se pysäytti ihastelemaan asiansa osanneen metsänomistajan työn jälkeä.*

*Kun sitten kysyttyäni Nikulta, kenen metsässä me ollaan, sain vastaukseksi: - No, tämähän on sitä Mäenpään Väinön raiskaamaa metsää, suustani tuli automaattisesti: - Älä narraa. Kun Niku vielä nyt kasvot vakavana vakuutti, että kyllä kyllä, Väinön metsää tämä on ja Väinön se on mökki niin kuin lammikkokin, jota sitäkään ei kuulemma olisi saanut tehdä ilman Kokkolan herrojen lupaa, olin kertakaikkiaan kuin puulla päähän lyöty.*

*Kotimatkalla yrittäessäni sulattaa näkemääni siihen mitä olin kuullut, muistin päätyneeni samaan minkä olin kuullut jonkun viisaan sanoneen: - Kun tyhmistä koulutetaan herroja, niin järjettömyys lisääntyy. Huvittavana puolena tässä oli se, mihin Viljo Niku lienee pyrkinytkin, että tulin antaneeksi puolueettoman lausunnon. Enhän tiennyt kehuessani metsää, kenen se oli."*

Pellon keskellä olevaa hävitetyksi väitettyä metsikköä ei ollut luokiteltu verotuksessa metsämaaksi. Mäenpää teki siinä luontaiseen uudistamiseen liittyvän ylispuuhakkuun eli poisti jo syntyneen taimikon päältä sitä varjostavat siementäneet puut. **Luontainen uudistaminen ei lainsäädännön mukaan edellyttänyt uudistamissuunnitelmaa**. Mäenpää muutti pienen avoalan aurauksen ja istutuksen laikutukseksi ja männyn kylvöksi. **Lainsäädäntö ei kieltänyt muuttamasta uudistamistapaa**. Harvennetulla kuviolla ei ollut rikottu hakkuurajoja. Puolen hehtaarin luontaisen uudistamisen siemenpuut täyttivät lain asettamat vaatimukset. Kuvio oli niin pieni, että se uudistui ilman siemenpuita reunametsästä. **Syytökset ja hovioikeuden tuomiot olivat siten lakiin perustumattomia.**

Lait ja esivalta ovat kansan parhaaksi. Valtaa ei

saa käyttää väärin.

Metsäpoliisin väärät valat Liperissä

Isän teot kostettiin

Joensuun kaupungin liepeellä sijaitsi Liperin kunta. Siellä Ristin kylässä Vienolan tilaa asui Pentti Rummukaisen perhe. Pentille tila oli siirtynyt vanhalta äijältä eli isältä. Vanha äijä oli koko elämänsä ajan hyvin itsellinen tilanomistaja. Itsellisyydessään hän usein joutui suukopuun paikallisen metsäpoliisin kanssa. Äijä oli kuitenkin niin kovaluontoinen, etteivät metsäpoliisit rohjenneet käydä hänen kimppuunsa. Kun sitten tila siirtyi pojan perheen hallintaan, metsäpoliisit katsoivat tilaisuuden tulleen.

Metsänomistaja, jonka toimeentulo on suurelta osin metsän antaman työn ja tulon varassa, joutuu tietenkin aika ajoin turvautumaan metsäänsä. Pentti aloitti ennen joulua vuonna 1981 hakkuut yhden hehtaarin alalla ns. Salopalstalla. Siellä oli sopivasti varttunutta kuusikkoa, joka kaipasi harvennusta sekä ennen kaikkea joidenkin lahovikaisiksi tulleiden puiden korjuuta ennen kuin ne menisivät täysin pilalle. Pentti ei ehtinyt hakata metsäänsä kuin vähän tammikuun puolelle, kun jo paikallinen metsäpoliisi, metsätalousneuvoja Viljo Aulis Korhonen oli tarkastamassa hakkuujälkiä. Tarkastuksensa perusteella Korhonen teki piirimetsälautakuntaan ilmoituksen metsän hävityksestä. Katselmus pidettiin jo 26. päivä tammikuuta.

Jatkuva pahantekijä?

Vaikka Pentti Rummukainen oli vuodenvaihteessa tehnyt hakkuuta vain Salopalstalla, metsäpoliisi kaivoi katselmukseen mukaan vanhat hakkuujäljet myös yhden hehtaarin kuviolta Kotipalstalta. Näin hävityssyytökset näyttivät taas paljon vakavammilta. Metsänomistaja näytti siten olevan jatkuva pahantekijä. Metsäpoliisi oli vuosien varrella oppinut, että kaivamalla esiin useita hävityskohteita saman omistajan metsistä, vaikka vanhoja, saatiin tilanne näyttämään vakavalta sekä katselmusmiesten että piirimetsälautakunnan silmissä ja mikä tärkeintä myös oikeuden edessä. Ainahan metsästä löytyy kohtia, joissa voidaan syyttää laista piittaamatta hävityksestä, koska jäljet eivät täytä puupeltokasvatuksen kaavamaisia tavoitteita. Metsäluonto ei niitä moninaisuudessaan noudata.

Kotipalstan kuviolla oli tehty hakkuuta jo yli kaksi vuotta aikaisemmin. Myöhemmin Itä-Suomen hovioikeudelle antamassani lausunnossa totesin kotipalstan osalta muun muassa seuraavaa: *"Alue on aikaisemmin ollut laidunmaana eikä siten pelkästään metsätaloudellisessa käytössä. Merkit tästä vaiheesta ovat puustossa edelleen nähtävissä. Siitä aiheutuvaan jonkinlaiseen aukkoisuuteen ei nykyinen metsänomistaja ole suinkaan syyllinen. Metsänomistajan kertoman mukaan hakatut puut ovat olleet pääasiassa jo kasvunsa lopettaneita, osaksi tervasroson vaurioittamia ja osittain jopa pystyyn kuivaneita. Kannoista ja pystypuista päätellen metsänomistajan antamat tiedot ovat oikeita. Asiaan perehtymättömältä saattavat em. yksityiskohdat jäädä helposti huomaamatta. Kotipalstalla tehty hakkuu on ollut metsänhoidollisesti oikein suoritettu. Metsän luontaista uudistumista ei ole saatettu vaaraan, vaan päinvastoin isojen puiden poistosta syntyneet hyvin pienialaiset aukot taimettuvat ja ovat jo huomattavalta osin taimettuneet reunapuiden siemennyksestä."*

Taimettumista tarkastettiin talvella!

Kotipalstan luontaista uudistumista katselmusmiehet eivät voineet edes arvioida, katselmushan pidettiin keskellä talvea, tammikuussa. Pentti Rummukainen oli kuitenkin katselmuksessa metsäpoliisin antamista vääristä tiedoista huolimatta valmis kompromissina hyväksymään Kotipalstan rauhoittamisen kymmeneksi vuodeksi. Hänellä ei ollut akuuttia tarvetta hakkuihin lähivuosina sillä palstalla. Mutta Salopalstan hakkuuta hän ei voinut hyväksyä hävitykseksi. Raivostuttavaa oli, että metsäpoliisin katselmuksessa antamat tiedot olivat tärkeimmissä kohdissa täysin vääriä.

Metsätalousneuvoja Viljo Aulis Korhonen saneli katselmuspöytäkirjaan Salopalstan osalta seuraavat hävityssyytökset: *"Salopalstan kuviolla 1 kehitettäväksi kelvollista mustikkatyypin kuusivaltaista 3. kehitysluokan metsää. Puuston ikä 60-90 vuotta. Kuvion pinta-ala 1,0 ha... Kuviolla 1 hakattu harsintahakkuulla pääasiassa vallitsevan latvuskerroksen kookkaimpia runkoja tukeiksi. Metsikön puuston pohjapinta-ala on 18 m2/ha. Hakkuu johtanut metsikkökuvion aukkoiseksi."*

Piirimetsälautakunta päätti oikeusprosessin aloittamisesta syksyllä 1982. Piirimetsänhoitaja Martti Väisäsen laatimassa kannekirjelmässä toistettiin Korhosen tekemät virheet. Hakkuuajaksi ilmoitettiin 21.12.1981-18.1.1982, joka ei pitänyt paikkaansa Kotipalstan osalta. Varsinainen syytös oli *"... luontainen uudistuminen oli joutunut vaaraan, koska kehitettäväksi kelvollista metsää oli liian voimakkaalla valtapuiden hakkuulla saatettu epätasaiseksi ja vajaatuottoiseksi 2,0 ha:n alalla käsitellen sitä täten tavalla, joka on ristiriidassa metsän järkevän kasvattamisen kanssa."*

Tarkat mittaukset mitätöitiin

Pentti Rummukainen ei voinut hyväksyä näitä vääriä väitteitä. Kun apua ei näyttänyt löytyvän metsäpoliisilta, hän kääntyi Pohjois-Karjalan metsänhoitoyhdistysten liiton toiminnanjohtajan, metsänhoitaja Seppo Silvennoisen puoleen ja sai hänet suostumaan metsän tarkastukseen. Käyntinsä perusteella Silvennoinen kirjoitti piirimetsälautakunnalle kirjeen syyskuussa kertoen näkemyksenään, että Salopalstalla ei hänen mielestään suinkaan ole metsää hävitetty, vaan pikemminkin harjoitettu varovaisesti hyvää metsänhoitoa.

Silvennoinen kävi asiasta useita neuvotteluja metsäpoliisin kanssa ja toi niissä esiin uudelleen Rummukaisen halun tehdä kiistassa kompromissi eli suostua metsän rauhoitukseen 10 vuodeksi Kotipalstalla mutta ei Salopalstalla. Metsäpoliisi ei suostunut kompromissiin ja niin asia meni käräjille. Silvennoinen teki kompromissiesityksen rauettua tarkan puuston mittauksen Salopalstalta hakatulla yhden hehtaarin kuviolla. Mittauksen mukaan hän totesi muun muassa, että:

*"Katselmuspöytäkirjan tiedot metsän käsittelystä Salopalstalla ovat vääriä: -Katselmuspöytäkirjan mukaan ppa* (puuston pohjapinta-ala) *on 18 m2; tosiasiassa se on noin 26 m2. -Katselmuspöytäkirjan mukaan Salopalstalla on hakattu pääasiassa vallitsevan latvuskerroksen kookkaimpia puita: mittausten mukaan näin ei ole kuitenkaan tehty. -Ei oikeudessa eikä katselmuksessa otettu huomioon sitä, että huomattava osa järeimmistä hakatuista puista oli varastoalueella ja tienvarressa ollessaan kolhiintuneet ja lahonneet. -Katselmuspöytäkirjan mukaan Salopalstalla hakkuu on tapahtunut 3. kehitysluokan metsässä: oikeuden päätöksen mukaan luontainen uudistuminen on joutunut vaaraan. -Oikeuden päätöksen mukaan Kotipalstalla olisi hakattu vuosien 81/82 vaihteessa: tosiasiassa kotipalstan hakkuista on aikaa jo useampia vuosia. Päätös perustunee valheelliseen katselmustietoon. -Salopalstalla metsä on ko. hakkuun jälkeen hyvässä metsänhoidollisessa tilassa."*

Metsäpoliisi ei nähnyt metsää puilta

Silvennoisen mukaan tapahtumien kulku oli tuonut esiin seuraavia asioita: *"-Maanomistajalla ei ole oikeusturvaa katselmuksessa eikä oikeudessa. -Oikeuslaitoksessa ei ole riittävää metsällistä asiantuntemusta. -Piirimetsälautakunnan lainvalvojat tulkitessaan ahtaasti Kml Tapion ohjeita, eivät näe metsää puilta. Hävityshakkuuksi voidaan tuomita hakkuu, joka on perustunut hyvään metsänhoitoon, jos hakkuu on ollut jonkin normin vastainen."*

Metsänhoitaja Seppo Silvennoisella oli kovien arvioidensa tueksi vankkaa tietoa. Hän mittasi systemaattisesti 20 metrin välein hehtaarin alalta yhteensä 23 koealaa. Lisäksi hän mittasi koko alueelta kaikki tuoreet kannot ja pystykoepuiden perusteella selvitti niiden läpimitan eli koon rinnankorkeudelta.

Yhdelläkään näin, jopa tieteellisen tarkasti mitatulla koealalla puusto ei, kuten jo edellä kerroin, ollut 18 m2/ha tai sen alle, vaan kaikilla koealoilla oli puustoa enemmän keskiarvon ollessa noin 26 m2/ha. Metsäpoliisi siis esitti katselmusmiehille ja piirimetsälautakunnalle sekä edelleen oikeudelle yli 40 % pienemmän puuston määrän kuin mikä se oli tarkasti mitattuna. Mittaukset osoittivat myös, että toinen perusväite vallitsevien eli isoimpien puiden hakkuusta oli yhtä virheellinen. Hakattujen puiden rinnankorkeusläpimitan keskiarvo oli noin 17 cm, kun jäljelle jääneiden puiden oli 21 cm. Virheet olivat niin suuria, että ne eivät voineet olla erehdyksiä.

Se, että metsäpoliisin antamat tiedot olivat tahallisen vääriä, varmistui oikeudenkäynnin kuluessa. Metsäpoliisi ei nimittäin suinkaan korjannut antamiaan tietoja, vaikka se sai käyttöönsä metsänhoitaja Silvennoisen tarkat mittaustulokset. Sekä piirimetsäpoliisi Martti Väisänen että neuvoja Aulis Korhonen todistivat valalla vannoen antamiensa väärien tietojen puolesta.

Entisiä työtovereitaan auttamaan oli tässä jutussa rientänyt KML Tapion toimistopäällikkö, metsänhoitaja Eero Hyvärinen. Hyvärinen oli toiminut samassa piirimetsälautakunnassa lähes koko edellisen vuosikymmenen. Hän todisti, että metsäpoliisikaverit Väisänen ja Korhonen olivat olleet oikeassa ja Rummukainen oli hävittänyt metsäänsä. Näin vastakkain olivat metsäpoliisin arvovalta väärillä tiedoilla vastaan metsänomistaja ja hänen todistajansa, Seppo Silvennoinen tarkoilla mittaustiedoilla.

Maallikko saattaisi luulla, että tulos on selvä metsänomistajan voitoksi, mutta ei vain ollut. Kaverikorruptio on mahtava voima! Alioikeus teki täysin käsittämättömillä perusteilla päätöksen: *"... että metsän luontainen uudistuminen on joutunut vaaraan, koska kehitettäväksi kelvollista metsää on liian voimakkaalla valtapuiden hakkuulla saatettu epätasaiseksi ja vajaapuustoiseksi kahden hehtaarin alalla ja käsitelty metsä siten tavalla, joka on ristiriidassa metsän järkevän kasvattamisen kanssa."*

Päätöksen perustelut olivat mielettömiä ja lakiin perustumattomia, sillä Salopalstalla oli kyse kasvatushakkuusta eikä sillä ollut mitään tekemistä metsän luontaisen uudistamisen kanssa. Pentti Rummukainen valitti asiasta Itä-Suomen hovioikeuteen. Valituksensa tueksi hän sai lausunnon myös minulta, sillä metsässä käytyäni saatoin todeta, että rauhoituspäätös oli tehty väärien tietojen perusteella. Oikeudella olisi ollut käytettävissä myös oikeat tiedot metsästä Silvennoisen tarkkojen mittausten muodossa.

Pentti Rummukainen osoittautui sinnikkääksi, itselliseksi suomalaiseksi isännäksi. Tosin hän luuli, että oikeus lopulta asiassa voittaisi, kun vain jaksaisi taistella sen puolesta. Koska hävityspäätös ilmiselvästi ja todistetusti perustui vääriin tietoihin, hän käynnisti oikeusprosessin koko rauhoitusriidan väärin perustein käynnistänyttä metsäpoliisi Viljo Aulis Korhosta vastaan Joensuun raastuvanoikeudessa. Asiamiehekseen Rummukainen sai metsänhoitaja, hovioikeuden auskultantti Reima Vatasen. Rummukaisen rangaistusvaade oikeudessa oli seuraava:

*"Kantajan (Rummukaisen) tilalla suoritetussa yksityismetsälain mukaisessa katselmuksessa Viljo (Aulis) Korhonen mittasi 26.1.1982 puuston pohjapinta-alan tahallisen virheellisesti. Hänen toimestaan pohjapinta-alaksi merkittiin katselmuspöytäkirjaan vain 18 neliömetriä hehtaarilla. Lisäksi Korhonen merkitsi pöytäkirjaan, että hakkuu oli kohdistunut pääasiassa vallitsevan latvuskerroksen kookkaimpiin runkoihin. Nämä molemmat tiedot ovat tahallisen perättömiä. Kun Korhosta kuultiin todistajana Liperin kihlakunnanoikeudessa Joensuussa 8.12.1982, hän valan tärkeydestä ja merkityksestä muistutettuna vahvisti katselmuspöytäkirjan perättömiksi tietämänsä tiedot pohjapinta-alasta ja hakkuun kohdistumisesta pääasiassa vallitsevan latvuskerroksen suurimpiin runkoihin. Lisäksi hän lausui, ettei pinotavaraa ollut hakattu lainkaan.*

*Uudestaan asiaa kysyttäessä hän vielä vahvisti, ettei pinotavaraa ollut hakattu laisinkaan, hakkuu oli ollut yksinomaan tukkipuihin kohdistuvaa. Myös tämä väite on tahallisen perätön. Hakkuualueesta tehdyssä tieteellisen tarkassa selvityksessä pohjapinta-alaksi on todettu 26 neliömetriä hehtaarilla, ja hakkuun on todettu kohdistuneen pääasiassa pienempiin runkoihin. Tahallisen perätön lausuma puuston pohjapinta-alasta ja hakkuun kohdistumisesta vain tukkipuustoon johti siihen, että kihlakunnanoikeus katsoi kantajan syyllistyneen metsän hävittämiseen hakkaamalla metsän vajaapuustoiseksi ja liian voimakkaalla valtapuiden hakkuulla epätasaiseksi. Tämä totuudenvastainen käsitys säilyi myös ylemmissä oikeusasteissa.*

*Todellisuudessa metsä oli Keskusmetsälautakunta Tapion harvennushakkuita koskevien ohjeiden mukaan jäänyt 2 neliömetriä liian tiheäksi, eikä hakkuu ollut kohdistunut valtapuustoon, vaan vallittuun latvuskerrokseen. Viitaten hallitusmuodon 93§:n 2 momenttiin ja metsälautakunnista annetun lain 16§:ään pyydän kunnioittavasti edellä lausumani perusteella, että Viljo Aulis Korhonen haastetaan Joensuun raastuvanoikeuteen vastaamaan kanteeseen, jossa tulen vaatimaan, että hänet:*

*1. tuomitaan vapausrangaistukseen tahallisesta vahingoittamistarkoituksessa tehdystä virkarikoksesta (rikoslaki 40 luku, 20§, 1 momentti);*

*2. tuomitaan vapausrangaistukseen virkamiehenä tahallaan vastoin parempaa tietoaan annetusta, valalla vahvistetusta perättömästä lausumasta (rikoslaki 17 luku 1§, 1 ja 2 momentti);*

*3. sekä velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikuluni asiassa 16 % korkoineen päätöksen julistamispäivästä lukien."*

Valehtelu jatkui

Tähän oikeudenkäyntiin oli Korhosen puolesta manattu todistamaan jälleen toimistopäällikkö Eero Hyvärinen KML Tapiosta sekä piirimetsänhoitaja Martti Väisänen ja katselmuksessa ollut työnjohtaja Olavi Hiltunen. Hyvärinen todisti, että väärillä puustotiedoilla ei ole voinut olla asiassa merkitystä, vaikka juuri niiden perusteella metsää väitettiin hävitetyn. Hyvärinen keksi myös aivan uuden ratkaisun ristiriitaisille tiedoille. Hän väitti, että Rummukainen oli tehnyt Salopalstalla uuden hakkuun katselmuksen jälkeen.

Hiltunen todisti, että katselmuksessa ei todettu hakkuussa olleen lainkaan pinotavarapuuta, vaan ainoastaan tukkipuuta. Väisänen paikkaili hävityskiistan aikaisia todistuksiaan kertomalla nyt, että hän olikin pinotavarapuulla tarkoittanut tukkipuiden latvuksia. Näin todistajat yrittivät harhauttaa oikeutta uskomaan, että Rummukainen olisi tehnyt uuden hakkuun katselmuksen jälkeen, jossa hän olisi hakannut lisää puita ja nyt vain pieniä puita eli paperipuun kokoisia. Väite oli mieletön jo senkin vuoksi, että jäljelle jääneen puuston määrä olisi pienentynyt rajusti katselmushetkestä. Kuitenkin metsänhoitaja Silvennoisen yli puoli vuotta myöhemmin tekemät tarkat mittaukset osoittivat puuston määrän sangen korkeaksi. Tällöin Korhosen katselmusmittaukset olisivat olleet yhä enemmän väärässä.

Alioikeudessa (16.4.-86) syyttäjä yhtyi osaan Rummukaisen syytevaatimuksesta eli katsoi Korhosen syyllistyneen huolimattomuudesta annettuun perättömään lausumaan. Niinpä alioikeus antoi tuomiolauselman, jonka mukaan Korhonen oli tehnyt huolimattomuudesta virkavirheen ja sen perusteella hänet velvoitettiin suorittamaan Rummukaiselle oikeudenkäyntikuluja. Sekä Rummukainen että Korhonen valittivat päätöksestä Itä-Suomen hovioikeuteen.

Kaverikorruptio voitti jälleen

Noin vuosi raastuvanoikeuden päätöksen jälkeen eli 7.4.-87 hovioikeus antoi päätöksensä, joka vallitsevan käytännön mukaisesti vapautti metsäpoliisin kaikista syytöksistä. Rummukaisen valitusta korkeimpaan oikeuteen ei otettu edes käsittelyyn.

Näin päättyi jälleen pitkä ja raskas oikeudenkäyntien sarja. Metsänomistaja hävisi juttunsa täydellisesti. Väärät todistukset ja väärät valat eivät tarvittaessa näytä olleen metsäpoliisin edustajille mikään ylittämätön kynnys. Oikeuslaitos puolestaan näytti kokevan velvollisuudekseen puolustaa puupeltokasvatuksen valtajärjestelmää metsänomistajaa vastaan. Näin ilmeisesti uskottiin säilytettävän ihmisten usko ja luottamus valtajärjestelmiin ja virkamiesasiantuntijoihin.

Metsänomistaja hävisi juttunsa täydellisesti. **Väärät todistukset ja väärät valat** eivät ole metsäpoliisin edustajille mikään ylittämätön kynnys. Oikeuslaitos puolestaan näyttää kokevan velvollisuudekseen puolustaa puupeltokasvatuksen valtajärjestelmää metsänomistajaa vastaan. **Tässäkin tapauksessa syytökset ja tuomiot olivat vastoin voimassa ollutta lainsäädäntöä.**

Kaikkea lakia on älyllä käytettävä, sillä suurin

oikeus on suurin vääryys, ja oikeudessa pitää

olla armo mukana.

Metsäpoliisi hävitti rantamännikön

Hopeasaari arvosteli metsäpoliisia

Kauno Hopeasaari asui perheineen Sysmässä, mutta omisti 2,5 ha rantamännikön Pertunmaan kunnan Höltän kylässä. Hopeasaari teki sen saman virheen metsämafiaa vastaan, jonka monet muut itselliset isännät ovat vuosien varrella tehneet. Hän rohkeni julkisessa tilaisuudessa epäillä metsäpoliisin käyttämiä puupeltokasvatuksen kovia menetelmiä ja samalla niiden asiantuntijoiden ammattitaitoa metsien hoidossa. Hänelle kävi kuten muille kritiikkiin uskaltautuneille metsänomistajille. Metsäpoliisilta tuli haaste katselmukseen.

Katselmus pidettiin 19.10.1982. Siinä olivat mukana katselmuksen vireille panneet Etelä-Savon piirimetsälautakunnan metsätalousneuvoja Erkki Mustonen ja piirimetsänhoitaja Jussi Kotiaho sekä kaksi kunnanmetsälautakunnan luottamusmiesjäsentä. Myös itse Hopeasaari oli paikalla. Katselmuksen syyksi metsäpoliisit olivat keksineet jo varsin vanhan asian. Hopeasaari oli 1970-luvun alussa tehnyt Sysmän metsänhoitoyhdistyksen Unto Pitkäsillan leimauksen mukaisen harvennushakkuun järvenrantamännikössä. Hakkuuoikeus ja samalla vastuu oli Heinolan Fanerilla.

Vanha suunnitelma kurituskeinoksi

Etelä-Savon piirimetsälautakunnan ammattimiehiä ei miellyttänyt tieto, että vieraan yhdistyksen mies käy leimaamassa heidän alueellaan. He painostivat yksityiskohtia ymmärtämättömän metsänomistajan allekirjoittamaan hakkuu- ja uudistamissuunnitelman. Allekirjoituksen jälkeen Hopeasaari alkoi epäillä asiaa ja otti uudelleen yhteyttä asuinpaikkakuntansa ammattimieheen, joka oli tehnyt edellisen leimauksen.

Papereita tutkimalla selvisi, että rantapalsta pitäisi avohakata, muokata ja istuttaa männyn taimilla. Se olisi silkkaa hulluutta, koska paikalla kasvoi komea luontainen männikkö ja jo olemassa oleva runsas luontainen taimiaines osoitti metsän uudistuvan erinomaisen hyvin luontaisesti. Toisaalta rantapalstan arvo romahtaisi avohakkuun seurauksena. Jo maisemalliset syyt puolsivat rumasta avohakkuusta kieltäytymistä. Hopeasaarella oli lisäksi tarkoitus rakentaa palstalle loma-asunto. Pertunmaan kunta ei ollut pitänyt palstaa varsinaisena metsänä, koska se ei ollut perinyt siitä metsänhoitomaksua.

Tästä löytyi sopiva paikka metsäpoliisille lähteä kurittamaan itsellistä metsänomistajaa. Männikkö oli saanut kasvaa rauhassa lähes kymmenen vuotta ja sen alle oli kehittynyt täystiheä luontainen taimikko. Hävityssyytös nostettiin metsän hyvästä tilasta huolimatta, koska metsäpoliisit vaativat noudattamaan byrokratian kirjainta. Metsää väitettiin hävitetyn kahden hehtaarin alalla: *"koska metsän viljelyllä toteutettava uudistaminen on joutunut vaaraan, koska hakkuualalle 3.11.1975 hyväksytyn suunnitelman No 07-01151-75 noudattaminen on olennaisesti laiminlyöty jättämällä alueelle poistettavaa puustoa arviolta 2,0 ha:n alalla sekä maanpinnan muokkaus ja metsänviljely suorittamatta arviolta 2,0 ha:n alalla."*

Tätä piirimetsälautakunta käytti hävittämissyytöksen perusteluna vaatien lisäksi, että *"metsän kunnostamiseksi ensin poistettava uuden kasvun aikaan saamista ja turvaamista estävä ja haittaava puusto sekä sen jälkeen suoritettava uuden kasvun aikaansaamiseksi ja turvaamiseksi toimenpiteet ja tarvikehankinnat"*, joista lankeaisi metsänomistajalle noin 6000 markan kustannukset.

Ristiinan kihlakunnanoikeus tuomitsi Hopeasaaren metsänsä hävittäjäksi. Metsäpoliisi oikeutettiin metsänomistajan kustannuksella teettämään 0,8 hehtaarin alalla jätepuuston poistamista, raivausta ja männyn istutusta. Lisäksi Hopeasaari tuomittiin maksamaan myös metsäpoliisin oikeudenkäyntikulut.

Hopeasaaren asiaa taisi pahentaa, että hän rohkeni antaa oikeudelle laatimansa hyvin suorasanaisen lausunnon, jossa hän totesi muun muassa: *"Piirimetsälautakuntien tehtävänä on yksityismetsälain noudattamisen valvonta, mutta se ei tarkoita sitä, että metsän uudistamisessa olisi vain yksi vaihtoehto eli avohakkuu ja keinollinen uudistaminen. Jos avohakkuu olisi toteutettu lautakunnan suunnitelman mukaisesti tässä minun rantapalstani kohdalla, olisi se ollut luonnon ja rantatonttini arvojen törkeätä raiskausta... Etelä-Savon piirimetsälautakunnan katselmuksen suorittanut metsänhoitaja (olikohan hänen nimensä Kotiaho) on käsitykseni mukaan luonteeltaan sellainen ihminen, ettei hän halua kuulla eikä hyväksyä metsänomistajan näkemyksiä. Hänellä ei tunnu olevan myöskään suhteellisuudentajua erottaa toisistaan, mikä on rantapalsta ja sen maisemalliset arvot omistajalleen erotettuna käsitteenä varsinaisesta metsämaasta. Sain sen käsityksen, että tästä asiasta tuli metsänhoitaja Kotiaholle arvovaltakysymys ja hän on halunnut iskeä byrokratian hampaansa minun rantapalstaani, toteuttaakseen sanontansa, että hänellä on valta ja voima tehdä niin kuin haluaa kuulematta metsänomistajan näkemyksiä."*

Hopeasaari valitti asiassa Itä-Suomen hovioikeuteen, joka 4.11.-83 antoi asiassa alioikeuden mukaisen päätöksen. Korkeinta oikeutta varten laadittavaan valituslupaan Hopeasaari sai apua metsänhoitaja, oikeustieteen kandidaatti Tero Ollilalta. Korkein oikeus ei valituslupaa antanut ja niin metsänomistaja oli tuomittu oman metsänsä hävittäjäksi. Kavereiden korruptio toimi tässäkin asiassa tehokkaasti.

Metsäpoliisi hävitti metsän

Tapahtumat eivät kuitenkaan päättyneet tähän. Metsänhoitaja Jussi Kotiaho seurasi valppaasti tilannetta. Kyseessä oli sama Kotiaho, joka meuhkasi monissa muissakin paikoissa kuten Salovainioidenkin metsässä Ristiinassa. Kun Hopeasaari ei heti lähtenyt hakkuuttamaan komeaa rantamännikköään, jota metsäpoliisit nimittivät jätepuuksi, Kotiaho lähetti Hopeasaarelle tiukkasävyisen kirjeen. Siinä kehotettiin Hopeasaarta hakkauttamaan oikeuden päätöksen mukaisesti puut 0,8 ha alalta vuoden 1984 loppuun mennessä, jotta piirimetsälautakunta pääsisi aloittamaan raivauksen ja männyn istutuksen metsänomistajan kustannuksella.

Kauno Hopeasaari antoi metsän seistä pystyssä. Metsäpoliisilta tuli uusi kirje 12.4.-85, jossa ilmoitettiin päämetsäpoliisi Heikki Sillanpään ja taas Jussi Kotiahon nimissä, että vuonna 1975 hyväksytty hakkuu- ja uudistussuunnitelma oli poistettu piirimetsälautakunnan luettelosta. Pian tämän jälkeen (13.5.-85) metsäpoliisilta, tällä kertaa metsätalousneuvoja Erkki Mustoselta tuli uusi kirje. Siinä todettiin lakonisesti *"Koska omistaja ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin metsänrauhoituspäätöksen mukaiseen puuston poistamiseen, Etelä-Savon pml:n kehoituksesta huolimatta, ilmoitan kunnioittaen Kauno Hopeasaarelle, että puusto on nyt poistettu Etelä-Savon piirimetsälautakunnan toimesta. Hyönteistuhon välttämiseksi kehoitan puitten poiskuljettamista ensitilassa. Metsitys tullaan suorittamaan keväällä 1986."*

Hopeasaaren metsä oli sitten todella hävitetty. Hävityksen teki metsäpoliisi. Oli helppoa mitata tarkasti, minkälaista metsäpoliisin kutsuma jätepuusto oli ollut. Hopeasaaren pyynnöstä Arvo Tuominen ja Unto Pitkäsilta mittasivat kaadetun puuston. Hehtaaria kohti käyttöpuuta kertyi peräti 170 m3. Täyttä metsää siis eikä mitään hakkuuraiskiota.

Kaverikorruption mahtava voima

Kauno Hopeasaari kääntyi kirjeellään 6.8.-85 Metsähallituksen puoleen. Tapansa mukaan Metsähallitus kirjelmöi edelleen Keskusmetsälautakunta Tapiolle. Sieltä lähti toimistopäällikkö Eero Hyvärinen metsää katsomaan marraskuun puolivälissä. Mukana metsässä olivat Hopeasaaren lisäksi piirimetsälautakunnan päämetsäpoliisi Sillanpää sekä koko prosessin käynnistäneet paikalliset metsäpoliisit Kotiaho ja Mustonen. Ympäripyöreässä kirjelmässään Hyvärinen tosin hieman moittien totesi tapansa mukaan kaikki toimet oikeutetuiksi.

Hopeasaari ei vieläkään tyytynyt kohtaloonsa, vaan teki rikosilmoituksen Kotiahoa ja Mustosta sekä silloista päämetsäpoliisi Väinö Suhosta ja katselmuksessa ollutta Eero Vanhataloa vastaan. Hän syytti metsäpoliiseja virkarikoksesta sekä Mustosta ja Vanhataloa lisäksi perättömän lausunnon antamisesta oikeudessa todistajana. Nämä metsäpoliisit olivat antaneet täysin vääriä tietoja rantapalstan puustosta. Sillä perusteella metsä tuomittiin hävitetyksi.

Mikkelin raastuvanoikeus katsoi selvitetyksi: *"että vastaajien Mustosen ja Vanhatalon arviot puuston määrästä ovat oleellisesti poikenneet todellisesta määrästä ja että Mustosen edellä mainitussa katselmuksessa laatima pöytäkirja on ainakin osittain epäjohdonmukainen, epätarkka ja puutteellinen sekä, että on ollut olemassa perusteita kysymyksessä olevan metsän uudistamiseksi ja sen kasvun turvaamiseksi myös muilla keinoin kuin sanottuun katselmuspöytäkirjaan merkityllä ja Korkeimman oikeuden mainitun päätöksen antamisen jälkeen myös toteutetulla tavalla, mutta sitä vastoin näyttämättä jääneen, että vastaajat edellä kerrotuin tavoin menetellessään olisivat syyllistyneet kanteessa väitettyihin tahallisiin rikoksiin tai mihinkään muuhunkaan rangaistavaan menettelyyn."*

Loppupäätelmällään raastuvanoikeus päästi metsäpoliisit pinteestä. Lisäksi Hopeasaari tuomittiin maksamaan vastaajien kulut yli 16 000 mk. Hopeasaari valitti luonnollisesti tuomiosta Itä-Suomen hovioikeuteen luullen edelleen, että Suomi olisi oikeusvaltio, jossa viranomaiset olisivat vastuussa teoistaan. Hopeasaaren kirjelmässä todettiin muun muassa, että: *"Vastaajina olevat piirimetsälautakunnan toimihenkilöt ovat tahallaan laiminlyöneet lakisääteisen (yksityismetsälaki 8§) virkavelvollisuutensa saattaa hakkuuoikeuden haltija, hakkuun suorittanut Heinolan Faneri vastuuseen väitetystä metsän hävityksestä. -Kanne maanomistajaa vastaan, joka lain mukaan ei edes ole vastuussa väitetystä hävityksestä, nostettiin yli 10 vuotta hakkuun päättymisen jälkeen, joten se on jo vanhentunut... -Katselmuksen johtajan metsäteknikko Mustosen katselmuspöytäkirjaan merkitsemä tieto vajaatuottoisuudesta oli tahallisen perätön. Samoin katselmuspöytäkirjaan merkitty tieto siitä, että 3.11.1975 hyväksytyn yksityismetsälain 2§:n mukaisen suunnitelman n:o 07-01151/75 noudattaminen olisi oleellisesti lyöty laimin ja viljelyllä tapahtuva uudistaminen olisi siten vaarantunut.*

*Suunnitelman toteuttamista ei koskaan edes aloitettu, ja maanomistajalla on ehdoton oikeus luopua suunnitelmasta... Jopa Keskusmetsälautakunta Tapion toimistopäällikkö Hyvärinenkin toteaa lausunnossaan, jonka hän on todistajana kuultuna vahvistanut totuudenmukaiseksi, että 'Jos on todettu, ettei ...ole hakattu mitään, ei ko. suunnitelman noudattamatta jättäminen ole viljelyllä toteutettavan uudistamisen vaarantamista'. Juuri tämä tahallisen perätön väite uudistustöiden oleellisesta laiminlyönnistä johti harhaan Ristiinan kihlakunnanoikeuden: oikeus tuomitsi väärän vastaajan, maanomistajan, teosta, jota hän ei ollut koskaan tehnyt. Tuomioperusteena oli nimenomaisesti se, 'että viljelyllä toteutettava uudistaminen on joutunut vaaraan, koska hakkuualueelle hyväksytyn yksityismetsälain 2§:n mukaisen suunnitelman noudattaminen oli olennaisesti lyöty laimin'.*

*Piirimetsälautakunnan vastaajina olevat toimihenkilöt tiesivät koko ajan hyvin, ettei Hopeasaari ole suorittanut yksityismetsäasetuksen 4§:n soveltamisen edellytyksenä olevaa, suunnitelman mukaista hakkuuta, joka olisi jätetty keskeneräiseksi. Tästä huolimatta he tahallaan ryhtyivät kaikkiin toimiin, jopa perättömien lausumien antamiseen oikeudessa saadakseen Hopeasaaren tuomituksi metsän hävityksestä.*

*-Katselmuksesta vastuussa olevat Mustonen ja Kotiaho jättivät tahallaan katselmuspöytäkirjasta pois kaikki tiedot hakkuun ajankohdasta ja hakkuun suorittajasta, hakkuuoikeuden haltijasta. Tämä kaikki, jotta perätön kanne olisi paremmin menestynyt ja oikeutta olisi voitu käydä väärää vastaajaa, maanomistajaa vastaan. Tässä onnistuttiin jopa niin hyvin, että hovioikeus totesi vastoin tapahtunutta Hopeasaaren itsensä hakanneen metsäänsä, olleen väitetystä hävityksestä vastuussa oleva hakkuuoikeuden haltija.*

*-Metsäteknikko Mustonen laati tahallaan täysin valheellisen yksityismetsälain 2§:n mukaisen hakkuu- ja uudistussuunnitelman (alue ei ollut vajaatuottoinen, todellinen puumäärä oli yli 100 % suurempi). Näitä perättömiä tietoja Mustonen käytti katselmuksessa (suunnitelma oli liitteenä, kun piirimetsälautakunta teki päätöksen asian viemisestä tuomioistuimeen) ja vetosi niihin valan nojalla kuultuna oikeudenkäynnissä.*

*-Alioikeudessa todistajana kuultuna Mustonen antoi tahallaan perättömän lausuman, kun hän väitti, että tilalta oli hakattu valtapuusto pois suurin piirtein kokonaan, ja että puuston pohjapinta-ala oli vain 13-16 neliömetriä. Viittaan kirjelmässä 4/528 esitettyihin tietoihin sekä todistajien Niemisen ja Tiihosen asiasta lausumaan. Edelleen Mustonen tahallaan oikeudessa salasi todellisen puuston pohjapinta-alan ja oikeaksi tietämänsä puuston määrän, joka oli yli kaksinkertainen hänen katselmusasiakirjojen liitteenä olevaan 2§:n mukaiseen suunnitelmaan merkitsemäänsä verrattuna.*

*-Vanhatalo, jonka jo lain mukaan täytyisi olla metsäasioihin perehtynyt tullessaan valituksi kunnanmetsälautakunnan jäseneksi, ilmoitti tahallaan todistajana puumääräksi vain 80 kiintokuutiometriä. Todistajana kuullun metsäteknikko Pelkosen mukaan alueelta on hakattu hyvälaatuista runkopuuta 158,6 kiintokuutiometriä. Kokonaispuumäärään pääsemiseksi tähän tulee vielä lisätä latvukset ja korjaamatta jätetty puusto. Professori Tiihosen mukaan puuston määrä hehtaarilla oli katselmushetkellä noin 190 kuutiometriä. Metsähallituksen tarkastaja, metsänhoitaja Niemisen mukaan ammattimies voi erehtyä kuutiomäärässä 5 %, ja todistajana kuultu Tapion metsänhoitajakin pitää relaskooppiarvioinnissa maksimivirheenä 20-30 %.*

*Vanhatalon Keskusrikospoliisille kertoman mukaan Mustonen ja Kotiaho 'mittasivat relaskoopilla puita kuvioittain', joten ainakin Mustosen on ollut pakko olla selvillä oikeasta puuston määrästä. Myöskään Vanhatalo ei ole voinut erehtyä puuston määrän suhteen yli 200 %, hän itse kertoo relaskoopilla pääsevänsä noin 10 % tarkkuuteen.*

*Kaikkien vastaajien menettely on tähdännyt väärän tuomion aikaansaamiseen: tahallinen laiminlyönti saattaa hakkaaja Heinolan Faneri vastuuseen väitetystä väärästä hakkuusta, tahallisen perättömät tiedot katselmusasiakirjoissa, tahallisen perättömät tiedot hakkuu- ja uudistussuunnitelmassa (jota käytettiin katselmuksen ja oikeudenkäynnin perustana), tahallinen oikeuden harhauttaminen, kun tiedot hakkaajasta ja hakkuun ajankohdasta jätettiin pois, perättömät lausumat metsikön laadusta ja puuston määrästä oikeudenkäynnissä. Tässä pyrkimyksessään vastuullisessa lainvalvontatehtävässään vakavaan rikokseen syyllistyneet vastaajat myös onnistuivat.*

*Jos lakia olisi noudatettu (yksityismetsälaki 8§), olisi jo vuonna 1975 käynyt ilmi se, ettei hakkuuoikeuden haltijana ollut Heinolan Faneri ole syyllistynyt metsänhoitoyhdistyksen ammattimiehen suorittaman leimauksen mukaan hakatessaan metsän hävitykseen (vrt. myös KKO 18.4.1966). Vaikka olisi todettu metsää hävitetyn, kustannuksista olisi joutunut vastaamaan hakkuuoikeuden haltija, ei missään tapauksessa syytön maanomistaja.*

*Näin ei kuitenkaan menetelty, vaan laadittiin tahallisen väärä asiakirja, yksityismetsälain 2§:n mukainen hakkuu- ja uudistussuunnitelma. Tätä valheellista asiakirjaa pidettiin pohjana, kun pidettiin laiton katselmus ja ajettiin oikeudessa kannetta valheellisella kanneperusteella. Tässä oikeudenkäynnissä toistettiin tahallisen perättömät väitteet siitä, että hakkuualueella on vain 80 kuutiometriä jätepuustoa. Todellisen puuston määrän salaaminen oli oleellisen tärkeää, sillä jos oikeus olisi tiennyt todellisen puuston olevan 150-200 kuutiota, kukaan maallikkokaan ei olisi uskonut väitteisiin jätepuustosta ja metsän hävittämisestä. Kaikesta edellä sanotusta huolimatta Mikkelin raastuvanoikeus katsoi jääneen näyttämättä, että vastaajat olisivat syyllistyneet virkarikokseen, perättömään lausumaan tai mihinkään muuhunkaan lainvastaiseen menettelyyn.*

*Virkarikos on menettelyä, joka on vastoin virka-asemassa olevan, virkatehtävää hoitavan henkilön virkavelvollisuutta. Katselmusmiehet ja piirimetsälautakunnan jäsenet ovat tässä asiassa suorittaneet virkavastuullista lainvalvontatehtävää. Ei liene perusteetonta olettaa, että lain valvonta tulee suorittaa puolueettomasti ja rehellisesti, ja annettujen asiatietojen tulee sekä laadituissa asiakirjoissa että erityisesti oikeudessa valan velvoituksin kuultuna olla tosia. Lainvalvontaa suorittavat virkavastuun alaiset toimihenkilöt ovat myös velvollisia ryhtymään niihin toimiin, jotka on laissa säädetty piirimetsälautakunnan tehtäväksi silloin, kun on syytä epäillä metsän hävittämistä tapahtuneen. Tämän velvoitteen laiminlyönti on joko näyttö siitä, ettei ole syytä edes epäillä hävitystä, tai sitten rangaistava virkavirhe.*

*Mikäli tässä tapauksessa katsotaan, ettei vastaajien tekoihin ja laiminlyönteihin voida kohdistaa minkäänasteista rikosoikeudellista moitearvostelua, voi mielestäni perustellusti kysyä, onko metsälautakunnista annetun lain virkavastuusäännöksellä mitään aineellista merkitystä: Jos lainvalvojat saavat kaikin keinoin, jopa perättömiä lausumia tuomioistuimessa käyttäen rankaisematta sortaa syytöntä metsänomistajaa, on pakko tehdä se johtopäätös, että metsälautakuntalaitoksen toimihenkilöt ovat tosiasiallisesti kokonaan rikosoikeudellisen lainkäytön ulkopuolisia henkilöitä."*

*"Ei yhtä todellisuuden kanssa"*

Hopeasaaren valituskirjelmän perusteena olivat aikaisemmissa oikeudenkäynnissä esiin tulleiden yksityiskohtien lisäksi Keskusrikospoliisin kuulustelupöytäkirjat. Ne antavat surullisen havainnollisen kuvan, millä tasolla katselmuslautakunnan ja piirimetsälautakunnan luottamusmiesjäsenet toimivat. He eivät uskalla käyttää omaa harkintaansa. Esimerkiksi Eero Vanhatalo kertoi poliisin kuulustelussa, että *"oletin Mustosen tienneen, mitä teki... Olen luottanut kokeneempien sanontoihin ja sillä perusteella kertonut oikeudessa."*

Toinen katselmuslautakunnan jäsen Vilho Tonteri kertoi puolestaan, että *"Minä en itse tunne lakipykäliä enkä näin ollen tiedä niistä... Minä ja Vanhatalo tyydyimme Kotiahon ja Mustosen tekemiin ratkaisuihin. Henkilökohtaisesti ajatellen minä olisin kyllä tyytynyt pienenpäänkin aukkoon kuin mitä alueelle nyt tuli... Minä ja Vanhatalo tyydyimme sitten heidän '(Kotiahon ja Mustosen)' päätökseensä eikä pöytäkirjaan merkitty eriäviä mielipiteitä... Minä kirjoitin vain toisten laatiman pöytäkirjan alle nimikirjoitukseni."*

Mustonen vuorostaan yritti piilottautua luottamusmiesten selän taakse. Hän kertoi puolestaan, että *"Minä en katso olevani toimenpiteistä yksin vastuussa, koska kunnan metsälautakunnan miehet ovat tehneet päätöksen yhdessä".* Hän myös kertoi, vaikka Vanhatalo väitti Kotiahon ja Mustosen mittailleen puustoa, että *"... luvut puumäärästä 76 m3/ha ovat aivan silmävaraisesti katsottu, niillä ei ole todellisuuden kanssa mitään tekemistä."* Kotiaho kätkeytyi myös luottamusmiesten selän taakse: *"Katselmuksessa olin mukana virkamiehenä ja annoin asiantuntija lausuntoja metsän hoidosta. Katselmuspöytäkirjassa katselmusmiehet kertovat käsityksensä asiasta."* Samaan sarjaan kuului päämetsänhoitaja Väinö Suhosen todistus piirimetsälautakunnan kokouksesta: *"Asiaa esitellessäni olen luottanut katselmuspöytäkirjan merkintöihin ja niiden oikeellisuuteen ja tämän pohjalta olen asian esitellyt."* Kuitenkin hän vähän aikaisemmin kertoi, että *"Katselmuspöytäkirja oli täytetty ylimalkaisesti."*

Vastuunpakoilua

Vastaavasti Etelä-Savon piirimetsälautakunnan jäsenet asettuivat vuorostaan asiantuntijoiden ja katselmuslautakunnan selän taakse. Kokouksen puheenjohtaja Mauno Puolakka kertoi poliisille, että kokous on olettanut hakkuun tehdyksi hakkuu- ja uudistussuunnitelman jälkeen ja vaikka pöytäkirjan tiedot olivat puutteelliset *"... on luotettu, että pöytäkirjan laatijat ja allekirjoittaneet ovat selvittäneet tehtävänsä oikein."* Samaan tyyliin kertoilivat piirimetsälautakunnan muutkin jäsenet; Eelis Ronkanen, Esa Ihalainen ja Ensio Laine. Mikko Hänninen puolestaan ei muistanut kokouksesta yhtään mitään.

Tällä tavoin metsämafia toimii. Kukaan ei ota eikä kanna vastuuta, vaan sitä pallotellaan edestakaisin. Kustannukset ja vahingot kärsii metsänomistaja. Tarvittaessa löytyy lisäksi Keskusmetsälautakunta Tapiosta, jonka pitäisi valvoa (piiri)metsälautakuntien toimintaa, korkeassa asemassa oleva metsäpoliisi, joka todistaa paikallisen byrokratian hyväksi. Niinpä tässä Hopeasaaren asiassa Tapion toimistopäällikkö Eero Hyvärinen, vaikka osin myönteli virheitä tehdyksi, todisti lopuksi, että *"yleisesti ottaen ko. aukiolla on luontainen uudistaminen joutunut vaaraan ja oikeana toimenpiteenä on ollut ko. aukon teko ja sen istuttaminen uusilla taimilla".*

Hän siis siunasi loppukaneetillaan alempien metsäpoliisien toimet. Hän ei ilmeisesti nähnyt tai ei halunnut nähdä metsässä sitä, minkä paikalla kolmesti käynyt professori Paavo Tiihonen oli todennut. Tiihosen lausunnossa kerrotaan nimittäin seuraavaa: *"Alueella suoritettu katselmus on aiheutunut siitä syystä, että 3.11.1975 hyväksyttyä yksityismetsälain mukaista suunnitelmaa ei ole toteutettu. Katselmusta koskevassa selostuksessa viitataan v. 1972-73 hakkuuseen. Vuoden 1975 suunnitelma ei ole kuitenkaan aiheutunut yksityismetsälain rikkomisesta. Metsänomistajalla on siten ollut tavanomaisen käytännön mukaisesti oikeus joko siirtää toimintaa myöhäisempään ajankohtaan tai peräti luopua suunnitelman toteuttamisesta.*

*Asiakirjojen mukaan tarkasteltavasta alueesta on annettu vaillinainen ja pääosin virheellinen kuva. Ensiksikin luontaisen uudistumisen mahdollisuuteen ei ole kiinnitetty mitään huomiota, vaikka perusteet siihen ovat mitä selvimmät: -metsämaa soveltuu luontaiseen uudistumiseen -pienellä osalla aluetta uudistuminen voidaan varmistaa kevyellä maanpinnan rikkomisella -alueelta runsain määrin kaadetut ja alueen reunoilla olevat elinvoimaiset männyn taimet vahvistavat luontaisen uudistumisen mahdollisuutta -aukon vieressä naapurin maalla on myös luontaisesti syntynyttä männyn taimistoa ja nuorta kasvatusmetsää -aukon ympäristössä on sopivia siementäviä mäntyjä -voidaan otaksua, että myös hakatulla alueella on ollut siemenpuuksi kelvollisia mäntyjä.*

*Pienenä esimerkkinä luontaisen uudistumisen mahdollisuuksista mainittakoon, että alueen halki kulkevan tien pohjoispuolella on kivennäismaata paljastunut eräässä kohdassa 1 m2 verran. Tällä alalla on yhdeksän luontaisesti syntynyttä, elinvoimaista 15-20 cm pituista männyntainta ja useita koivuntaimia. Todettakoon myös, että tarkasteltavalla alueella ja sen ympäristössä alikasvoksena oleva taimisto on selvästi elpynyt v. 1972-73 hakkuun jälkeen. Alue onkin koulumainen esimerkki metsiköstä, joka ensi sijassa tulisi uudistaa luontaisesti männylle.*

*Toinen virheellisyys on alueen puuston määrässä. Vuonna 1975 tehdyn uudistussuunnitelman mukaan 2,3 ha suuruisella alueella on ollut puuta yhteensä (latvat mukaan lukien) 76 m3/ha. Saamieni tietojen mukaan hovioikeuden suullisessa kuulustelussa esitettiin puuston keskikuutiomääräksi 70-80 m3/ha. Tarkastelun kohteena olevalla 0,8 ha alueella oli keväällä 1985 tapahtuneen kaadettujen puiden mittauksen mukaan puuta runsaat 200 m3/ha. Alueen ympäristössä keskikuutiomäärä on samaa suuruusluokkaa. Ottamalla huomioon puuston vuotuinen kasvu voidaan päätellä, että keskikuutiomäärä on ollut v. 1975 suuruusluokka-arviona ilmaisten 160-170 m3/ha...*

*Tarkasteltavan aukon hakkuuseen liittyvät myös mm. seuraavat tavanomaisen käytännön vastaiset piirteet: -hakkuu tehtiin keväällä 1985, vaikka alueen metsitys oli päätetty suorittaa vasta keväällä 1986, -hakkuuaika oli siten puutavaran myynnin eli kantohintojen kannalta epäedullisin ajankohta, -hakkuuajasta johtuen menetettiin myös yhden kesän kasvu, -alueella olevaa taimistoa ei ole yritettykään käyttää hyväksi suunnitellun metsänviljelyn yhteydessä, -virkistyskäyttöön tarkoitetulla ja yleensä rantojen läheisyydessä olevilla alueilla pyritään välttämään avohakkuuta.*

*Edellä esitetyn perusteella katson, että tarkasteltavan Koivuranta nimisen tilan metsään tehdyssä, 0,8 ha suuruisen alan käsittäneessä avohakkuussa on kaikilta osin nojauduttu virheellisiin perusteisiin."* Tiihosen kanssa samankaltaiset näkemykset esitti metsähallituksen metsänhoitaja Mikko Nieminen.

Taimetkin raivattava

Myös Mustosen palkkaama metsuri Arvi Mattila, joka siis joutui käskystä tekemään todellisuudessa ainoan hävityshakkuun kaataessaan kaikki puut kuuluisaksi tulleelta 0,8 ha:n palaselta, oli huomannut, että alueella oli männyn taimia jopa harventamisen tarpeeseen asti. Hän kertoi lisäksi, että *"Minun mielestäni alueella oli luontainen uudistuminen alkanut täysin tyydyttävästi. Alueella olevat puut olivat suurimmalta osaltaan siemenpuun kokoisia ja niitä oli enemmän kuin ko. alueen siementämiseksi tarvitaan. Mielipiteeni perustuu noin 20 vuoden kokemukseen metsurina."*

Taimet todistuskappaleina luontaisesta uudistumisesta oli kuitenkin hävitettävä Mustosen käskystä. Metsuri kertoi: *"Tehtäväkseni jäi kaataa kaikki puut taimet mukaan lukien... johon sisältyi puiden kaato, kokoaminen sekä taimikon kaataminen raivaussahalla. Mustosen määräyksestä pystyyn ei saanut jäädä puita."* Näin oli tietysti meneteltävä. Muutoin olisi seuraavana keväänä piirimetsälautakunnan tuottamien männyn taimien istuttajista tuntunut hyvin oudolta istuttaa pieniä taimia täystiheän luonnontaimikon sekaan, vaikka sellaista tässä maassa tehtiin.

Itä-Suomen hovioikeuden kavereiden päätös oli totutun kaavan mukainen. Hopeasaari oli nostanut oikeusprosessin aiheettomasti ja hänet tuomittiin maksamaan vastaajienkin oikeuskulut. Jälleen kerran metsämafia oli voittanut ja päässyt näyttämään, miten sen ajamat asiat, vaikka täysin väärillä perusteilla, todetaan oikeudessa asiallisiksi.

Itä-Suomen hovioikeuden päätös oli totutun kaavan mukainen. **Hopeasaari tuomittiin maksamaan vastaajienkin oikeuskulut.** Jälleen kerran metsäpoliisi oli voittanut ja päässyt näyttämään, miten sen ajamat asiat, vaikka **täysin väärillä perusteilla, todetaan oikeudessa asiallisiksi. Kaverikorruptio toimi taitavasti.**

Mieli- tahi väkivalta ei ole maanoikeus.

Nurmisen koivikko "nurin" Somerolla

Puolisokeita "kavereita"

Reino Nurmisen tapaus Somerolla oli myös varsin tyypillinen. Hän kiisteli usein metsäpoliisin kanssa metsänkäsittelyistä. Hän omisti metsäpalstan myös Somerolla. Kun hän aloitti hakkuutoimet palstallaan, hän joutui käräjille. Prosessin aikana hovioikeus kävi jopa Nurmisen ja metsäpoliisin välisellä riitakohteella maastossa. Ilmeisesti oikeuden jäsenet olivat puolittain sokeita, sillä he eivät nähneet tai eivät ainakaan noteeranneet miksikään sitä, että kohteessa oli jo täystiheä koivuvaltainen taimikko. Näytin heille paikan päällä, että maassa oli runsaasti saviainesta, kuten Somerolla on useissa paikoissa. Maa oli siksi veden vaivaamaa ja tarvitsi erityisesti koivua haihduttamaan liikaa vettä maasta. Ministeriön antamien ohjeiden mukaan sellaisella kasvupaikalla pitäisi hyväksyä kasvatettavaksi myös hieskoivu. Näillä näytöillä ei ollut mitään vaikutusta, vaan oikeus teki metsänomistajan tuomitsevan päätöksen. Samana päivänä oli oikeudessa toinenkin metsänomistaja syytettynä. Hän istui samassa odotustilassa odottamassa käsittelyvuoroaan. Kyse oli hänenkin kohdallaan vain pienestä metsäpläntistä. Se antoi viitteitä siitä, miten laajaa metsänomistajien vainoaminen oli vielä 2000-luvulla. Metsälakia oli hieman muunneltu 1990-luvun puolivälissä, mutta metsänomistajien oikeuksia ei ollut parannettu.

Lausuntoni kuvaa kiistan luonnetta. Kirjoitin muun muassa seuraavasti: *"Metsälakia sovelletaan vain metsätalousmaalla, ei joutomaalla. Nurmisen palstalla (yht. n. 6 ha) osa on niin kivistä ja suorastaan kalliota, että se on selvästi joutomaata. Se olisi asiallisesti toimittaessa tullut erottaa pois kiistanalaisesta alueesta. Muu osa alueesta on veden vaivaamaa, paikoin soistunutta savipitoista kivennäismaata eli Lounais-Suomen metsäkeskuksen edustajan Markku Sieväsen mukaan kosteata notkoa, joka pitäisi suorastaan ojitusmätästää. Ministeriön päätöksen (14.3.1997) mukaan (7§, kohta 4) muun muassa hieskoivu on yksinäänkin taloudellisesti kasvatuskelpoinen puulaji savipitoisilla mailla.*

*Metsälain (5§) mukaan hakkuu voidaan tehdä…. uuden puuston aikaansaamisen edellyttävällä tavalla eli uudistushakkuuna. Uudistushakkuu voidaan toteuttaa luontaisena uudistamisena, jos alueella on puuston, maaperän ja pintakasvillisuuden perusteella ennalta arvioiden riittävät edellytykset luontaisen taimiaineksen muodostumiseen. Ministeriön päätöksen mukaan (5§) uudistettavalla alueella tai sen reunalla tulee lisäksi kasvaa riittävästi siemeniä tuottamaan kykeneviä, riittävän hyvälaatuisia taloudellisesti kasvatuskelpoisten puulajien puita. Kuusta uudistettaessa tulee olla tapahtunut selvää taimettumista jo ennen hakkuuta.*

*Kaikkien näiden ehtojen täyttyminen oli jo selvästi nähtävissä ennen hakkuuta. Kyseistä aluetta ympäröi lähes kauttaaltaan metsä, joka sisältää ministeriön em. määräyksen mukaisia siemennyskykyisiä puita. Lisäksi alueelle on jätetty hakkaamatta muun muassa riittävästi siementäviä mäntyjä. Niinpä metsänomistaja lain mukaisesti valitsi toimenpiteeksi luontaisen uudistamisen lähes kaikilta puolilta aluetta ympäröivien reunametsien siemennyksestä. Hän ei suinkaan rikkonut lain 8. §:ää.*

*Metsänomistaja on laillisessa järjestyksessä tekemässään metsänkäyttöilmoituksessa kertonut tavoittelevansa nimenomaan luontaista uudistamista ja sekametsää, jossa koivun osuus on huomattava. Hän on lisäksi luvannut tarvittaessa täydentää uudistumista istuttaen mahdollisiin aukkopaikkoihin joko männyn tai kuusen taimia. Mitään mittauksellisiin näyttöihin perustuvaa tietoa metsäkeskuksen edustajat eivät ole osoittaneet siitä, että alue ei täyttäisi nimenomaan luontaisen uudistamisen edellytyksiä. Metsänomistaja ei siten ole rikkonut myöskään Metsälain 9., 15. eikä 18. §:ää.*

*Tavoitteena hänellä on ollut kehittää karuimmille kohdille mänty-koivuvaltainen ja kosteimmille savipitoisille kohdille koivu-kuusivaltainen metsä. On syytä korostaa, että hyvin tehty kuusen uudistaminen tällaisessa kosteassa savipitoisessa notkossa edellyttää hyvien metsänhoito-ohjeiden mukaan lehtiverhopuustoa kuusen taimien suojaksi keväthalloja vastaan ja toisaalta kuivattamaan liikavettä maasta. Samalla lehtiverhopuustosta metsänomistaja saa nopeimmin hakkuissa myyntikelpoista puuta eli uudistamisen ja taimikon taloudellista kasvatuskelpoisuutta voidaan olennaisesti parantaa verrattuna pelkkään havupuilla uudistamiseen. Tältäkään osin metsänomistaja ei siten ole rikkonut metsälain 15§:ää.*

*Metsänomistajan kertoman mukaan metsäkeskuksen edustajat olivat yrittäneet painostaa häntä muuttamaan uudistamistavan maanmuokkaukseksi ja istutukseksi. Se oli sitten jälkikäteen kirjoitettu hänen metsänkäyttöilmoitukseensa. Vaatimukset vaikuttivat vähintään kohtuuttomilta ja jopa kyseenalaisilta, sillä metsäkeskukset omistivat juuri niitä taimitarhoja, joista metsänomistajille myytiin metsäpuiden taimia istutukseen. On todella outoa, että samat organisaatiot, jotka osakeyhtiöiden kautta omistivat taimitarhoja, neuvoivat ja suunnittelivat sekä valvovat metsänomistajia.*

*Metsänomistaja ei ollut hyväksynyt muutosta, vaan hän oli pitäytynyt noudattamaan ilmoitustaan alkuperäisessä allekirjoittamassaan muodossa. Metsäkeskus ei esittänyt mittauksiin perustuvaa näyttöä, että alkuperäinen metsänkäyttöilmoitus ei olisi täyttänyt metsälain ja ministeriön em. määräykset. Toisaalta metsänomistaja olisi voinut muuttaa metsänkäyttöilmoituksen sisältöä useamman kerran, sillä muutos ei ollut metsärikkomus. Valtakunnan syyttäjä oli nimittäin päättänyt, että metsänkäyttöilmoituksen muuttaminen ei täytä metsärikkomuksen tunnusmerkistöä.*

*Metsänomistaja on lupauksensa mukaan tehnyt männyn täydennyskylvöä sekä männyn ja kuusen täydennysistutusta alueella kohdissa, joissa luontaisia havupuun taimia oli vähiten. Tältäkään osin metsälain 15 tai 18§:ien rikkomiset eivät tulleet hänen osaltaan kysymykseen. Hän ei ole tahallaan tai huolimattomuuttaan rikkonut niitä lain kohtia. Toisaalta metsän uudistuminen ja taloudellisesti kasvatuskelpoisen taimikon aikaansaaminen eivät olisi edellyttäneet näitä turhia kustannuksia aiheuttaneita toimenpiteitä, joita hän hätääntyneenä on omaksi vahingokseen tehnyt. Niinpä hänellä on nyt pääosalla aluetta jopa kaksinkertaisesti taloudellisesti kasvatuskelpoinen taimikko; kaksi-kolmimetrinen hies-rauduskoivutaimikko ja 10-70 cm korkuinen mänty-kuusitaimikko. Molemmat olisivat erillisinäkin taloudellisesti kasvatuskelpoisia.*

Taloudellisuudesta ei hajuakaan

*Metsälain (1§) tarkoituksena oli edistää metsien taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävää hoitoa ja käyttöä siten, että metsät antaisivat kestävästi hyvän tuoton. Taloustieteiden ja käytännön taloudellisen toiminnan perusteiden mukaan taloudellisesti kestävän tuoton täytyi tarkoittaa sitä, että esimerkiksi metsän uudistamiseen sijoitetut kustannukset täytyy saada myöhemmissä hakkuissa kohtuullisella korolla (vähintään 2-3 %) lisättynä takaisin. Lainsäädäntöä ei voida tulkita ja soveltaa siten, että myöhemmillä ja alempiasteisilla määräyksillä kumotaan lain alkuperäinen tarkoitus niin, kuin nyt näytti olevan tapahtumassa.*

*Metsälainsäädännössä täytyy siten uuden puuston aikaansaamisessa 8§:n mukaisesti alueelle kohtuullisessa ajassa saatavalla ja taloudellisesti kasvatuskelpoisella taimikolla tarkoittaa sellaista taimikkoa, jonka perustamis- ja hoitokustannukset saadaan takaisin myöhemmillä hakkuutuloilla kohtuullisella korolla lisättynä ja viimeistään seuraavassa kiertoajan jälkeisessä päätehakkuuvaiheessa. Sellaiset alemman tason määräykset, joilla rikotaan tätä taloudellista periaatetta vastaan, eivät voi olla relevantteja ja ne tulee jättää huomioon ottamatta. Sen takia esimerkiksi uudistamiselle on olemassa useita erilaisia vaihtoehtoja. Taloudellisessa toiminnassa, jota metsänkasvatuksen tulisi olla, pyritään luonnollisesti saavuttamaan mahdollisimman paljon voittoa. Kalliilla kustannuksilla mahdollisesti saavutettava suuri määrätuotos ei ole taloudellisesti paras ratkaisu, vaan kohtuullinen määrä halvoilla kustannuksilla johtaa yleensä varmimmin parhaaseen tulokseen.*

*Nyt käsillä olevassa tapauksessa metsäkeskuksen, katselmuslautakunnan ja syyttäjän (kantajat) vaatimukset jo luontaisesti syntyneen kolmimetriseksi kasvaneen koivuvaltaisen taimikon hävittämiseksi raivauksella, maanmuokkauksella sekä männyn ja kuusen istutuksella merkitsisivät huomattavien kustannusten lisäksi metsän kasvun hidastumista lähes kymmenellä vuodella ja koivuvaltaisen puuston harvennuksissa saatavissa olevien hakkuutulojen menetystä. Kustannukset ja kasvutappiot olisivat yleisten tilastojen mukaan noin 2500 euroa/ha eli kuudella hehtaarilla yhteensä noin 15 000 euroa. Tämä raivauksella, muokkauksella ja istutuksella hävitettäväksi määrätyn 2500 euron/ha menetys 3 %:n korkoa korolle laskettuna nousisi lähes kahdeksankertaiseksi 70 vuoden kiertoajan päättymiseen mennessä. Metsänomistajan toteuttama luontainen uudistaminen ei aiheuttaisi näitä kuluja. Jos arvioidaan, että hakkuutulot kummassakin vaihtoehdossa olisivat kiertoajan aikana yhtä suuret eli noin 25 000 euroa/ha eli viljely onnistuisi poikkeuksellisesti täydellisesti ja taimikko välttyisi muun muassa hirvituhoilta, metsänomistajan tappio olisi noin 20 000 eroa/ha eli koko alalta noin 120 000 euroa. Kuka korvaa taloudelliset tappiot metsänomistajalle, jos hänet oikeuden voimalla pakotetaan kustantamaan jo kolmimetrisen koivikon poisraivaamisen, muokkauksen ja istutuksen?*

*Uuden metsän kehittämisessä on lainsäädännön mukaan seurannan ja valvonnan kannalta kolme erillistä vaihetta. Ensimmäinen on se, kun valitaan metsänkäyttöilmoituksessa uudistamistapa. Kun on päädytty luontaisen uudistamisen hakkuuseen kuten nyt, seuraava vaihe on metsikön perustaminen uuden puuston aikaansaamiseksi. Perustamistoimenpiteet on saatettava loppuun viiden vuoden kuluessa uudistushakkuun aloittamisesta. Tässä tapauksessa metsänomistaja on saattanut toimenpiteet päätökseen, mutta määräys ei voi tarkoittaa, että metsänomistaja ei voisi edelleen esimerkiksi täydentää taimikkoa mahdollisesti taimien kuolemisen vuoksi syntyviin aukkopaikkoihin. Näin hän on vastuullisesti menetellyt.*

*Tässä toisessa vaiheessa on kyse taimikon perustamisen loppuunsaattamisen tarkastamisesta. Lainsäädäntö ei siitä määrää muuta kuin, että alueella on oltava riittävästi taimia. Tällöin ei tietenkään vielä edellytetä, että on aikaansaatu taloudellisesti kasvatuskelpoinen taimikko, joka on aikaansaatava vasta kohtuullisessa ajassa metsälain 8§:n mukaan. Tässä kiistatapauksessa kantajat vaativat metsälain vaatimuksista poiketen jo ennen kohtuullista odotusaikaa kasvatuskelpoisen taimikon olemassaoloa. Tässä lainvastaisessa hätäilyssä on metsäkeskus käynnistänyt jo kuuden vuoden kuluttua hakkuun aloittamisesta eli vain yksi vuosi perustamistoimenpiteiden loppuun saattamisesta kasvatuskelpoisen taimikon mittaukset ja vaatimukset. Metsäasetuksen (3§) mukaan kohtuullisen ajan määrittelyssä tulee ottaa huomioon muun muassa uudistusalan maantieteellinen sijainti, taimikon pääasialliset puulajit sekä uudistusalan viljavuus ja pintakasvillisuus.*

*Kohtuullisen ajan määrittäminen on ilmeisesti ollut niin vaikeata ja kaikki sitä koskevat tutkimukset ovat puuttuneet, ettei tarkkoja ja ehdottomia määräaikoja ole säädetty. Esimerkiksi Lapin alueella aikarajat ulottuvat 15-25 vuoden päähän. Ainakin on varmaa, että yksi vuosi kohtuulliseksi ajaksi on kohtuuttoman lyhyt. Lyhyestä ajasta huolimatta taimien mittaus olisi osoittanut, jos se olisi tehty asiallisesti ja lain vaatimusten mukaisesti, että alue on jo riittävästi taimettunut täyttääkseen myös kohtuuttoman aikaiset taloudellisesti kasvatuskelpoisen taimikon vaatimukset. Alue on nimittäin täysitiheästi uudistunut hies- ja rauduskoivulle. Niitä täydentävät luontaiset ja istutetut männyn ja kuusen taimet ja luontaiset haavan taimet.*

Tietämys maasta avutonta

*Ministeriön määräyksen (7§) mukaan mänty, kuusi, rauduskoivu ja hieskoivu yksin tai yhdessä ovat taloudellisesti kasvatuskelpoisiksi hyväksyttäviä puulajeja nyt kyseessä olevalla savipitoisella maalla, joka on hyvin yleistä maapohjaa nimenomaan Someron seudulla. Alueella sekapuuna kasvava haapakin täyttää ministeriön em. määräyksen, koska se kyseisellä alueella täyttää markkinakelpoisen puun kriteerit. Muun muassa Lohjalla toimiva teollisuuslaitos käyttää haapaa raaka-aineenaan.*

*Metsälain 1§ edellyttää myös, että metsän hoito ja käyttö on ekologisesti kestävää. Sellainen metsän käsittely, jossa pilataan kantajien vaatimusten mukaisesti maapohja eriasteisilla muokkauksilla, ei voi olla ekologisesti kestävää. Alueen ekologia heikkenee myös sen vuoksi, koska muokkauksen seurauksena alueelta huuhtoutuu ravinteita ja muita maa-aineksia ympäröiviin vesiin niitä rehevöittäen ja ekologiaa pilaten. Saman lakipykälän mukaan myös sosiaaliset näkökohdat tulee ottaa huomioon. Kantajien vaatimukset muokkauksista toteutuessaan merkitsisivät metsäpalstan lähiympäristön asukkaille kulkukelvotonta lähipiiriä. Se ei myöskään voi olla lain tarkoituksen mukaista, vaan nämä asiattomat vaatimukset tulisi hylätä.*

*Korkeassa päättävässä asemassa olevat metsäviranomaiset ovat jo useiden vuosien ajan vakuutelleet julkisuudessa ja juhlapuheissaan, että metsänomistajat saavat vapaasti valita uudistamismenetelmän sekä mitä puulajia tai –lajeja he haluavat kasvattaa metsässään. Sen mukaan metsänomistaja voi halunsa ja tarpeidensa mukaan kasvattaa männyn, kuusen tai rauduskoivun ohella hieskoivua, haapaa, leppää tai vaikkapa pihlajaa. Metsänomistajan on mahdotonta tietää, että näiden kauniiden puheiden vastaisesti valvovat metsäpoliisit vaativat toisin. Metsälain 1§:n vaatimus monimuotoisuuden säilyttämisestä metsässä tarkoittaa, että sitä ei tarkoituksellisesti heikennetä. Nyt esillä olevassa kohteessa kasvaa luontaisesti muun muassa haapaa ja hieskoivua, jotka ovat monimuotoisuuden kannalta paljon arvokkaampia kuin mänty ja kuusi. Siksi niiden hyväksyminen kasvatettavaan puustoon on myös monimuotoisuuden kannalta tärkeää ja täyttää metsälain tarkoituksen. Kantajien vaatimukset ovat ristiriidassa tässäkin kohdassa metsälain kanssa."*

Kuten niin monissa muissa tapauksissa esittämilläni konkreettisilla lakiin perustuvilla näytöillä ei ollut mitään vaikutusta oikeuden päätöksiin. Oikeuden jäsenet tekivät juuri niin kuin metsäpoliisikaveri vaati. Metsälaki on tässä suhteessa täysin tarpeeton ja jopa harhaanjohtava, sillä metsänomistaja saattaa luulla, että sitä kiistatapauksissa pidettäisiin päätösten ohjenuorana. Metsänomistaja valitti asiassa ylempiin oikeusasteisiin ilman myönteistä tulosta.

Kuten niin monissa muissa oikeustapauksissa esittämilläni konkreettisilla **lakiin perustuvilla näytöillä ei ollut mitään vaikutusta oikeuden päätöksiin**. Oikeuden jäsenet tekivät juuri niin kuin metsäpoliisikaveri vaati. Metsänomistaja valitti asiassa ylempiin oikeusasteisiin ilman myönteistä tulosta. Tässäkin tapauksessa **syytökset ja päätökset olivat lakiin perustumattomia.**

Se tekee lakia vastaan, joka tekee lain tarkoitusta

vastaan, vaikka hän näyttäisikin tekevän lain

sanain mukaan.

Valtarin kalliomaa aurattava

Kalliometsää Kemijärvellä

Pohjanmaalainen isäntä Paavo Valtari omistaa metsäpalstan Kemijärvellä. Hän oli tehnyt luontaisen uudistamisen hakkuun, mutta metsäpoliisi vaati avohakkuuta ja männyn istutusta. Metsänomistaja hävisi alioikeudessa, mutta hovioikeus teki retken metsään nähdäkseen tilanteen omin silmin. Valtari pyysi minut ja tohtori Lauri Vaaran todistamaan puolestaan. Menimme metsään syksyllä, kun lehdet olivat jo varisseet lehtipuista. Niiden erottaminen ei siten ollut helppoa. Oheinen lyhennetty lausuntoni (22.10--07) kuvaa, mistä kiistassa oli kyse ja mihin se johti: *" Metsälakia (2§) sovelletaan vain metsätalousmaaksi luokitettavilla alueilla. Kiistanalaisista kuvioista nro 61 on luokiteltu viranomaisasiantuntijan (veroluokitus) mukaan puoliksi joutomaaksi. Joutomaaksi luokittelusta huolimatta metsäkeskus on mitannut ja lukenut taimet ja laskenut ne kuvion keskiarvoihin myös tältä joutomaan osalta. Nämä laskelmat tulee asiattomina hylätä.*

*Metsälain 1§n mukaan lain tarkoituksena on edistää metsien taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävää hoitoa ja käyttöä... Taloudellisuus tarkoittaa taloudenpidon ja taloustieteiden perussääntöjen mukaan sitä, että uuden metsän perustamiseen sijoitetut varat saadaan harvennuksissa ja viimeistään seuraavassa päätehakkuussa takaisin käyttäen kohtuullista 2-3 %:n korkokantaa. Lapin karuissa luonnonoloissa tämä tarkoittaa, että uuden metsän perustamiseen ja hoitamiseen ei ole taloudellisesti järkevää sijoittaa varoja, vaan on paljon järkevämpää käyttää luontaista uudistamista ilman turhia kustannuksia ja ympäristön pilaantumista aiheuttavia raivauksia, muokkauksia ja viljelyä...*

*Kuten katselmuslautakuntakin on todennut kiistanalaisilla kuvioilla kasvaa muun muassa kolme säästöpuuryhmää. Lautakunta ei kuitenkaan ilmeisesti ole tutkinut, onko niissä ja reunametsän puissa käpyjä, koska se vastoin todellisuutta väittää, että kuviolla ei ole siemenpuita eikä reunametsä siemennä tarpeeksi... Kaikilla säädöksillä määrätyt edellytykset luontaiselle uudistamiselle molemmilla kuvioilla täyttyvät... Metsänomistaja onkin vaihtanut viljelyuudistamisen järkevämpään luontaiseen. Muutos, joka tältä osin poikkeaa metsänkäyttöilmoituksesta, ei sinänsä ole merkittävä eikä voi olla Metsälain rikkomus...*

*Katselmus, kanne ja oikeuskäsittelyt on tehty ennenaikaisesti... onkin todettavissa, että keskimääräisesti ottaen kiistanalaiset kuviot ovat aivan riittävästi taimettuneet ja täyttävät siten hyvin metsälain tarkoituksen. Oikeuskäytännön mukaan laki on asetusta ja muita alempia määräyksiä hierarkiassa tietenkin korkeampi. Metsälainsäädännössä ja sen tulkinnassa esiintyy kuitenkin sellaisia outoja piirteitä, että lakia alempiarvoisten määräysten oudoilla tulkinnolla muutetaan koko lain tarkoitusta. Tämä näyttää erityisesti koskevan taloudellisuutta metsän käsittelyssä ja hoidossa."*

Kovaa peliä

Vaikka hovioikeus kävi paikan päällä, ei se nähnyt tai välittänyt nähdä, että alue oli kohtuullisesti uudistunut. Kivien ja kallioiden päälle taimettumista oli kohtuutonta edellyttää. Tässäkin tapauksessa kävi niin, että metsänomistaja hävisi. Kiviset ja kallioiset kuviot olisi pitänyt muokata ja istuttaa. Niitä kuluja korkoineen ei tulevan metsän puiden hakkuu tule koskaan kattamaan. Metsälailla pakotetaan metsänomistaja toimimaan vastoin järkevää talouden hoitoa.

Tämä oikeudenkäynti osoitti, etteivät oikeuden jäsenet viitsi edes kuunnella ja näkökykykin on luvattoman heikko. Viisi sataa vuotta sitten elänyt Olaus Petri oli paljon oppineempi ja viisaampi kuin oikeutta jakavat nykyaikana. Petri kirjoitti muun muassa, että: *"Kaikki lait pitää olla sellaiset, että ne ovat yhteiseksi hyödyksi, ja sen tähden, kun laki tulee vahingolliseksi, ei se enää ole laki, vaan vääryys, ja se on hylättävä."*

Yhteenvetona on syytä todeta Valtarin tapauksesta, että **lainsäädäntö ei kieltänyt muuttamasta uudistamissuunnitelmaa,** jos metsänomistaja halusi niin menetellä. Suunnitelma oli vain ohjeellinen. **Kallioinen joutomaa ei edes kuulu metsälain piiriin**. Prosessin käynnistämisvaiheessa kyse oli uudistumisesta. Lainsäädännön mukaan sitä voitiin selvittää juridisesti vasta kohtuullisen ajan kuluttua. Uudistumiskelpoisuuden määrittelyyn kuului, että alalla oli ennen hakkuuta tapahtunut taimettumista. Niin oli selvästi tapahtunut. **Uudistumisen onnistumista selviteltiin ennenaikaisesti ja virheellisesti.** Tapauksessa sekoitettiin uudistumiskelpoisuus, uudistumisen onnistuminen ja kasvatuskelpoisen taimikon aikaan saaminen. Ne olivat lain mukaan eri vaiheita ja niiden määrittely edellytti eripituisia ajanjaksoja ja muita määrittelyjä. Käsittelyssä sivuutettiin voimassa ollut laki ja asetus. **Päätös oli lakiin perustumaton**. Syyttäjä ja oikeuslaitos eivät olleet perillä metsälainsäädännöstä ja **metsäpoliisi johti niitä harhaan**.

Maantapa, kun se ei ole kohtuuton, pidettäköön

lakina, jonka mukaan on tuomittava.

Kasasella tiukka puolustus

Poikkeus vahvistaa säännön

Metsäoikeudenkäyntien viimeiseksi tapaukseksi olen tässä yhteydessä valinnut poikkeustapauksen. Vain muutama vuosi sitten käräjöitiin Kärsämäellä. Suureksi yllätykseksi metsänomistaja voitti sodan metsäpoliisia vastaan. Voitto tuli alioikeudessa, kuten muutamissa muissa tapauksissa, esimerkiksi Väinö Mäenpään ja Reino Takalan kiistoissa. Jos asia olisi mennyt alioikeutta ylemmäksi, se varmaan olisi joillakin käsittämättömillä kavereiden tulkinnoilla käännetty päinvastaiseksi.

Metsänomistaja Erkki Kasanen oli jälleen kerran tehnyt tavanomaisen luontaisen uudistamisen hakkuun parilla metsäkuviolla. Hän oli kuitenkin ehtinyt jo siirtää tilan omistuksen perillisilleen. Kasanen tunnettiin paikkakunnalla nykymenon kriitikoksi, joten metsäpoliisilla oli kiire kostaa Kasaselle ja antaa opetus perillisille, miten metsänomistajan tulee käyttäytyä.

Metsäpoliisi syytti, että metsänomistaja oli tehnyt kaiken väärin ja vaati jopa hakkuutulojen maksamista valtiolle. Tavan mukaan katselmustoimikunta siunasi asiaa tarkemmin miettimättä metsäpoliisin vaatimukset. Tällä kertaa vaatimukset olivat kuitenkin niin räikeästi lakiin perustumattomia, että alioikeus kumosi syytteen. Metsäpoliisilla ei ollut kanttia jatkaa prosessia, joten alioikeuden päätös jäi lainvoimaiseksi. Kasanen haastoi minut ja tohtori Lauri Vaaran todistamaan puolestaan.

Kun istuimme käräjätalon odotushuoneessa odottamassa todistusvuoroamme Hesarin toimittaja Tapio Mainio tuli paikalle, kun istunto oli jo alkanut. Hän seurasi oikeuden käyntiä runsaan puoli tuntia ja tuli takaisin tokaisten, että syyttäjä on pihalla kuin lumiukko. Minua ennen todistajan vastapuolella oli katselmustoimikunnan puheenjohtaja Reino Rossi. Hän tuli käräjäsalista ulos jonkin ajan päästä naama punaisena. Tunsin hänet entuudestaan, sillä hän oli opiskelijana, kun opetin ylioppilaita aikoinaan Hyytiälän kesäharjoittelussa. Hän oli kiukkuinen ja sanoi lopettavansa kaikki sellaiset tehtävät ja lisäsi, että puolustusasianajaja Mikko Vartiaisen kysymykset olivat paljon ilkeämpiä kuin konsanaan minun kysymykseni aikoinaan tentissä. Totesin, että olivatpa pahoja kysymyksiä, mutta en kertonut, että olin luonnostellut ne valmiiksi.

Lausuntoni kuvaa kiistan sisältöä: *”…Metsänomistaja Erkki Kasanen (EK) on tehnyt hakkuusopimuksen UPM kanssa, jossa hakkuuksi on merkitty suojuspuuhakkuu. Sitä EK on noudattanut neuvoessaan ja valvoessaan hakkuuta. Metsälain mukaan (5§) ”Hakkuu voidaan tehdä alueelle… uuden puuston aikaansaamista edellyttävällä tavalla (uudistushakkuu)… Uudistushakkuu saadaan toteuttaa luontaisena uudistamisena, jos alueella on puuston, maaperän ja pintakasvillisuuden perusteella ennalta arvioiden riittävät edellytykset luontaisen taimiaineksen muodostumiseen…” Ministeriön päätöksen (5§) mukaan uudistettavalla alueella tai sen reunalla tulee kasvaa riittävästi siemeniä tuottamaan kykeneviä riittävän hyvälaatuisia taloudellisesti kasvatuskelpoisten puulajien puita. Kuusta uudistettaessa tulee olla tapahtunut selvää taimettumista jo ennen hakkuuta.*

*Kasasen tietämättä UPM oli muuttanut hakkuuilmoituksessa hakkuun siemenpuuhakkuuksi. Oliko kyseessä vahinko vai onko joku, esimerkiksi metsäpoliisi, käskenyt näin menetellä? Kasanen on luottanut UPM kanssa tehtyyn sopimukseen ja toiminut sen mukaisesti. Jos joku on syyllistynyt johonkin rikokseen, on syyllinen UPM eikä metsänomistaja. Virhe on hakkuuilmoitusmenettelyssä kuitenkin vähäpätöinen, lähinnä semanttinen. Sekä siemenpuu- että suojuspuuhakkuut ovat luontaisen uudistamisen hakkuita. Metsälaki tai metsäasetus eivät niitä erottele, ei myöskään ministeriön päätös. Niitä pidetään siten käytännössä lähes samana asiana. Käytännössä suojuspuuhakkuuta käytetään männyn, kuusen ja kuten nykyisin yleisesti tavoitellaan myös sekametsän (mänty, kuusi ja koivut) uudistamisessa (ks. esim. Yrjö Vuokilan oppikirja: Metsänkasvatuksen perusteet…1980).*

*Kumpikin kiistanalaiseksi nostatettu kohde (kuviot 1 ja 3) on ollut metsäviranomaisen ja sen perusteella katselmuslautakunnan mukaan (95-145 vuotta) metsälain tulkinnan vaatiman uudistamisiän (ministeriön päätös: 70 vuotta) saavuttanut. Kummallakin kuviolla kasvupaikka on tuoretta kangasta eli hyvin sopivaa kuusen luontaiselle uudistamiselle, vaikka metsäviranomainen on katselmuslautakuntaa informoidessaan ikään kuin muuttanut luokitusta lisämääreellä tuoreen kankaan karumpaa osaa ja ilmeisesti sillä keinolla on vaatinut kuvioilla tehtäväksi männyn istutusta. Samalla se on saanut aikaan vaikutelman, että Kasanen olisi käyttämässä myös väärää puulajia. Männyn istutus olisi näin rehevälle kasvupaikalle täysin järjetöntä. Valtakunta on jo täynnä näitä metsäviranomaisen vaatimia kelvottomia räkämänniköitä. Katselmuslautakunta ei kuitenkaan ole sortunut tähän ”miinaan”.*

*Kummankin kuvion suojuspuusto täyttää em. oppikirjan opastamat runkomäärät ja MMMn laintulkinnan edellyttämän siemennyskykyisyyden ja hyväkuntoisuuden (valokuvat ja näytteet). Metsäviranomaisen mukaan kummallakin kuviolla on jo ollut muun muassa tukkipuunkokoisia puita. Kuusikymmenvuotiaat mänty- ja kuusipuustot tuottavat jo siementä (esimerkiksi Seppo Kellomäen Metsäekologian oppikirja, 2005).*

*Kasvupaikka on kummallakin kuviolla taimettumiskykyistä lain tulkinnan vaatimalla tavalla eikä edellytä maanpinnan pilaamista äestyksellä. Puolueeton mittaus vuoden 2006 lopulta todistaa tämän. Kummallakin kuviolla on ollut vähintään kaksivuotiaita eli taimettumiskunnon ennen hakkuuta osoittavia taimia yli 1000 kappaletta/ha. Itse asiassa määrä riittäisi osoittamaan jo uudistumisen tapahtuneen varsinkin, kun otetaan mukaan myös Kasasen turhaan istuttamat 3000 tainta. Metsäviranomaisen katselmuslautakunnalle ja syyttäjälle antama tieto on ilmeisen tahallisesti väärä.*

*Metsäkeskuksen Lauri Ylikangas on ilmeisen tahallaan antanut väärän tiedon poliisikuulustelussa: 'Taimia alueella löytyy juuri sen verran kuin mittaustulokset kertovat eivätkä Kasasen väitteet näin ollen pidä paikkaansa'. Kuitenkin hän esitti katselmuslautakunnalle ja syyttäjälle toimitetuissa asiapapereissa vain tietoja ns. kasvatuskelpoisista taimista. Mistään hänen antamistaan tiedoista ei käynyt ilmi taimien kokonaismäärä eikä sitä, kuinka paljon taimia on ollut ennen uudistushakkuuta. Tämä tieto olisi relevanttia ja välttämätöntä, koska hakkuussa ilman muuta tuhoutuu suuri osa taimista kaadettujen puiden ja hakkuutähteiden alle. Sekä metsälaissa että ministeriön päätöksessä korostetaan taimettumista nimenomaan ennen hakkuuta. Siitä asiasta ei metsäpoliisi eikä katselmuslautakunta esitä mitään todellisuuspohjaista tietoa tai näyttöä.*

*Metsäpoliisi ja sitä yleensä kritiikittömästi seurannut katselmuslautakunta johtivat oikeutta harhaan antamalla ymmärtää, että metsäviranomaisen vain ns. kasvatuskelpoisiksi hyväksymät taimet osoittaisivat taimettumiskelpoisuutta. Kasvatuskelpoisuusmäärittely ei edes perustu mihinkään tieteellisesti todennettuun tietoon, vaan on vain eräiden tutkijoiden ”hihasta vetämä” määrittely. Vastaajalle ei ole edes toimitettu alkuperäisiä mittaustietoja, mikäli niitä on olemassa. Nyt kyse ei ole uudistumisen onnistumisen tarkastamisesta, jossa ehkä voitaisiin käyttää jonkinlaista säännösten edellyttämää kasvatuskelpoisuusrajoitusta, vaan taimettumisalttiudesta. Siinä täytyy asiallisesti meneteltäessä tietenkin käyttää osoituksena kaikkia taimia, myös koivujen taimia. MMM:n päätöksessä ei myöskään aseteta ehtoja taimien hyväksymiselle. Menettely on ilmeisesti paikallisen viranomaisen keksimä vaikeuttamaan luontaisen uudistamisen käyttöä. Ne ”taimikauppiaina” tai taimitarhaosakkeiden omistajina suosivat kaikin tavoin istutusta.*

*Metsäpoliisi ja katselmuslautakunta johtavat oikeutta harhaan myös sekoittamalla nyt vain luontaisen uudistamisen ollessa kyseessä siihen kasvatushakkuun vaatimuksia. Metsälaki ei puutteistaan huolimatta edellytä yhtäaikaisesti molempien hakkuiden vaatimusten täyttämistä. Nykyisissä saman metsäpoliisin metsänhoidon suosituksissa suositellaan sekametsien ja ainakin yhtenä puulajina myös koivun kasvattamista. Puhutaan juhlapuheissa jopa, että metsänomistaja saa vapaasti valita, mitä puulajeja hän haluaa kasvattaa ja jopa, mitä menetelmiä hän haluaa käyttää.*

*Sekametsän kasvattaminen on ollut myös Kasasen tarkoitus. Suomen olosuhteissa kevyen koivunsiemenen hyvän leviämiskyvyn vuoksi ei ole tarpeen jättää koivun suojuspuita. Siemeniä tulee tuulen mukana ympäröivistä metsistä yllin kyllin, jopa liikaa, jopa niin paljon, että koivuja perataan pois taimikonhoitovaiheessa. Molemmissa kiistanalaisiksi nostatetuissa kohteissa reunametsät olisivat jo sellaisinaan riittäneet siementämään sekä koivulle että havupuille uuden metsän. Ministeriön päätöksessä puhutaan 50 metrin levyisestä alueesta, joka sekään ei voi olla tapauskohtaisesti ehdotonta. Kiistely suojuspuista on harhauttavaa ja pelkkää akateemista saivartelua.*

Taitavaa uudistamista

*Se taas, että jätetyt suojuspuut eivät ole aiemman metsän kaikkein suurimpia puita, on ollut tarkoituksellista sekä taloudellisista että biologisista syistä. Hieman pienemmät puut muodostavat taimia ajatellen paremman suojan kuin latvustoltaan jo harsuuntuneet isot puut. Isoimmat puut eivät olisi enää juurikaan kasvaneet. Ne olivat jo ylittäneet arvokkaan sahapuun koon, mutta pienemmät olivat vasta tulossa arvokkaan myyntipuun kokoon. Menettelyllä ei millään tavalla rikota metsälakia, vaan päinvastoin pyritään täyttämään lakiin kirjoitetut perustelut. Niiden mukaan metsänomistajaa koskevat rajoitukset eivät alenna puuntuotannon kannattavuutta. Sen säilymisen esitetään olevan välttämätön ehto lain tavoitteiden toteutumiselle. Tämä perustelu täytynee olla vakavassa tarkoituksessa esitetty ja ohjeeksi metsänomistajalle sekä samanaikaisesti taimia kauppaavalle, neuvovalle ja valvovalle metsäpoliisille.*

*Nyt esillä olevassa tapauksessa metsäpoliisi kuitenkin vaatii samaan lakiin viitaten metsänomistajaa menettelemään taloutensa etujen vastaisesti. Sen osoittavat kiistattomasti tehdyt taloudelliset laskelmat. Tällaisesta menettelystä po. metsäpoliisi samoin kuin katselmuslautakunta pitäisi asettaa asiaankuuluvaan vastuuseen. Kun siementävistä puista kuitenkin on tullut asiatonta kiistaa, metsänomistaja on aikaisempien lupaustensa mukaisesti jo istuttanut kohteille yhteensä 3000 tainta. Normaalissa tapauksessa, jossa metsänomistaja olisi rauhassa saanut tehdä työtään, olisi ollut taloudellisempaa odottaa luontaista taimettumista ja vasta selvästi myöhemmin täydentää mahdollisia aukkopaikkoja istuttamalla. Näin metsänomistaja on lakiin perustumattomien uhkauksien vuoksi kärsinyt huomattavia taloudellisia tappioita.*

*Siementävistä suojuspuista on syytä varmuuden vuoksi vielä todeta, että pienemmät puut eivät ole esimerkiksi geneettisesti heikompia kuin hieman suuremmat jo hakatut puut. Puut eivät tällaisessa luonnonmetsässä ole olleet samanikäisiä. Kannoista laskettavissa olevat iät sen todistavat. Kaikki em. puut ovat syntyneet samoista niitä aiemmin kasvaneista puista. Hieman pienemmät ovat syntyneet isompia myöhemmin eivätkä siten ole voineet samanaikaisesti kasvaa yhtä suuriksi. Luontaisesti syntyneissä metsissä, kuten tässä tapauksessa, puut eivät, kuten luonnottomassa istutuksessa, ole syntyneet samanaikaisesti. Hieman myöhemmin syntyneet ja toisten varjostukseen jääneet jäävät vääjäämättä kokokehityksessään ensin syntyneistä jälkeen. Molemmat ovat syntyneet samoista vanhemmista eikä niiden välillä siten ole olemassa mitään merkittäviä geneettisiä tai muita eroja. Muun muassa tämän vuoksi kaikki luontaisesti kehittyneet puustot ovat meillä eri-ikäisiä ja erikokoisia.*

*On myös syytä muistaa, että metsäpuut ovat lähes poikkeuksetta tuulipölytteisiä. Sekametsässä eri puulajien erilaiset kasvurytmit voimistavat edellä kuvattua kehitystä. Istutusmetsissä sen sijaan hitaammin kehittyneet puut saattavat olla geneettisesti hitaampikasvuisia, mutta nekin voivat jäädä jälkeen pelkästään maanpinnan ekologisten ja biologisten pienvaihtelujen vuoksi. Mitään tieteellistä näyttöä ei ole, että luontaisesti syntyneissä metsiköissä pienemmät ja nuoremmat puut olisivat kookkaita ja vanhempia heikompia. Siihen, että Kasanen on jättänyt siementäviksi puiksi vähän pienempiä puita kuin kaikkein isoimpia päävaltapuita, on vielä kolmas tärkeä taloudellinen syy. Sitten, kun uudistuminen on jo tapahtunut ja pitää hakata siementävät suojuspuut pois, pienempilatvuksiset eivät hakattaessa tuhoa niin paljon taimia kuin kaikkein isoimmat puut. Tämän olisi luullut olleen myös valvovan metsäpoliisin tiedossa. Sitä olisi suorastaan pitänyt neuvoa, vai onko tässä tapauksessa tarkoituksena sitten uudistumisen tapahduttua jälleen käydä metsänomistajan kimppuun väitteellä, että isot suojuspuut ovat liikaa tuhonneet uusista taimista?*

*Metsälain (14§) mukaan: 'Aiotusta hakkuusta ja uudistushakkuun osalta uudistamistavasta (tarkoittaen joko avohakkuuta tai luontaisen uudistamisen hakkuuta) …on tehtävä metsäkeskukselle ilmoitus (metsänkäyttöilmoitus). Ilmoitus on tehtävä vähintään 14 päivää… ennen… hakkuun aloittamista'. Tämä etukäteisilmoitus on juuri sitä varten, että valvovan viranomaisen on mahdollista käydä tarkastamassa, onko alueella tapahtunut ennen hakkuuta riittävää taimettumista. Missään säädöksissä ei tosin kerrota, montako tainta pitää olla, jotta se olisi riittävästi tai taimettumista olisi selvästi tapahtunut. Se täytyy siten olla jokaisen harkittavissa vai pitääkö metsänomistajan se vain arvata.*

*Metsäpoliisi voi sitä tulkita vaikkapa etukäteisen kielteisen asenteensa mukaisesti. Näin on epäiltävissä, kun muistetaan saman viranomaisen tyly lausunto sekä poliisikuulustelussa että menettämisseuraamuksien laskennassa. Ellei em. 14 päivän varoaikaa olisi tarkoitettu valvontatyöhön, sehän olisi täysin merkityksetön yksityiskohta. Tässä nimenomaisessa tapauksessa metsänomistaja on antanut metsäviranomaiselle jopa lähes puolet enemmän aikaa, kuin on edellytetty. Onko metsäpoliisi siten tässä tapauksessa toiminut huolimattomasti ja ammattitaidottomasti? Ei voi kuvitella, että pitkään virassa ollut ei tietäisi näitä aikamääräyksiä ja niiden tarkoitusta, ei myöskään, että laissa ei puhuta kasvatuskelpoisista taimista vaan taimettumisesta.*

*Kasanen on lain edellyttämällä tavalla ja pitkäaikaisen kokemuksen ja metsänsä perusteellisen tuntemuksen perusteella arvioinut ennen hakkuuta kaikkien kuvioiden luontaisen uudistamisen edellytykset ja todennut ne hyviksi. Hän on harjoittanut metsätaloutta jo useita vuosikymmeniä eikä hänellä ole yhtään uudistumatta jäänyttä kuviota. Nyt esillä olevat kuviot eivät millään tavalla poikkea hänen lukuisista muista samalla tavalla hoitamistaan kohteista. Hän totesi näillä kuvioilla lain tulkintojen vaatiman taimiaineksen muodostumisen edellytykset hyviksi ja vastaavan selvän taimettumisen vaatimusta eli totesi taimia olleen useita satoja hehtaaria kohti.*

*Koska hän halusi uuden metsän nykysuositusten mukaan kuusivaltaiseksi sekapuustoksi, hän arvioi kuusivaltaisen siemennyskykyisen suojuspuuston huolehtivan reunametsän siemennyksen täydentämänä hyvin uudistumisesta. Runsas taimiaines osoitti, että maanpinta ei myöskään tarvinnut minkäänlaista ympäristöä pilaavaa repimistä. Tässä asiassa ei siten tosiasioiden perusteella millään tavalla voi olla kyseessä metsälain 18§:n huolimattomuudesta eikä tahallisuudesta. Hakkuun jälkeen sitä edeltävän taimiaineksen toteaminen on myöhäistä ja jopa mahdotonta. Runsas hakattu puusto tuhoaa kaadettaessa vääjäämättä osan taimista ja hakkuutähteet estävät eloonjääneiden toteamisen. Jälkikäteen spekulointi ja vain ns. kasvatuskelpoisten taimien laskeminen ei voi tasapuolisen oikeuden käynnin kannalta olla relevantti näyttö. Tässä kohdassa laissa eikä muissa määräyksissä ei puhuta mitään ns. kasvatuskelpoisista taimista. Itse asiassa riittävän ja selvän taimettumisen voi varmistaa vasta, kun taimikossa on tapahtunut varsinainen uuden taimikon syntyminen. Sitä varten arvioidaan taimikon perustamisen onnistumista, mutta se ajankohta on vasta tulossa muutaman vuoden kuluttua.*

*Metsälain perusteluissa (1. luku) todetaan lain edellyttävän metsätalouden olevan metsänomistajan kannalta taloudellisesti järkevää toimintaa. Asiantuntijoiden taloudelliset laskelmat osoittavat, että metsäpoliisi, katselmuslautakunta ja syyttäjä vaativat nyt käsillä olevassa tapauksessa kohtuuttomia ja lain ja sen perustelut ylittäviä yksityiskohtia sekä suunnattomia taloudellisia uhrauksia.*

*Metsäkeskuksen asiapapereissa väitetään, että ’hakkuu on toteutettu selvästi metsänkäyttöilmoituksesta poikkeavalla tavalla’. Tällainen korostaminen on tahallista harhaanjohtamista, sillä suojuspuuhakkuulla ja siemenpuuhakkuulla on vain vähäinen jätettävien puiden määrää koskeva ero. Vaihtoehtoja ei edes mainita säännöksissä. Edelleen metsäkeskus esittää, että ’Hakkuu on kohdistunut tietoisesti päävaltapuustoon ja on siten ollut metsälain vastainen’. Tämäkään väite ei perustu tosiasioihin, vaan on selvää harhaanjohtamista. Metsälaissa ei puhuta tässä asiakohdassa mitään päävaltapuista, vaan ministeriön päätöksessä puhutaan vain siemeniä tuottamaan kykenevistä riittävän hyvälaatuisista taloudellisesti kasvatuskelpoisten puulajien puista. Kaikki lain ja asetuksen sekä ministeriön määräykset täyttyvät hyvin nyt kiistellyillä kuvioilla, taimettumisen edellytykset jopa useampikertaisesti. Metsäpoliisin vaatimukset ja syytökset ylittävät selvästi metsälain ja sen säännösten vaatimustason. Asiallisesti meneteltäessä näin ei saisi tapahtua, vaan siten menetelleet tulisi panna siitä vastuuseen.*

*On syytä myös ottaa huomioon, että avohakkuu ja maanpinnan repiminen merkitsevät monikäyttö- ja maisemahaittojen lisäksi ympäristöongelmia. Avohakkuuseen liittyvällä äestyksellä maan pintaan käännetyt ns. rikastumiskerroksen alumiini- ja raskasmetalliyhdisteet muuttuvat happamoitumisen seurauksena liukoisiksi. Pohjanmaan joilla koettiin vuoden 2006 lopulla kalakuolemia nimenomaan veden happamuuden vuoksi. Avohakkuu- ja muokkausalojen happamat pintavedet huuhtoutuvat helposti ympäröiviin vesiin aiheuttaen happamuusongelmia."*

Ekometsätalouden Liiton silloinen puheenjohtaja Sakari Hankonen Siikalatvasta oli Kasasen avustajana katselmuksessa ja Kasasen oikeusavustajan Mikko Vartiaisen avustajana oikeudenkäynnissä. Hän kirjoitti muistiin kokemuksiaan muun muassa seuraavasti: *"Minulle jäi asiasta sellainen kuva, että metsäorganisaatio oli halunnut kostaa Kasasen Erkin 'kovapäisyyden' seuraavalle sukupolvelle ja samalla varmistaa kerralla heidän pysymisensä kuuliaisina metsäherraa pelkäävinä metsänomistajina heti alusta lähtien. Metsäpoliisi Lauri Ylikangas sanoi Kasasen metsien tarkastuksen perustuneen satunnaisotantaan. Erkillä oli kuitenkin varsin erilainen käsitys, miten ja mistä kaikki oli lähtöisin; paikallisesta metsänhoitoyhdistyksestä, missä Erkistä ei pidetty.*

*Oli todella hämmentävää nähdä miten syyttäjän todistajat Reino Rossi ja Lauri Ylikangas yrittivät väittää että Kasasen metsässä olisi jo ennen hakkuuta pitänyt olla vähintään 1200 tainta hehtaarilla. Kaikille, jotka ovat vähänkään perehtyneet metsälakiin tai edes lukeneet sen kunnolla läpi, on selvää ettei tällainen väite ole metsälain mukainen. Kuusta luontaisesti uudistettaessa riittää että metsässä on '...tapahtunut selvää taimettumista jo ennen uudistushakkuuta' (MMM:n päätös metsälain soveltamisesta 224/1997).  1200 tainta hehtaarilta vaaditaan vasta, kun tutkitaan, onko alue riittävästi taimettunut hakkuun ja perustamistoimenpiteitten suorittamisen jälkeen. Metsälaki antoi aikaa viisi vuotta suorittaa taimikon perustamistoimenpiteet ja metsäasetus viisi vuotta taimettumiseen, eli vasta vuonna 2014 tarvittava määrä taimia tulisi löytyä.*

*Miksi Rossi ja Ylikangas antoivat oikeudessa väärän valan? Ensivaikutelmani oikeudessa oli, etteivät he todella tunteneet metsälakia. Näin jälkeenpäin olen ymmärtänyt, ettei se johtunut niinkään tietämättömyydestä vaan pikemminkin välinpitämättömyydestä tietää. Maan tapa oli jo kauan ollut, että tuomioistuin lähtökohtaisesti luottaa metsäviranomaisten todistukseen metsänomistajaa vastaan. Ei heidän silloin tarvitsekaan tietää tai välittää mitä laissa todella sanotaan, vaan antaa sellainen todistus, mikä johtaa metsänomistajan tuomioon. Kasanen voitti oikeudenkäynnin, mutta vain sen takia että loimme aukottoman puolustuksen, jota tuomioistuin ei kertakaikkiaan pystynyt kumoamaan, kunhan tuomarilla ja lautamiehillä oli hitunenkin oikeudentuntoa jäljellä. Onneksi sitä oli.*

*Oikeuden istunnossa oli myös sellainen omituisuus, mitä en ole vieläkään ymmärtänyt; Metsäkeskuksen viranomaispäällikkö Heikki Vähätalolle oli annettu todistajien kuulemisoikeus syyttäjän ja puolustuksen kysymysten jälkeen. Käytännössä tämä merkitsi sitä, että hän kykeni muokkaamaan kysymyksiään sen mukaan, mitä syyttäjä ja puolustus saivat selville todistajien kuulemisella ja näin hän pystyi ohjailemaan oikeudenkäynnin kulkua haluamaansa suuntaan. Minusta tämä oli todella kummallinen käytäntö ja soti oikeustajuani vastaan. Kun puolustuksen asianajaja Mikko Vartiainen yritti kysyä Vähätalon roolin oikeellisuutta, antoi tuomari ymmärtää, ettei se ole kyseenalaistettavissa ja jos Vartiainen vielä jatkaa, hän voi tulla poistetuksi oikeussalista."*

Lopuksi on syytä todeta tästä Kasasen tapauksestakin, että **metsäpoliisin syytökset ja vaatimukset olivat metsälainsäädäntöön perustumattomia.** Oikeuslaitos ei tällä kertaa keksinyt keinoja tuomita metsänomistajaa oman metsänsä hävittäjäksi.



Takalan Reinon metsää. Mittatikkuna Aaro Ikonen.



Väinö Mäenpään hävitetyksi tuomittu metsäsaareke kolmisen

kymmentä vuotta tuomion jälkeen. Mittatikkuina metsänomistajat

Aarne Juhonsalo (vas.) ja Arvi Mäenpää. Alla sama metsikkö sisältä

kuvattuna.





Väinö Mäenpää (yllä) kuvan keskellä. Alla Reino Takalan tuomittua

metsää. Reino kuvan keskellä raitapaidassa.





Kirjan kirjoittaja (yllä) ja alapuolella metsäpoliisin hävittämä Hopeasaaren

kaunis rantamännikkö. Hopeasaari kuvan vasemmassa laidassa.



Kaverikorruptio pesiytyi metsäntutkimukseen

Metsäntutkimuslaitoksen (Metla) piti virallisesti ja juhlapuheiden mukaan tehdä riippumatonta tieteellistä tutkimustyötä. Se kuitenkin toistuvasti metsäpoliisin vaatimuksesta sekaantui muun muassa oikeudenkäynteihin vahvistamalla, että metsäpoliisin toimet olivat muka olleet tieteen oikeiksi todistamia. Sitä ei ole haitannut, vaikka tieteelliset perusteet ovat todistelulta täysin puuttuneet tai olleet jopa aivan päinvastaisia. Metsäntutkimuksen nimikkeeseen ovat kuuluneet Metlan lisäksi Helsingin yliopiston metsälaitokset (HY) ja sittemmin myös Itä-Suomen (Joensuun) yliopiston metsälaitokset. Myös HYn metsälaitokset ovat aika ajoin esiintyneet virallisesti oikeudenkäynneissä metsänomistajia vastaan. Metsäntutkimuslaitos lakkasi itsenäisenä virastona olemasta pari vuotta sitten. Nykyisin se on vähämerkityksellinen osa Luonnonvarain tutkimuskeskusta (Luke).

Jo ennen Metlan perustamista eli 1800- luvun puolivälissä harjoiteltiin kaverikorruptiota. Silloin kutsuttiin Keski-Euroopasta Suomeen "metsäasiantuntija" E. von Berg, joka sai tehtäväkseen kertoa, että maamme puuvarat olivat loppumassa muun muassa kaskeamisen ja suunnittelemattomien hakkuiden seurauksena. Se oli tekosyy. Todellisuudessa silloiset alan johtomiehet hamusivat itselleen hyviä virkapaikkoja sekä valtaa ja rahaa. Toki he tiesivät, että metsät uudistuvat itsestään luontaisesti ja että laajoilla syrjäseuduilla metsät olivat koskemattomia ja täysipuustoisia. Reilun kuukauden pikakäynnin perusteella saksalainen ekspertti vahvisti suomalaisten toiveet.

Jonkin verran ennen maamme itsenäistymistä oli vireillä Metsäntutkimuslaitoksen perustaminen. Tuleviin virkoihin hamuavat pyrkivät kunnostautumaan erilaisilla näytöillä. Niinpä esimerkiksi Yrjö Ilvessalo keräytti Saksan mallin mukaisesti aineiston, jonka perusteella hän laati kasvu- ja tuottotaulukot Suomen metsille. Aineistoksi hän kelpuutti kuitenkin vain tasaikäisiä yhden puulajin metsiköitä kymmenvuotisikäluokittain eikä käyttänyt satunnaisotantaa, jolla olisi varmentanut mittaustietojen käyttökelpoisuuden. Kun sellaisia puustoja ei Suomen monimuotoisessa metsäluonnossa ollut, hän manipuloi aineiston tavoitteensa mukaiseksi ja julkisti sen 1920- luvun alussa. Samoihin aikoihin Ilvessalon johdolla aloitettiin Suomen puuvarojen inventoinnit (VMI). Tämä aineisto olisi ollut kelvollinen kuvaamaan metsiemme puustojen rakenteita, kasvua ja kehitystä, mutta Ilvessalo ei korjannut kasvutaulukoitaan tämän relevantin aineiston mukaiseksi. Hän ei edes julkaissut tietoja metsien todellisista rakenteista, vaan aineistot "piilotettiin" Valtionarkistoon. Inventointiaineisto oli kiusallinen materiaali, sillä se osoitti Ilvessalon taulukoiden edustavan vain ennakolta päätettyjä mielikuvitusmetsiä. Taulukoita kuitenkin käytettiin virallisesti kymmenien vuosien ajan.

Metsän eli metsäekosysteemin ikä on tieteellisen tarkassa työssä huono tunnus, sillä sen täsmällinen määrittäminen on lähes mahdotonta. Metsässä voi samanaikaisesti elää vain muutaman sekunnin ikäisiä hyönteisiä ja yksivuotisia puun taimia, mutta myös satoja vuosia vanhoja puita sekä lieko- ja varpuklooneja ja sienirihmastoja sekä kaikenikäistä muuta elollista. Kookkaimpien eli valtapuiden ikä on kohtuullisesti määritettävissä, mutta se ei ole metsän vaan sen yhden osan ikä.

Ilvessalon johdolla mitatun ensimmäisen puuvarojen inventoinnin mukaan kaikki luontaisesti kehittyneet metsät olivat jatkuvarakenteisia sekapuustoja, joissa samanaikaisesti kasvoi kaikenkokoisia puita, pieniä enemmän kuin isoja. Metsät siten poikkesivat rakenteeltaan täysin siitä, millaisiksi Harsintajulkilausumassa metsien väitettiin kehittyvän.

Myöhemmät, noin kymmenen vuoden välein tehdyt inventoinnit ovat osoittaneet, että samanlainen metsän rakenne oli vallitseva koko viime vuosisadan ajan. Rakenne on edelleen yleisin, vaikka alaharvennusta ja muita rakennetta yksipuolistavia hakkuita on tehty jo puolen vuosisadan ajan. Taimikoiden ja nuorten puustojen osuus on avohakkuiden ja viljelyn sekä muiden uudistushakkuiden vuoksi suurentunut, mutta suuri osa niistä on luontaisesti syntyneen lisäpuuston ja ”hoitamattomuuden” ansiosta muuttunut pian uudistamisen jälkeen takaisin erirakenteiseksi.

Ilvessalo ja hänen seuraajansa professorit Kullervo Kuusela ja Pekka Kilkki eivät kuitenkaan julkaisseet koskaan näitä rakennetietoja, eikä niitä ole julkaissut viimeisin alan professori Erkki Tomppokaan. Tiedot olisivat paljastaneet Ilvessalon taulukoiden ja Harsintajulkilausuman harhaisuudet. Ne julkaistiin vasta 70 vuotta ensimmäisten mittausten jälkeen tutkijaryhmäni toimesta. Ryhmääni kuuluivat muun muassa tohtorit Olavi Laiho, Yrjö Norokorpi ja Timo Saksa. Myöhemmin mukaan tuli professori Timo Pukkala Joensuusta.

Ansioistaan Ilvessalo sai akateemikon vakanssin ja arvon. Samanlaista aidolle tieteelliselle työlle sopimatonta tutkimustulosten ja todellisuuden manipuloimista julkilausumatieteellä Metlan johto on harrastanut koko laitoksen olemassaolon eli lähes sadan vuoden ajan. Vastaavaa touhua on harrastettu myös Helsingin yliopiston metsätieteen laitoksissa. Esimerkkeinä voisi mainita em. Harsintajulkilausuman laatimiseen ja myöhemmin metsäoikeudenkäynteihin osallistumiset.

Edellä kuvatun Harsintajulkilausuman esittäminen (1948) tieteen nimissä oli seuraava kaverikorruption näyttö. VMI-aineistot olisivat julkaistuina osoittaneet, että Suomen kaikki metsät olivat lähes yksinomaan säännöllisen eri- eli jatkuvarakenteisia. Niissä kasvoi useita puulajeja. Paras kasvatustapa sellaisissa metsissä oli metsänomistajien perinteisesti käyttämä harsinta eli jatkuvan kasvatuksen yläharvennus sekä talouden että ympäristön kannalta. Julkilausumassa kuitenkin väitettiin, jos jostakin sellainen poikkeustapaus löytyi, sen kasvu ja kehitys oli taloudellisessa mielessä kelvotonta. Väite oli täsmälleen vastoin todellisuutta, mutta sen avulla muutettiin perinteinen hakkuukäytäntö päinvastaiseksi eli jaksolliseksi puupeltokasvatukseksi. Tästä julkilausumasta tehtiin dogmi, jota ei saanut tutkia eikä kyseenalaistaa. Sen käytäntöön pakottamisessa tarvittiin muun muassa edellä kerrottuja metsäkäräjiä. Sama tilanne vain vähän keventyneenä jatkuu edelleen. Monia muita esimerkkejä metsäntutkimuksemme korruptoitumisesta olen kertonut kirjassani "Suomalainen metsäsota".

Harsintajulkilausumassa väitetyn kotimaisen tutkimustyön näyttönä käytettiin äänekkäästi Sarvaksen talonpoikais- eli määrämittaharsinnoilla hakattujen metsien tutkimuksia, esimerkiksi hänen väitöskirjaansa vuodelta 1944. Sarvas valitsi aineistokseen kaikkein voimakkaimmin hakattuja eli harsinnalla hävitetyiksi väitettyjä yksityismetsiä. Hän luokitteli koemetsiköt kasvupaikan, iän ja puulajikoostumuksen mukaan.

Koemetsiköissä puustoa oli kuitenkin hyvin vaihtelevan suuruisia määriä, parista kuutiometristä yli 200 kuutiometriin hehtaaria kohti. Pääosassa koemetsiköitä oli puita vain muutamia tai joitakin kymmeniä kuutiometrejä. Siten hakkuutapoja oli ollut monenlaisia. Voimakkaimmat hakkuut olivat jo siementäneiden ylispuiden poistoa (jatkuvan kasvatuksen ylispuuhakkuu). Huomattavassa osassa metsiköitä oli käytetty yläharvennusta eli oli hakattu taloudellisesti järkevällä tavalla isoimpia puita. Siinä aineiston osassa, jossa puustoa oli jäljellä lähes 100 kuutiometriä hehtaarilla tai enemmän, metsiköt olivat vielä hakkuun jälkeen tyypillisen jatkuvarakenteisia. Niissä oli luonnonmetsien tavoin pieniä puita eniten ja puiden määrä pieneni suhteellisen tasaisesti koon suuretessa.

Harsinta vastasi siten likimain nykyisen jatkuvan kasvatuksen hakkuita. Jatkuvaa kasvatusta voidaan metsän rakenteesta riippuen tehdä myös usealla erilaisella hakkuulla. Ylispuuhakkuu ja yläharvennus kuuluvat jatkuvan kasvatuksen yleisimpiin hakkuutapoihin. Tunnusomaista on se, että metsä pidetään koko ajan peitteisenä eli jonkinasteisesti puustoisena. Siten kasvatustapa on vastakkainen nykykäytännön jaksolliselle puupeltokasvatukselle.

Puuston kasvu on riippuvainen rakenteen lisäksi muun muassa puuston määrästä, siksi vuotuinen kasvu vaihteli Sarvaksen koemetsiköissä myös tavattoman paljon, alle yhdestä lähes yhdeksään kuutiometriin hehtaarilla. Sarvaksen tavoin vain kasvun keskiarvojen laskeminen näin hajanaiselle puustoaineistolle ei antanut oikeaa kuvaa hakkuiden vaikutuksista. Tutkimme viisikymmentä vuotta myöhemmin tämän metsänhoidon tutkimusosastossa säilytetyn aineiston uudelleen ja julkaisimme tulokset.

Tällöin tutkimusaineiston tieteellinen ja käytännön arvo nousivat huomattavasti. Sarvas itse ja hänen seuraajansa olivat tulkinneet aineistoa väärin. Voimakkuudeltaan erilaisilla harsinnoilla ei ollut todellisuudessa hävitetty metsää, vaan käytetty taloudellisesti järkevällä tavalla. Puustosta riippumatta kaikissa koemetsiköissä oli tuhansia männyn, kuusen ja koivun taimia hehtaarilla. Kyse oli metsistä, jotka olivat hyvin uudistuneet luontaisesti ilman taloudellista panostusta. Tutkimuksen taitavasti harsitut metsiköt kasvoivat paremmin kuin metsät siihen aikaan keskimäärin. Sarvaksenkin todellisten tulosten mukaan Harsintajulkilausuman väitteet olivat siten perättömiä. Sarvas oli kuitenkin yksi julkilausuman laatijoista ja allekirjoittajista.

Tutkimukset ovat osoittaneet, että kohtuullisen laatukehityksen turvaamiseksi männyn ja myös koivun taimet on kasvatettava yli 5000 taimen hehtaaritiheydessä. Kun metsänomistajia on ollut mahdotonta saada käyttämään niin paljon rahaa männyn istutukseen, metsäpoliisi on turvautunut taas ”tieteen” apuun. Se vaati Metlaa antamaan lausunnon harvemman istutustiheyden puolesta. Tieteellisestä tiedosta piittaamatta metsänhoidon professori Heikinheimo kirjoitti Metsälehteen (1952) kannanoton, jossa vähäteltiin istutustiheyden merkitystä puun laadun kannalta. Julkilausumatieteen teko jatkui. Avohakkuu- ja istutuspinta-alat voitiin siten muka tieteen nimissä moninkertaistaa. Seurauksena tästä kertyi vuosikymmenten mittaan suurilla kustannuksilla miljoonia hehtaareja huonolaatuisia yksitoikkoisia ”räkämänniköitä”, joista ei ole voitu saada korkealaatuista arvokasta sahapuuta. Taloudelliset menetykset ovat olleet suunnattomia ja kasvavat edelleen.

Yksi räikeimmistä esimerkeistä kaverikorruption toiminnasta metsäntutkimuksessa on ollut jatkuvan kasvatuksen tutkimuksen estäminen. Tutkimus aloitettiin Metlassa 1980-luvun alussa. Heti, kun muutaman vuoden kuluttua tuli esiin ensimmäisiä tuloksia, Metla johto käynnisti tutkimuksen tarkastuksien loputtoman ketjun. Tulokset nimittäin osoittivat menetelmän suuret edut nykykäytännön jaksolliseen kasvatukseen verrattuna. Tutkimus näytti siten romuttavan koko puupeltokasvatuksen uskomusjärjestelmän. Kun vielä viideskään tarkastus ei osoittanut, että tutkimus olisi todellisuudessa sisältänyt virheitä, Metsäntutkimuslaitoksen johtoon nimitettiin henkilöt, jotka sitoutuivat lopettamaan tämän mafiajärjestelmän vaaralliseksi kokeman tutkimuksen. Laitoksen ylijohtajaksi nimitettiin Eljas Pohtila ja hänen lähimmäksi apupojakseen tutkimusjohtajaksi Jari Parviainen. Kumpikin oli jo etukäteen ansioitunut lausunnoilla, joissa he väittivät ilman mitään tutkimuksiin perustuvia näyttöjä, että jatkuva kasvatus merkitsisi puun tuotannon romahtamista. He myös julistivat ilman mitään näyttöjä tutkimuksen teon kelvottomaksi. Todellisuudessa tutkimus oli suunniteltu ja kokeet perustettu poikkeuksellisen huolellisesti.

Vain runsas kuukausi ehti kulua Pohtilan ja Parviaisen virkaan nousemisesta, kun Parviainen esitteli jo ylijohtajalle itsensä yksin uuden tarkastuksen tekijäksi. Sekä Pohtila että Parviainen olivat hyvin tietoisia, että Parviainen poleemisen suhteensa ja kielteisten etukäteiskannanottojen vuoksi oli sopimaton ja jäävi tarkastuksen tekijäksi. Myös laitosta valvova ministeriö oli siitä tietoinen. Siitä huolimatta Parviainen sai laatia tarkastuskertomuksen, jota sitten käsiteltiin ikään kuin puolueettomana ja asiallisesti tehtynä asiapaperina. Asiallisesti toimittaessa hänet olisi todettu jääviksi kyseiseen tehtävään.

Parviaisen raportti sisälsi runsaasti huolimattomuuksia, tahallisia vääriä väitteitä ja suoranaisia valheita. Hän esitti vääriä lukuja muun muassa koealojen määristä ja sekoitti koekenttien nimiä. Monessa kohdassa raporttiaan hän esitti toteen näyttämättä jääneitä pahantahtoisia väitteitä, jotka osoittivat, että hän ei ollut edes perehtynyt hänelle toimitettuihin asiapapereihin. Hän ei edes ymmärtänyt tutkimuksen sisältöä, vaan pyrki toistuvasti harhauttamaan raportin lukijaa väärillä väitteillään.

Parviainen pyrki kaikin keinoin raportissaan vahvistamaan jo ennen tarkastusta ja vielä tarkastukseen määrättynä esittämiään pahansuopaisia, valheellisia ja tendenssinomaisia väitteitään tutkimuksesta ja sen tekijöistä. Parviainen ei siten tarkastuksessaan noudattanut tiedeyhteisöjen tällaiselta työltä edellyttämiä periaatteita.

Metsäntutkimuslaitoksen hallitus päätti kokouksessaan 9.10.1989, että metsänhoidon tutkimusosaston työohjelmaan vuosikymmenen alusta lähtien sisältynyt tutkimus alkuperäiseltä nimeltään "Varttuneen metsän metsänhoidollisen käsittelyn vaihtoehdot" järjestetään uudelleen. Tutkimusta kutsuttiin yleisesti jatkuvan kasvatuksen tutkimukseksi, vaikka hankkeessa jatkuva kasvatus oli variaatioineen vain toinen pääkäsittely jaksollisen eli puupeltokasvatuksen ohella. Päätös merkitsi tutkimusta siihen asti kymmenen vuotta tehneiden tutkijoiden leimaamista ammattitaidottomiksi. Tutkimukseen oli osallistunut sen suunnitteluvaiheesta lähtien osaston useita tutkijoita (kolme maatalous-metsätieteiden tohtoria, kaksi biologian tohtoria, yksi maat.-metsät. lisensiaatti ja yksi metsänhoitaja). Osastopäällikön ominaisuudessa minun tehtävänäni oli toimia tutkimuksen johtajana.

Tutkimuksen tavoitteena oli siten selvittää ensimmäisen kerran metsäntutkimuksen pitkän historian aikana järjestettyihin kenttäkokeisiin perustuen erilaisia vallitsevan puupeltokasvatuksen ja perinteisen jatkuvan kasvatuksen vaihtoehtoja rinnakkain. Sellainen tutkimus olisi tutkimuslaitoksessa pitänyt aloittaa heti laitoksen perustamisen (1917) jälkeen. Laitoksen hallituksen päätös perustui tutkimusjohtaja Jari Parviaisen edellä kerrottuun samalle päivälle päiväämään tarkastusraporttiin. Edellisellä viikolla yksiköille tiedoksi jaettu hallituksen esittelylista ei sisältänyt tätä asiaa. Vasta kokouksessa oli jaettu esittelylista, joten tarkastusraportti (18 sivua) valmistui vasta kokouspäivänä. Näin salakavalasti Pohtila ja Parviainen menettelivät, jotta emme voineet vaikuttaa härskiin ja laittomaan menettelyyn. Hallituksen jäsenillä ei ollut aikaa, tuskin haluakaan perehtyä raportin sisältöön. Heille ei myöskään toimitettu tutkimuksemme asiapapereita. Meille tutkijoille ei annettu raporttia eikä siten mahdollisuutta esittää korjauksia siihen.

Ylijohtaja Eljas Pohtila lähetti erillisen tiedotteen tarkastusraportin kanssa kokouspäivänä julkiselle sanalle. Tiedotteen sanamuodon poikkeavuus varsinaisesta päätöksestä osoitti, että tiedote oli laadittu jo ennen hallituksen päätöstä ja oli sen vuoksi virheellinen. Tutkimusjohtaja Parviaisen johdolla järjestettiin myös tiedotustilaisuus samana kokouspäivänä. Siitäkään ei ilmoitettu tutkijoille.

Jo edellisessä helmikuussa ylijohtaja Pohtilan määrätessä (myös tutkimusjohtaja Parviaisen esittelystä) saman tutkimuksen keskeytettäväksi sain tutkimuksen johtajana tiedon päätöksestä ensimmäiseksi julkiselta sanalta (STT:n toimittajalta). Samoin kävi tällä kerralla. Muut tutkimusryhmän jäsenet saivat kummallakin kerralla tiedon radiosta, TV:stä tai sanomalehdistä. Tutkimusjohtaja Parviaisen tarkastuksen menettelytavoissa oli useita muita epäasiallisuuksia. Hän kävi koekentillä vain paikallisten, tutkimukseen perehtymättömien henkilöiden opastuksella. Hän ei edes ottanut yhteyttä tutkimuksen johtajaan. Hän kertoi käyneensä vain 12 koekentällä kaikkiaan 37 koekentästä.

Länsi-Suomessa ja Pohjanmaalla hän ei käynyt lainkaan. Länsi-Suomeen (Parkanoon) hän tosin oli kertonut menevänsä myöhemmin syksyllä. Vain Suonenjoen tutkimusalueessa sijaitseville koekentille hän otti tutkimukseen osallistuvan tutkijan oppaakseen. Lapin alueella hän kävi vain joillakin pohjoisilla koekentillä. Lapin alueen eteläisiin koekenttiin hän ei perehtynyt lainkaan. Hän ei tarjouksesta huolimatta suostunut ottamaan oppaakseen pohjoisille koekentille tutkimuksesta Lapin alueella vastaavaa tutkijaa tohtori Yrjö Norokorpea, vaan määräsi oppaakseen tutkimustyötä jonkin verran avustaneen työntekijän, joka ei ollut edes perehtynyt tutkimuksen kokonaisuuteen.

Tutkimusjohtaja Parviainen esitteli raporttinsa laitoksen hallitukselle keskustelematta sen sisällöstä tutkijoiden kanssa. Sen sijaan hän oli hankkinut runsaasti vääriä väitteitä sisältäneen lausunnon muun muassa eräältä osaston entiseltä, Rovaniemellä toimineelta metsätalousinsinööriltä, joka ei ollut edes osallistunut tarkastettavana olleen tutkimuksen kenttätöihin. Lausuntoa hän ei pyynnöistä huolimatta antanut tutkijoille, mutta toimitti sen kuitenkin Maaseudun Tulevaisuudelle, joka julkisti siitä osia pyytämättä tutkijoilta vastinetta. Olen yksityiskohtaisesti kuvannut tätä suunnattoman härskiä prosessia, johon sekaantuivat myös laitoksen professoreiden ”Musta tusina”, Tutkas eli eduskunnan tutkimuskerho ja Metsätieteellisen seuran hallitus, syksyllä 2015 julkaistussa kirjassani ”Suomalainen Metsäsota”.

Metlan tutkimusjohto, käytännön organisaatioiden pomot ja muut viranomaiset kaverikorruptoituivat yhä tiiviimmin vuosikymmenien kuluessa. Itse asiassa Metla on koko toimintansa ajan ollut käytännön puupeltotalouden apuorganisaatio, joka on aina käskystä selittänyt, että kaikki metsissä tehdyt hulluudet perustuvat muka tieteellisiin tutkimuksiin. Vanhoja toimitavoiltaan tunnetuiksi tulleita Metsäntutkimuslaitosta ja yliopistojen metsätiedekuntia ei olisi koskaan pitänyt perustaa. Suomen luonto olisi varmaan säästynyt paljolta pahalta.

Usein sanotaan, että kaikki muuttuu. Niin näyttää tapahtuvan vanhassa Metlassakin eli nykyisessä Lukessa. Parviainen ja Mielikäinen jäivät eläkkeelle vuonna 2017. Niinpä Luke uskalsi mainostaa alkuvuodesta 2018 tekevänsä jatkuvan kasvatuksen tutkimusta kehuen: "Lukella on käytössään ainutlaatuiset koesarjat, joissa erirakenteisen metsänkasvatuksen menetelmiä on kokeiltu ja puiden ja metsän kehitystä seurattu tarkoilla mittauksilla useita vuosikymmeniä." Kielletyille koekentille näyttää tullee tärkeätä käyttöä ja niistä on tullut ainutlaatuisia. Sitä ne toki ovat olleet perustamisestaan lähtien koko maapallon mitassa.

Tuomarin tulee muistaa tuomarinviran olevan

asetetun yhteisen kansan hyväksi eikä tuomarin

omaksi hyödyksi.

Riihi säätiön tuho

Säätiö, sen tarkoitus, tavoitteet ja toiminta

Riihi säätiö perustettiin vuonna 1980 Pohjolan Lomasuunta-nimisen aatteellisen yhdistyksen toimesta. Toimijoina olivat lähinnä Tauno Sutinen, joka oli säätiön hallituksen ensimmäinen puheenjohtaja ja Toivo Kanninen, joka oli po. yhdistyksen puheenjohtaja. Säätiön tarkoituksena (2§) on:

1. työväen ja muun kansanperinteen tallentaminen
2. biodynaamisen viljelyn edistäminen ja tunnetuksi tekeminen
3. luonnonsuojelun edistäminen
4. ammatillisten opintojen tukeminen
5. sosiaalisen asuntotoiminnan edistäminen Suomessa

Säätiö toteuttaa tarkoitustaan tukemalla taloudellisesti (3§):

1.työväen ja muun kansanperinteen tieteellistä tutkimusta

2.biodynaamisen viljelyn tieteellistä tutkimusta ja koetoimintaa

3.luonnonsujeluun liittyvää tieteellistä tutkimus- ja valistustoimintaa

4.ammatillisia opintoja harjoittavia, lahjakkaita ja vähävaraisia opiskelijoita

5.sosiaalista asuntotoimintaa ja tieteellistä tutkimusta

Säätiön sääntöjen pykälä 2 on tärkein. Kolmannessa pykälässä esitetään esimerkit tavoista, joilla tarkoituspykälää muun muassa toteutetaan. On täysin väärin sellainen menettely, jota esimerkiksi Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) näyttää käyttäneen, että pykälät 2 ja 3 yhdistettäisiin. Jos asettaja olisi niin tarkoittanut, hän olisi tietenkin myös niin menetellyt. Säätiön asettaja ei ole määritellyt yksityiskohtaisesti, millä tavalla taloudellista tukea säännöissä lueteltuihin tarkoituksiin tulisi toteuttaa. Tuen muotojahan on monenlaisia. Apurahan myöntäminen lienee säätiöissä yleisin tapa, vaikka Riihi säätiön säännöissä sitäkään ei nimenomaan mainita. Viranomaiset, jotka muutoin yrittivät tulkita asioita vain sanatarkasti ja hyvin tiukasti rajoittaen, eivät yllättäen ole puuttuneet tähän yksityiskohtaan. Muita taloudellisen tuen muotoja ovat esimerkiksi koulutus-, esitelmä- ja seminaaritilaisuuksien järjestäminen sekä opintomatkojen, tutkimusmateriaalien sekä työ- ja muiden toimitilojen organisointi. Myös tutkimustulosten julkistamisen edistäminen muun muassa esitelminä kotimaassa tai ulkomailla sekä julkaisuina on tärkeä tuen muoto.

Säätiön tunnetuksi tekeminen kuuluu niihin keinoihin, joilla edistetään sääntöjen tarkoituksen toteuttamista. Sitäkään ei erikseen mainita. Säätiön hallitus on sitä toteuttanut olemalla esillä netissä ja säätiöluettelossa sekä järjestämällä nykyaikaisella tavalla yhteistyökumppaneiden kanssa muun muassa esitelmiä ja seminaareja. Samaa käytäntöä harjoittavat eräät muutkin säätiöt. Säätiön näkyvyyttä ja tunnettavuutta voidaan pysyvien ilmoitusten lisäksi tehostaa tiedotteilla erilaisissa tilaisuuksissa ja esitteissä, vaikkapa erilaisten järjestöjen vuosikirjoissa. Tehokkain keino on tiedottaminen säätiöstä nuorisolle, jossa on tulevaisuuden potentiaalisia apurahan hakijoita. Sitä on tehty jakamalla pieniä kannustusapurahoja muun muassa koululaisille. Menettely on samalla palvellut sääntöjen kohtaa, jossa velvoitteena on tukea ammatillisia opintoja.

Säätiön ensimmäisenä tarkoituksena on työväen ja muun kansanperinteen tallentaminen. Sitä voidaan toteuttaa muun muassa tukemalla aihepiirin tieteellistä tutkimusta. Kaikki tallentaminen ei tietenkään ole suoraan tieteellistä tutkimusta, mutta palvelee sitä. Kohta ei kiellä muunlaista saman tarkoituksen tukemista, joka tapahtuu esimerkiksi erinomaisesti ja taloudellisesti huokeasti järjestämällä alan esitelmiä ja seminaareja. Niitä säätiö onkin menestyksellisesti järjestänyt, erityisesti Oulussa mutta myös muualla maassa tekemällä samalla säätiötä tunnetuksi. Nykyisenä tiedotuksen valtakautena ja tietotulvassa ymmärretään, että mikään tutkimus ei vielä ole täysin valmis, ellei sitä ja sen tärkeimpiä tuloksia tehdä erilaisten medioiden kautta tunnetuksi. Siten nykyaikaisen tieteen tekemisen taloudelliseen tukemiseen kuuluu myös tulosten tunnetuksi tekeminen.

Tarkoituskohdan kansanperinne ymmärretään nykyisin varsin avaraksi. Siihen luetaan historian alat, kansatiede, folkloristiikka jne. Tieteen alojen rajat eivät ole mitenkään veitsenteräviä, vaan kyse on usein erilaisista painotuksista ja tulkinnoista. Tieteelliset seurat, joita on perustettu useille tieteen aloille, sekä yliopistojen tiedekunnat toimivat tärkeimpinä ko. alan tulkitsijoina ja rajaajina. Tieteellisissä seuroissa ja yliopistoissa yleisin tulkinta on, että kansanperinteeseen kuuluvat juuri edellä mainitut tutkimusalat eli myös työväen ja sen historian tutkimus. Tällä alalla säätiön hallituksessa on ollut jatkuvasti vankka asiantuntemus, joka ilmenee muun muassa voimakkaana kiinnostuksena ja osallistumisena alan yhdistys-, luottamusmies- ja seuratoimintaan (komiteat, toimikunnat, lautakunnat, valtuustot, hallitukset jne.).

Säätiön sääntöjen toisen pykälän toisena kohtana on biodynaamisen viljelyn edistäminen ja tunnetuksi tekeminen, jota toteutetaan muun muassa po. alan tieteellisen tutkimuksen ja koetoiminnan tukemisella. Säätiön perustamisen aikoihin ei vielä ollut yleisessä käytössä luonnonmukaisuus- eli luomutermi, vaan yleisnimenä oli juuri biodynamiikka. Luomuviljelyn ohella tähän luonnonmukaisuuden tarkoituskohtaan on tietenkin ymmärretty kuuluviksi erityisesti puurakentaminen sekä luonnonmukainen metsänhoito. Tämä toinen tarkoituskohta on kiinteässä suhteessa seuraavaan tarkoitukseen eli luonnonsuojelun edistämiseen. Säätiön hallituksessa on pitkään ollut peräti kaksi henkilöä, jotka itse ovat harjoittaneet myös luonnonsuojeluun elimellisesti kuuluvaa biodynaamista luomuviljelyä. Useat jäsenet ovat harrastaneet aktiivisesti luonnonsuojeluasioita. Sääntöjen edellyttämän luonnonsuojelun edistäminen on ollut heidän asiantuntemuksensa ja kiinnostuksen kohteena.

On käsittämätöntä, että vielä nykyaikana on valtion palveluksessa virkamiehiä, jotka eivät ymmärrä, että esimerkiksi puurakentamisen edistäminen on merkittävää luonnonsuojelua ja sen tukemista. Riihi säätiön hävitysprosessissa on tämä tullut ikävällä tavalla esiin. Betoni-, teräs- ja lasirakentaminen nielee suunnattomasti enemmän ilmastonmuutosta vakavasti lisäävää ja nopeuttavaa energian kulutusta. Kerrostalojen puurakentamisen hiilijalanjälki on vähäistä niihin verrattuna. Lisäksi itse puu on uusiutuvaa energiaa. Parhaimmillaan puusta rakennetut rakennukset sitovat hiiltä sadoiksi vuosiksi. Kerrostalojen puurakentamisen alallakin ja sen luonnonsuojelullisen arvon ymmärtämisessä Riihi säätiö on ollut Suomessa pioneeri.

Sääntöjen tarkoituksen neljäntenä kohtana on ammatillisten opintojen tukeminen muun muassa tukemalla taloudellisesti kolmannen pykälän vastaavan kohdan mukaisesti ammatillisia opintoja harjoittavia, lahjakkaita ja vähävaraisia opiskelijoita. Varallisuuden tunnistaminen on luonnollisesti vaikeaa, sillä opiskelija on yleensä vähävarainen silloinkin, kun hänen vanhemmillaan tai suvullaan on runsaasti varallisuutta. Vähävaraisuudelle ja lahjakkuudelle on myös hyvin vaikeata asettaa ehdottomia raja-arvoja. Yleensä tukea hakevat vain sellaiset opiskelijat, jotka ovat nimenomaan kiinnostuneet po. opiskeluista ja ovat tukemisen tarpeessa. Niinpä säätiön asettaja ei ole niputtanut yhteen esimerkiksi lahjakkuutta ja vähävaraisuutta. Sekä opiskelijat että muut apurahan hakijat ovat varsin hyvin ymmärtäneet säätiön tarkoituspykälän. Harvoin hakemusten joukossa on ollut täysin vieraan aihepiirin esityksiä.

Viimeisenä eli viidentenä kohtana säätiön tarkoituksena on sosiaalisen asuntotoiminnan edistäminen Suomessa tukemalla muun muassa sosiaalista asuntotoimintaa. Sitä varten säätiö on alkuvaiheessa saamiensa kiinteistölahjoitusten luontevana jatkona ensin ostanut ja sitten rakennuttanut vuokrataloja yhteiskunnan (ARA) tuella. Asuntoja on erityisessä sosiaalisessa tarkoituksessa vuokrattu myös erityisryhmille kuten mielenterveyspotilaille ja vankilasta vapautuneille. Se ei ole ollut liiketoimintaa, vaan sosiaalisen asuntotoiminnan taloudellista tukemista. Viidennen kohdan erillisenä osana on tieteellisen tutkimuksen taloudellinen tukeminen. Sitä ei ole millään tavoin rajoitettu.

Nykyisin ajatellaan yleisesti, että mitään ongelmaryhmää ei saisi eristää esimerkiksi asuttamalla heitä yksinomaan samaan taloon. Pidetään yhteiskunnan myönteisen kehityksen kannalta tärkeänä, että he voisivat elää muun yhteiskunnan sisällä. Outoa, että vielä on sosiaalisen asuntotoiminnan valvonnan piirissä valtion virkamiehiä, jotka eivät ymmärrä eivätkä tunne tällaisia ajankuvaan kuuluvia moderneja ja tutkimuksin vahvistettuja yksityiskohtia. Näin ollen ei pitäisi olla edes asiallisesti tavoiteltavaa, että jokin talo vuokrattaisiin vain sosiaalisista ongelmista kärsiville. Valvovien viranomaisten tulisi pikemminkin valvoa, ettei sellaista tapahtuisi. Taloudenhoidon kannalta taas on tärkeätä, ellei sosiaalisen ehdon täyttäneitä hakijoita ole riittävästi, että asuntoja vuokrataan muille ryhmille. Muutoin asuntojen tyhjänä pitäminen nostaisi kaikkien asukkaiden vuokrakustannuksia, mikä ei voi olla toiminnan tarkoitus. Säätiön hallituksessa on jatkuvasti ollut vahva sosiaalisen puolen tuntemuksen edustus. Terveellä järjellä tulisi tällaisissakin asioissa olla jokin vaikuttamisen mahdollisuus.

Sääntöjen kolmatta pykälää ei tietenkään voida tulkita siten ahtaasti, että se estäisi varsinaisen ja ensisijaisen toisen tarkoituspykälän toteuttamisen. Tätä pykälää on tarkoitusta muuttamatta tarkennettu säätiössä vastaamaan yhteiskunnan kehitystä ensin suullisilla ja sitten kirjallisilla ohjeilla. Valvovat viranomaiset Valtion asuntorahasto (ARA) ja Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) ovat olleet koko ajan asioista tietoisia.

Vihaa ja kateutta

Tämän yhteiskunnallisesti ja ympäristön suojelun kannalta tärkeän Riihi säätiön tuhoaminen aloitettiin ARAn ja verohallinnon toimesta 1990-luvun lopulla. Paikkakunnan ”kaiken tietävät piirit” kertoivat, että taustalla oli ulkopuolisia yllyttäjiä, jotka vihasivat säätiön perustajajäsentä Toivo Kannista. Muun muassa Matti Ahteen nimi on ollut huhuissa esillä. Oulun "kylillä" kerrottiin myös, miten Riihi säätiö herätti onnistuneen toimintansa vuoksi suurta kateutta. Suomalaiset ovat suunnattoman kateellisia ja hanakoita kostamaan. Kosto yleensä onnistuu helposti, sillä aina löytyy kaveriviranomaisia auttamaan. Perinteisesti viranomaiset ovat suhtautuneet kielteisesti asioihin, joilla on pyritty edistämään työväenliikkeen toimintaa ja tutkimusta. Samoin viranomaiset ovat suhtautuneet nuivasti ympäristön, erityisesti alkuperäisen luonnon suojeluun. Niistäkin aihepiireistä säätiö järjesti erinomaisen suosittuja yleisötilaisuuksia. Niiden lopettamista ihmiset ovat jälkeenpäin murehtineet. Säätiön vuokratalot olivat hyvän kunnon ja huollon ansiosta suosittuja.

Oulun verotoimistossa säätiön apurajojen jakoa selvittämään oli määrätty verotarkastaja, merkonomi Kari Lipponen. Jotta suurta julkisuutta asiassa ylläpitänyt rikospoliisi saattoi pitää Lipposen työn tiukassa kontrollissa, hänet sijoitettiin poliisin tiloihin lausuntojaan laatimaan. Kun Lipponen ei selvästikään perehtynyt tai kyennyt heikon pätevyytensä vuoksi perehtymään säätiön toimintatapoihin ja tarkoituksiin eikä ainakaan niitä ymmärtänyt, hän rajasi ennakkoasenteidensa mukaisesti kaikki yksityiskohdat mahdollisimman yksipuolisesti ja samalla väärin.

Kari Lipponen laati kaksi muistiota, joita hän tosin muutteli ja paikkaili. Ensimmäinen versio oli päivätty 17.06.-04 ja toinen 23.11.-04. Jälkimmäisessä ei kuitenkaan kerrottu, että se olisi korjattu versio, vaan molempia on ilmeisesti käytetty tarkoituksen ja tarpeen mukaan. Asiallinen menettely olisi edellyttänyt eniten virheitä sisältäneen ensimmäisen version hylkäämistä ja toisen korjaamista. Lipponen on laatinut muistionsa molemmat versiot virkamiehenä, mutta asiapapereista voidaan todeta, että hän ei ole noudattanut virkamieheltä edellytettävää tosiasioihin pitäytymisen periaatetta eikä asianosaisten kuulemisen velvoitetta. Tässä nimenomaisessa tapauksessa niiden noudattaminen olisi ollut aivan välttämätöntä, sillä Lipponen on kirjoittanut muistionsa ikään kuin hän niissä esittäisi varman totuuden käsitellyistä asioista. Asianosaisille ei ole annettu asiallisesti edes vastineen laatimisen tilaisuutta.

Lipposen ensimmäisen muistion satojen tuhansien rikosväitteet ovat kuitenkin toisessa versiossa kutistuneet kymmeniin tuhansiin. Jos hän olisi asiallisesti perehtynyt hänelle määrättyyn tehtävään muun muassa kysymällä asianosaisilta tai muilta asioita paremmin tuntevilta, nämä kymmenet tuhannetkin olisivat kutistuneet olemattomiin. Hän leimasi muistioissaan samalla väitteellä kaikki säätiön toimijat tarkistamatta väitteidensä todenperäisyyttä. Tyypillisesti tämä ilmenee hänen sukulais- ja lähipiiriväitteistään. Lähipiiriläiseksi leimaamisessa on suuri todennäköisyys erehtyä. Niin kävi Lipposellekin. Hän leimasi muun muassa minut säätiön puheenjohtajan lähipiiriläiseksi.

Yksikään Riihi säätiön, sen kiinteistöyhtiöiden tai yhteistyötahojen hallintoon tai toimihenkilöihin kuuluneista henkilöistä ei esimerkiksi ollut sukulaisiani tai muutoin ”lähipiiriäni”. Myöskään tiedossani ei ole ketään apurahan saanutta, joka olisi sukulaiseni tai lähipiiriäni. Se, että sattuu tuntemaan tai tietämään pienessä maassa jonkun vaikkapa samankaltaisista asioista kiinnostuneen henkilön, ei tee hänestä lähipiiriläistä. Lähipiiriläisyydestä ei ole olemassa edes kiistatonta määritelmää. Sukulaisuudenkin raja on eri tapauksissa häilyvä. Onkin aihetta kysyä, kumpi on pahempi teko syrjiä tuntemiansa hakijoita ja kieltää heitä hakemasta esimerkiksi apurahoja vai kaikkien hakemusten asianmukainen ja tasapuolinen käsittely, kuten säätiön hallitus menetteli.

Lipposen muistioista sai sen käsityksen, että hän olisi edellyttänyt säätiössä noudatettavan syrjimismenettelyä. Mahdollisia ”lähipiiriläisiäkin” on kuitenkin säätiössä kohdeltu tasapuolisesti yleisten oikeusperiaatteiden mukaan eikä heitä ole sen vuoksi syrjitty. Kaikilla on mielestäni täysi oikeus, kuten sukulaisillakin, Riihi säätiön apurahojen hakemiseen. Lipposen vihjailut poikaystävistä ja koulukavereista muistuttavat enemmän roskalehtien alatyyliä kuin varteenotettavan virkamiehen asiallista toimintaa. Jääviyskysymys päätöstä tehtäessä on sitten eri asia, mutta siitäkin asiantuntijoiden mielipiteet vaihtelevat.

En ole ollut päättämässä yhdestäkään apurahasta, joka olisi säätiön hallituksessa myönnetty edellä mainittuihin ryhmiin kuuluville. En myöskään tunne ketään apurahansaajista niin hyvin, että tietäisin kenen sukulaisia tai lähipiiriläisiä he ovat. Toisten ihmisten sukulaisuus- tai muiden suhteiden selvittäminen ei kuulu hyviin tapoihinkaan.

Lipposen muistiot ovat samalla tavalla kuin niiden taustana olevat ARA:n (Valtion Asuntorahasto) tarkastuskertomuksetkin törkeän asenteellisia ja virheellisiä. Vääriä väitteitä on vaikea erottaa suoranaisista valheista. Minuun kohdistuneena Lipponen on esittänyt väitteitä muun muassa viimeisimmän muistionsa sivulla 40: *”…osuuskunnan hallinnossa ovat Erkki Lähde …”* En ole koskaan kuulunut Lipposen mainitsemaan osuuskuntaan tai sen hallintoon. Muistioiden luetteloissa hän tarkoituksellisesti johtaa lukijaa harhaan antamalla ymmärtää, että olisin ollut säätiön hallituksen jäsen jo 1996 tai jonkinlainen yhteyshenkilö. En edes tuntenut säätiötä siinä vaiheessa. Lipponen myös väittää minun saaneen säätiöltä pienen matkalaskun mukaisen (546 mk) apurahan, vaikka asiapapereihin huolellinen perehtyminen olisi osoittanut, että kyseessä oli toiselle henkilölle myönnetystä apurahasta. Tämä oli vain käyttänyt minun asiantuntemustani, josta oli aiheutunut sen suuruinen matkalasku. Tässäkin yhteydessä Lipposen esittämät väitteet ovat kaikki valheita. Samanlaista hutilointia hän näyttää tehneen muidenkin asioiden kohdalla.

Säätiön pöytäkirjojen mukaan olen ollut vuosina 2000-2003 kokouksissa mukana päättämässä muun muassa apurahoista. Lipposen väittämät koskevat myös näitä vuosia. Niiden mukaan apurahoja *”…on annettu myös hakemuksetta …hakemuksetta saatu apuraha…”* Olen käynyt läpi kaikki näinä vuosina myönnetyt apurahat, joista olen ollut mukana päättämässä sekä niiden liitteet. Lipposen väitteet eivät pidä lainkaan paikkaansa. Löysin vain kaksi hakemusta, joista ei käsillä olleessa kansiossa ollut kirjallista hakemusta, mutta niistäkin löytyi hakemukset toisaalta. Myöhemmin kävin läpi kaikki muutkin apurahat. Tulos oli niidenkin osalta yhtä hyvä. Lipposen olisi tarvinnut vain vaivautua kysymään eikä vain väittää ennakkoluulojensa tai saamiensa käskyjen mukaan.

Toisaalta yleisessä tietoudessa on, että vastaavat yleishyödylliset säätiöt aika usein myöntävät stipendejä hakemuksetta joillekin työssään ansioituneelle. Sitä ei pidetä paheksuttavana saati rikoksena. Mikään laki eivätkä Riihi säätiön säännöt kiellä apurahojen eli taloudellisen tuen myöntämistä hakemuksetta. Sama menettely on voimassa useissa säätiöissä. Lipponen ei ole kaikkia hakemuksia edes löytänyt, vaikka huolellisella hakemisella olisi selvinnyt niiden olemassaolo.

Samassa yhteydessä Lipponen väitti, että säätiön apurahoja *”…ei ole ilmoitettu julkisesti haettavaksi…”* Sekin väite on vale. Ainakin vuodesta 1995 lähtien säätiörekisteristä on löytynyt Riihi säätiön esittely. Tämä rekisteri on juuri sellainen tietolähde, jonka potentiaalinen apurahanhakija ensimmäiseksi tutkii. Lisäksi internetistä löytyy vastaavat tiedot. On vaikea kuvitella, että hakijalla ei olisi mahdollisuutta selvittää näitä tietolähteitä. Toisaalta Lipponen ei kuitenkaan ole hyväksynyt asiallisiksi kuluiksi mitään niitä varoja, joita on käytetty apurahan yhteydessä juuri säätiön tunnetuksi tekemisen edistämiseksi. Sellaisia ovat esimerkiksi edellä mainitut koululaisille ja muille opiskelijoille hakemuksetta annetut vähäiset apurahat, muut esimerkiksi merkkipäiväonnittelut, erilliset esitteet, vuosikirjat jne. Ne ovat paljon tehokkaampia tiedon levittäjiä kuin kalliit lehti-ilmoitukset.

Riihi säätiön tai minkään muunkaan säätiön hallituksella ei ole sellaisia Lipposen vaatimia valtuuksia, joilla se voisi selvittää mahdollisen epärehellisen hakijan apurahankäyttöä esimerkiksi tilinkäyttöä. Apurahat eivät myöskään ole niin sanotusti korvamerkittyjä rahoja. Niiden käyttö ei täysin varmistu millään raportoinnillakaan. Kaikkien apurahoja jakavien säätiöiden on luotettava hakijoiden rehellisyyteen ja käyttöselvityksiin. Kolmessa tapauksessa kyseisinä vuosina on jälkeenpäin herännyt epäilys, että apuraha on tullut käytetyksi johonkin muuhun kuin myönnettyyn tarkoitukseen. Säätiön hallitus on oma-aloitteisesti käynnistänyt selvitykset epäilysten paikkansapitävyydestä. Selvityksistä on kuitenkin käynyt ilmi, että kyse on ollut vain väärinkäsityksistä.

Lipposen todistelun tasoa kuvaa hyvin seuraavat suorat lainaukset Oulun käräjäoikeuden pöytäkirjoista (A= syyttäjä Arjas, L= syyttäjän avaintodistaja Lipponen, Pj= oikeuden puheenjohtaja):

*"A: Kiitoksia herra puheenjohtaja. Kari Lipponen pyytäisin Teitä aluksi kertomaan, että minkälainen koulutustausta Teillä on ja minkälaisissa työtehtävissä ootte toiminu? L: Niin no se on että tämä ammatillinen koulutus on merkonomi-tutkinto milloinhan se oli joskus 60-luvun lopulla ja sitten sanotaan että varsinaisia työpaikkoja olin seuraavana Finnairilla töissä, sitten kävin hetken Ruotsissa olemassa ja sen jälkeen tulin verohallintoon vuonna 75 ja siellä oon teheny oikeestaan kaikenlaista henkilöverotuksesta elinkeinoverotukseen, pikkuveroja käsitelly ynnämuita elikkä kaikkia niitä käytännössä verotukseen tulleen sanotaan paremmin niin että siellä on vähemmän niitä töitä mitä en ole tehny kuin se mitä ole tehny. Ja verotarkastajaksi oon tullu vuonna 98 ja siellä sitten näitä varsinaisia tarkastustoimia tein sillä puolella pari kolome vuotta, olen kyllä niitä teheny verotoimisto puolella pari kolome vuotta, olen kyllä jo sitte semmone kuus seittemän vuotta sitä ennen ja sen jäläkeen minut siirrettiin tänne poliisin rikoshyödynjäljittämisryhmän verotarkastajaksi ja siinä olen edelleen.*

*A: Joo. Elikkä kuuluttako Te niinku tähän poliisin rikoshyödynjäljittämisryhmään niin tuota kuuluitteko jo tuolloin 2003 – 2004 nimenomaan tuohon ryhmään? L: Kyllä minä 2003 ja 2004 kuuluin….*

*A: Joo, joo. No niin niinku tuossa puheenjohtajaki totes ja niinku tiijätte että mistä on kysymys elikkä ootte tehny tarkastuksen liittyen näihin Riihi säätiön myöntämiin apurahoihin niin kerrotteko aluksi sen että kuka Teille tämmösen toimeksiannon antoi ja miksi tällainen tarkas tarkastus päätettiin tehdä? L: Kyllä tämä Riihi säätiön apurahajuttu oli liikkeellä meijän hallinnon sisällä siitä lähtien kun siitä tarkastukset aloitettiin se että kuka sitä sitte rupiaa tekemään niin sitä ei siinä alakuvaiheessa vielä päätetty. Sitte meillähän oli se Arto Vaho siinä niinku varsinaisena vastuutarkastajana ja ja ja sinä tietenki aina ensin oletetaan että vastuutarkastaja hoitaa hoitaa myös sen homman mutta sehän oli sitte käytännössä täysin mahotonta ja sen jäläkeen sitte sielä ruettiin mie miettimään että kuka kuka sen tekkee ja sitten sillon se verojohtaja elikkä esimiehemme kans käydyn keskustelun jäläkeen se ohjautu minulle.*

*A: Joo. Joo ja totta kun saitte tämän tarkastustehtävän niin voiko sen niinku tiivistää että mitä seikkaa nimenomaan piti piti tarkastaa ja mistä näkökulmasta tuota tarkastustehtävää aloitte toteuttamaan? L: Tää ihan suoraan oli tämä että toimiiko Riihi säätiö yleishyödyllisen yhteisön tavoin myös apurahoja jakaessa.*

*A: Joo, Joo. Tota niin no kertokaa siitä miten tuota työtä tarkastustyötä sitten ryhdyitte tekemään, minkälaisen aineiston ja mistä saitte tarkastuksen kohteeksi? L: No siinä vaiheessahan nämä asiakirjat olivat siitä oli osa verotoimistossa osa oli täällä poliisilla ja ja ja no nämä apurahamapit mitkä niistä niinku sanottu että pääasiaine pääosa aineistosta oli löyvettävissä niin ne oli sillä hetkellä poliisilla kun minä tarkastin ja niitähän sitä sitte lähettiin selaamaan sieltä sieltä ja kaivamaan apuraha apurahalta essiin niin pitkästi kun niitä sinne oli löyvettävissä.*

*A: Joo. Tuota sanoitte että oli apurahamapit, niin mitä tuota minkälaisia mappeja nämä oli, että oliko siinä selkämyksessä joku tietty merkintä että apurahat vai vai mitä tarkoitatte? L: Joo, kyllä nimenomaan siellä oli oli mapin selkämyks selekämyksessä merkintä että mikkä oli apurahamappeja ja sitte mikä oli oli niinku muuta aineistoa.*

*A: Joo. No minkälaista aineistoa näissä apurahamapeissa sitte oli, mitä asiakirjoja? L: Siellä apurahamapissahan oli nimenomaan sitte yleensä näitä hakemuksia, mitähän siellä muuta ois en oikeestaan muista sen muuta et ne hakemukset vaan kiinnosti ja ylleensä se mitä siihen liittyy…*

*A: Joo, elikkä sanoitte että muistiosta valmistui kaks eri versiota elikkä oli se alustava niin tuota tuota mitä sitten tapahtui tämän alustavan ja lopullisen välillä? L: Alustavan ja lopullisen välillä tapahtu oleellisimpana se että siinä vaiheessa löyty löyty tämä meillä hukassa ollu aineisto elikkä ennen vuotta 97 jos oikein muistan niin se aineisto oli oli pitkän aikaa hukassa ja sieltähän sitte löyty se semmonen mappi ku jossa oli apurahat 1993 ja viiva ja mu sen myöhemmiltä vuosilta ne apurahat oli sanottu että vuojen apurahat oli suurin piirtein yhessä mapissa niin niin niin eipäs arvannu että sinne siihen 93 mappiin sitte mahtuu monta vuotta elikkä.*

*A: Joo. L: Se oli sillä tavalla niinku sanotaan että hukassa.*

*A: Joo, no mistä mistä tämä hukassa ollu mappi löytyi? L: Kyllä se oli siellä missä sen pitiki elikkä poliisin varastossa.*

*A: Joo, joo. Tota miten miten sitte osasitte etsiä sitä mappia tai minkälaiset niinku tapahtumat johtu siihen että se mappi löytyi? L: No yksinkertasesti siinä vaiheessa olin saanu sen ensimmäisen version valamiiksi ja sitte niinkun oli muutoinki tarkotus sitte laajentaa sitä että lähtä nimenomaan seuraamaan sitä kirjanpion pion apurahatilin tilin mukkaan tätä että mitä sie sieltä sitten löytyy ja mitä eroja siinä siinä vaiheessa on ja siellä sitte ku penko riittävästi niin tämäki sattu kätteen ja.*

*A: Joo. L: Kattoin senkin kyllä läpi sitte…*

*H* (Pekka *Harju,* vastaajan asianajaja)*: Tässä aluks tuota kysyny että minkä verran ootte tutkinu tuon virka- ja uranne aikana? L: Mä oon tarkastanu yhen ainoan säätiön, siis nimenomaan verotarkastusmielessä, mielessä, sitten siinä, näitä apurahapuoli taas on tutumpi, koska ne oli taas sitte siellä verotoimiston puolella niin ryhmään lääkärit, jossa puolestaan apurahoja, oon enemmälti ja vähemmälti elikkä se on tutumpaa kuin säätiö. Tosin voin sanoa sen, että ei meiän talossa säätiöasiantuntijoita taia olla käytännössä ketään koska ei näillä Oulun seun säätiöillä oo ollu ongelmia verottajan kans noin yleisesti ottaen.*

*H: Tiiättekös mistä tää ongelmatiikka ylipäänsä alko? Mikä oli liikkeelle lähtö? L: Täytyy sannoo että en tiiä.*

*H: Oisko ARAn tutkimuksella ollu jotain tekemistä? L: Sill sinänsä oo ollut, joo.*

*H: ARAsta? L: Mitä, mitä ilmeisimmin, ite en ollu siinä vaiheessa mukana kuvioissa.*

*H: Tota, oottekos perehtyny säätiölainsäädäntöön ja jos, niin millä tasolla? L: Mm, tota tavallaan sillä tavalla että luin sitä valmistautuessa tähän hommaan, tämä Pirkko Aro, Aron tuota noin niin tutkimuksen ja, ja sitä kautta, en sinänsä oo ite lakimies enkä lakitekstiä lukenu, mut sieltä…*

*H: Niin, mihin säätiön toiminnan tulee perustua? L: Siis minun ymmärtääkseni säätäjän, sen tahtoon…*

*H: No ketä saa esimerkiksi tukea taloudellisesti vaikkapa apurahoilla säätiössä, onks siellä joku rajoite? L: Ei sinänsä oo, oo niinku sillälailla rajotetta, se että ei saa pääasiallisesti kohistua johonki määrättyyn tahoon, tahoon elikkä niinku…*

*H: Mut et lapsille voi antaa apurahan? L: Kyllä.*

*H: Lähisukulaisille voi, sellaisen henkilön joka on ollut mukana säätiötä perustamassa, sellaisen lähisukulaiselle muillekin voi antaa. L: Joo, lapsi oli karkee esimerkki.*

*H: Joo, no saakos lähipiirin, niinku te ootte määritelly, työntekijöille? L: Juu, niinku sanottu että se lapsi oli niinku lähin, lähin paikka mille voi antaa. Kyllä voi antaa sukulaisille jos on perusteita.*

*H: Miten sitten teiän tää luettelot on täynnä kaikkea sellaista joka teiän mielestä on epäilyttävää, te ootte tehny sen, sen luettelonne siitä, siitä niin sanotusti lähipiiristä…*

*H: Kun sanoitte, että että tuota kansanperinne on sitä mitä ootte tonne kirjannu, niin mitä on sitten työväen kansanperinne? Mitä se on sitte? L: Niin se oli sekä työväki-sana että kansanperinne-sana yritetty aukasta Nykysuomen sanakirjan sanoja, että nämä ei ole minun sanoja vaan Nykysuomen sanakirjan sanoja elikkä tuota niitten määritelmiä ja sieltä mä ny sitten, jollakin kohtaa sitten näitten selevitysten perusteella oon ymmärtäny.*

*H: Tässä esimerkiksi säätiön tarkotuksena on tää a: työväen- ja muun kansanperinteen tallentaminen. Ootteko sitä mieltä että, että työväen historian toimittaminen ei ole tätä? L: En. Kyllä siis periaatteessa työväen historia, mitä sillä millonki tarkotetaan, niin, niin kyllä sellanen vois olla…*

*H: No, onko se ihan varmasti näin? Niin minkähän tason suomenkielen oppi, oppisysteemi teillä on? L: Tutkintoja ei oo mutta sinänsä, sinänsä mitä minä sanon, että kielen harrastaja, kova kirjoittaja, saanu kyllä tämmöstä jonku verran opetusta.* (Puhetavasta päätellen se oppi ei ole mennyt perille asti!).

*H: Joo, No sitten ootte sanonu että apurahoja ei oo ilmoitettu julkisesti haettaviksi, onks näin? L: Mä en oo missää, mistään löetty sellasta että ois, ois ilmotettu julkisesti haettaviksi.*

*H: Ette oo kuullu tämmösestä säätiö, tuota apurahoja myöntävästä säätiökirjasta? L: En, mutta eiköhän tuota normaalikäytännön mukaanhan se on näitä niinku ilimoitettaan lehissä että nämä hakuajat ynnä muuta että…*

*H: Onks jossain sanottu että pitäis olla, ilmoittaa lehdissä? L: Ei varmaan…*

*K (säätiön puheenjohtaja Toivo Kanninen): Onko se verotuksessa kuulemista jos poliisi rikostutkinnassa jotakin kuulustelee? L: Minä, on, sehän se niinku sanotaan että tässä ylleensä ku silloin ku mennee verotarkastus, esimerkiksi verotarkastus ja mennee poliisitutkinta rinnakkain, niin, niin ei oo pakko molempien osapuolien, osapuolien kuulla sitä, kuulla sitä, koska tuota, miten nyt, sanotaan, terve järki sannoo että ei erilail voi puhua poliisille ja verotarkastajalle jos samanaikaisesti asiaa tutkitaan elikkä tää, tästähän, tää on niinku semmonen, ne puhutaan tällasesta rikospohjasesta verotarkastuksesta niin siinä kuuleminen voiaan suorittaa näinkin. Kuuleminenhan ei sinänsä oo ees ihan pakollista vaikka se hyvän tavan mukasta on. Se on jos mahdollista.*

*H: Siinä on kyllä kaks eri asianosaista tai osapuolta eli, eli, onko teiän mielestä juuri puheenjohtaja sama kuin säätiö? L: Ooo, siis hän, nimenommaan tai minun ymmärtääkseni häntä kuultiin säätiön puheenjohtajan asemassa elikkä.*

*K: Ei varmasti oo kuultu. L: Ei, ei oo kuultu. Ei, joo. No, täytyy sanoa että ainakin kysyttiin parhaalta asiantuntijalta.*

*H: Kysyitkö muuten itse mitään parhaalta asiantuntijalta? L: Äääh, en ite henkilökohtaisesti kysyny mittään kyllä sinänsä oon sitte nämä apurahoja koskevat kuulustelukertomukset lukenu elikkä sitä kautta hakenu, hakenu sitten tietua, tietua ja sitä mitä mulla mahdollisesti siellä pieleen meni…*

*H; … No sellainen yleishuomio että, että senkin jälkeen kun syntyi tää lopullinen muistio niin näitä anomuksia, hakemuksia, apurahahakemuksia on löytynyt melkoinen nippu sieltä poliisinkin aineistosta. L: Nehän on tarvinnu olla semmosessa paikassa mitä kukaan ei ole osannut etsiä mutta kyllä minä väittäisin että kaikki ne mapit on käyty läpi mitä siellä, siellä oli että tuohon en ossaa sanoa selitystä. Ite oon ollu penkomassa siellä ja päätutkija on ollu penkomassa ja tuo osastosihteeri.*

*H: Tekö ootte tutkinu kaikki vai, vai joku muu? L: Kaikkia en oo niinku ite poiminu essiin jos joku toinen, meillä sinänsä oli se, että toinen kattoo toista aikaa ja toinen toista aikaa ja tuollain ja kuitenkin tsekattiin, sanotaan että ne on vähintään kahteen kertaan kaikki menty läpi, läpi yhteensä se mitä siellä on ollu ja sitä en tiiä sitten miksi ei oo vähintään kummankaan silimään tarttunu sieltä…*

*K: Kuitenkin että se* (Lipposen muistio) *sitte meni ARA:lle? L: Minun ymmärtääkseni kävi.*

*K: Menikö se ensimmäinenkin? L: Ei minun tietääkseni oo menny.*

*K: Miten se ARA on voinu sitä käyttää elokuussa 2004 ku sillo ei tätä viimestä ollu olemassakaan vielä niin miten se on menny? L: Siitä en tiiä, niinku sanon että minä ite en oo lähettäny mutta siellä on, se mitä, mitä ARA:an on oltu yhteydessä niin minä en oo ollu ARA:n kanssa tekemisissä elikkä, elikkä se on sitten menny tuolta minun esimiesten kautta…*

*K: Sunko ei kuulu sitä kuulemista hoitaa vaikka nää teit tämmösen verotarkastuskertomuksen? L: Ei, ei tarttenu.*

*K: Sen voi niinku vapaasti harkita että kuulee jos huvittaa ja. L: Öööh, hallinto kuulee…*

*H: Paperit oli kyllä siellä poliisilla kaikki. L: Joo… L: Öö, tähä ois tietysti ollu hyödyllistä kirjottaa se kolomas versio, mutta, mutta se taas sitten, ku se oli jo muuta kautta tullu seleville nää asiat niin ei ollu aihetta…*

*H: Voisko se olla sitä että te ette kuitenkaan nimenomaan ainakaan te sitten katsonut kaikkea aineistoa? L: Kaikki hallintomapissa olevat aineistot ainakin kattonu läpi, sen, sitä en muista että löytykö, löytykö näitä, näitä, näitä kokouspöytäkirjoja muualta kuin hallintomapista, mutta hallintomapista ei, ei ainakaan…*

*H: Onkohan se objektiivista verotus, verotarkastuksen tai muistion tekemistä? että te lisäilette sinne sanoja. L: No, ei ole mittään muuta kuin objektiiviset, objektiiviset tarkotusperät ollu elikkä saaha seleville sen että, että… toimiiko Riihi säätiö sääntöjensä mukkaan ja sitten maksaako se huomattavia määriä apurahoja sille niin sanotulle lähipiirille mitä nimeä käytetään.*

*H: Pidätteks te ihan tosissanne tätä teidän tutkimusta objektiivisena? L: Kyllä. H: Aha. Ai joo. L: Tää on ihan virkatyönä tehty ja. H: Heh…*

*K: No miksi siinä on osuuskunnan määritelmä kun tämä Ekometsätalouden liitto ei oo osuuskunta, se on yhdistys, miten se liittyy siihen osuuskuntaan tämä Ekometsätalouden liitto? Kun virkatyönä tehdään? L: Minä oon ollut sitä mieltä että se on ollu osuuskunta, munhan pittää yrittää kattoo.*

*K: Ei se oo. L: Tää on nyt tuota 99, tämä ei oo se Metsärinteen se osuuskunta ainakin.*

*H: Kyllä Arina on osuuskunta, kyllä. L: On Arina, on, se täällä oli joku osuuskunta.*

*H: Helsingin Osuuskauppa on osuuskunta, SOK on osuuskunta, siinä pitää nimittäin löytyä se sana siitä nimestä. L: Ei nyt sellaisia papereita, sellasia papereita mukana että mistä vois kattua tota että mitä se niinku sanotaan meiän tieossa sen yritysmuoòksi sannoo, sinänsä tuo nimihän ei vielä kerro mittään, Ekometsätalouden liitto.*

*H: Joo mut kun osuuskunnan nimessä pitäs olla sana osuuskunta tavalla tai toisella, lain mukaan. L: Sinänsä varmasti pitäski olla, täytyy sanoa et en tuohon nyt uskalla sanoa, et oon ite ainaki tulkinnu että se on ollu osuuskunta siinä vaiheessa ku oon kirjoittanu, elikkä siksi tämä teksti on täällä.*

*K: Mistä sä oot tulkinnu että se on osuuskunta? L: Jostakin lähteestä minä oon sen ainoastaan niinku ollu löytävinäni.*

*K: Eikö siinä oo niien hakemus, siinä lukkee että Ekometsätalouden liitto ry, niin miten siitä tullee sun hakemistossa tai tiedoissa osuuskunta? L: Eiku oon tämän, oon toennäkösesti kattonu myös meiän omia teidostoja ja en nyt uskalla sanoa sitten, vannoa, että onko tullu vika vai ei, ei, mutta tuota nuin niin näin oon ymmärtänyt että se on ollu osuuskunta siinä vaiheessa… Täällähän on samaan systeemiin kuuluva tämä Osuuskunta Marjarinteen metsäpuutarha.*

*K: No ei kai se mitenkään samaan kuulu? L: Samat henkilöt siellä ainakin, ainakin Hyvönen on siellä, Lähde ja Hyvönen on molemmissa, molemmissa vetäjinä, mutta.*

*H: Saman, saman henkilönkö oleminen jossain hallinnossa merkitsee sitä että ne on molemmat osuuskuntia? L: Ei, ei.*

*H: No älkää sitten puhuko hölynpölyä: L: Joo.*

*K: Onko Lähde sun mielestä niin siellä Osuuskunta Metsärinteen, mikä se oli. A: Ossuuskunta Marjarinteen metsäpuutarhastakin on luovuttu.*

*K: Niin, mutta tässä on niinku selvitetty että mitä soopaa tämä on, niin onko Erkki Lähde sen osuuskunnan jäsen? L: Minulla on merkintä että ainakin on jossakin hallinnossa, en tiiä onko jäsen mutta on hallinnossa.*

*K: No voiko osuuskunnan hallinnossa olla muut ku jäsenet? L: En nyt muista tuota tarkemmin.*

*H: Onko siellä Erkki Lähde?. Teillä on siis käsitys että hän ois ollu siellä hallinnossa? L: Semmonen tieto mulla on.*

*H: Mistähän se on kaivettu? Verottajan jostain? L: Joo, tääkin näistä lähteistä.*

*H: Joo, hän ei siellä ole ollut…*

*Pj: Minä ainakin totean sen että tässä on aika voimakkaasti vedottu tähän Lipposen muistioon, että sitä nyt käsitellään ihan niin kauan kuin se on tarpeellista, Kanninen jatkaa…*

*K: Kun poliisi on tämän takavarikoinut tämän aineiston, sinä olet tämän päivänny marraskuussa 2004, kaikki kuulustelut on siihen mennessä pietty, että joku puhelinkuulustelu on tammikuussa 2005, muttei mitään aineistoa oo tullu marraskunn jälkeen vaan vuosia aikaisemmin on tämä aineisto otettu haltuun. L: Täytyy sanoa että mä en tiiä miksi mulle ei sitä sitten ole annettu tai annettu tievoksi, että niinku sanottu että mää oon sillä tievolla mitä minä oon saanu sillä hetkellä…*

*L: Niin, mitäpä tähän nyt sanot, ne ei, ei niinku sieltä löytynyt, ennenku sitte vasta myöhemmin.*

*K: Tämä että kun niitä ei niin sanotusti löytyny niin tuota siitä on tehty tämmösiä johtopäätöksiä jotka on minusta kyllä todella törkeitä. Ei kai mulla lissää sitten… L: Me kaikki uskomme jotakin gurua, jos minä kysyn asiantuntijalta mikä on määritelmä niin ei mulla itellä voi olla siitä poikkeavaa määritelmää.*

*H: Mutta itehän te oot käyttäny päätänne tässä, jos ootte käyttäny. L: Näin mutta sit näitä niin sanottuja perus, perusteemoja mitkä siinä niinku on, on ollu, elikkä mikä on määritelty ammatilliseksi koulutukseksi, niin näitähän minun on periaatteessa pakko, pakko uskua… L: Minähän sanon että meiän hallinnossahan tämä opus on käynyt, käynyt, voi sanoa että suurimmalla osalla minun, minua ylempänä olevilla henkilöillä, henkilöillä ja tuota nuin niin…*

*K: Mutta minkä nimisiä ne oli? L: Dementia, dementia jo mennee, no minä tiiän ainakin siis se Anna-Maija Pesonen on ensimmäinen joka siinä mun, mun muistaakseni luki, sitten on ollu tämä Pirkko Lahtela, joka on tarkastusyksikön johtaja, sitten on Juhani Lehtosaari on minun tietääkseni sen ainakin lukenu ja, ja Jukka Kauppila elikkä alueverojohtaja on minun tietääkseni lukenu sen, joka tällä hetkellä on Vaasassa. Mutta nämä ainaki niinku sanottu että suoraan sinne kun mennään ylöspäin minun, minusta. Noin että tämä on sitten verottajan kieltä.*

*H: Mitä? L: Että täytyy sannoo että tämä on, täytyy olla verottajan kieltä koska ei sieltä päin ei oo tullu huomautusta.*

*H: Ootteks te varma että on lukenut tämän kaiken, ootteks te varma siitä? L: Aaah, aika varma, jotku on, joistakin oon ihan varma ja jostakin oon, sanotaan että aika varma, sitte onko ne noin lukenu sanasta sanaan vai vain selaillen, niin kyllä oon.*

*K: Kuka on varmasti lukenut? L: No ainakin, siis voi sanoa että ihan varmasti on Juhani Lehtosaari ite, koska hän oli sillo muutosverosysteemin pomo. Ja, ja Anna-Maija Pesonen on ihan varmasti lukenut sen, koska hän oli minun lähiesimies. Pirkko Lahtelan kans oon puhunut tästä, tämä, niinku sanotaan että hän totesi että tämmönen, tämmösenkin eepoksen oot saanu aikaseksi ja, ja sillä lailla tiiän että hän on ainakin sitä kattonu, sitä että kuinka syvällisesti niin en, en tiiä samoin niinku Jukka Kauppilaa kuinka syvälliseesti hän on kattonu niin en tiiä…*

*H: Missä siellä sanotaan että sen* (kansanperinne) *pitää olla muistitietoa niinkun joka ei oo kirjoitettu minnekään? L: Kai se määriteltiin siinä kansanperinteessä.*

*H: Kansanperinne? L: Niin minä muistelen. Pitää tos kattoa mitä kansanperinteellä tarkotetaan.*

*H: Siis kansanperinnekö ei vois olla kirjoitettua tekstiä? Näetteks että Lönrootin jotkut kokoomat runot ei oo kansanperinnettä? Älkää nyt lapsellinen olko. Ootteks te nähny Kalevalaa koskaan?...*

*K: Onko tämä on tehty sillain että tulokset on pantu ensin ja sitten on koitettu keksiä näitä selityksiä? L: Ei oo, tämä on tehty ihan totisella mielellä, virkavastuulla ja.*

*H: Sitä ei vaan voi lukea totisella mielellä, tosin itkettää kyllä välillä lukea.*

*Pj: Mites siinä tutkimuksen tai tämän muistion laatimisen yhteydessa niin oliko tarkotus tehdä myös johtopäätökset? L: Tästä.*

*Pj: Näistä havainnoista. L: Ei se, se täällä niinku sanotaan lopussa periaatteessa on, on nämä johtopäätökset, jos te sitä tarkotatte. Pj: Nyt sen perusteella mitä täs läpi käytiin niin tämähän on ihan täynnä johtopäätöksiä…*

*Pj: Niin Lipponen, että jos nyt näyttää siltä että on aika paljon semmoisia kohtia, mitkä suoraan sanottuna eivät pidä paikkaansa, niin mitä ajatuksia se teissä herättää? L: Ei tässä kyllä minun mielestä pitäs olla semmosta mikä ei paikkaansa. Se että jos ei hakemusta oo niin se on niinku sitten taas tämä, he niinku meinais että minä teen niin, niin polliisin kans töitä, töitä että, että mullois aina samat, täsmälleen samat paperit kuin poliisilla, mutta eihän mulla ole. Mä teen ite niinku hakemaan nämä tievot sieltä. Se sinänsä, niinku sanottu, kun kerätään aineistoa, lähetään selevät apurahat, hakemukset mitä sieltä löytyy, niin sitä voiaan tehä yhteistyössä. Mut sitte ku haetaan sitä muuta, muuta mitä siihen ympärille liittyy, niin ei siinä sillon ole mittää poliisin kans tekemistä. Elikkä ei, ei mulla oo ollu tämä poliisin esitutkinta-aineisto, aineisto siinä muovossa käytössä ku mitä se nyt täällä on. Ja se on nimenommaan se että mitä ollu Riihi säätiön kirjanpitoaineistossa, minkä minä oon sieltä kyenny löytämään sillon, sillon kun tätä on haettu ja näitä pohojia tehty mutta.*

*Pj: No kävikö teillä mielessä että varmasti Riihi säätiöllä olisi ollut mitä suurin intressi pyrkiä löytämään kaikki nämä hakemukset ja päätökset ja nyt saan sen käsityksen että te ette missään vaiheessa kysynytkään niitä? L: Siis niinku sanoin, sanoin että kun poliisi, poliisi meni apuraha apurahalta puheenjohtajan tai silloisen puheenjohtajan kanssa läpi, niin täytyy sanoa että en minä olisi mitään sen lisäksi osannu ees kysyä.*

*Pj: Näitä asiakirjoja? L: Asiakirjojakin kysy poliisi aivan, aivan sillain että en tiijän että he niinku kysy Topilta että missä ne sitten on, jos kun ne eivät tässä ole. Eli kyllähän niitä yritettiin hakia Topin avustuksella ja iliman Topia.*

*Pj: Joo. Tässä on nyt käyty lävitse tätä muistiota niin ootteko tällä hetkellöä sitä mieltä että nämä johtopäätökset, niitä tai mielestäni on edelleenkin, olen sitä mieltä että tää on hyvin täynnä näitä johtopäätöksiä, että ne on oikeita? L: Pääosaltaan kyllä.*

*Pj: Pääosaltaan. Tää on menny aika monelle viranomaiselle täältä näin. L: Sitä mä en tiiä niinku, miksi sitä on tai kun sitä on muut levittänyt mut en minä, ei, ei ei mulla ollu mitään intressiä lähettää sitä minnekään muualle kun niille jota sitä tarvitti…*

*K: Se* (poliisin takavarikko) *oli 11 jolukuuta 2001, niin oisko se takavarikko voinu vaikuttaa sen vuoen 2001 apurahakäytäntöön? L: Kyllä ois voinu. K: Miten se ois voinu vaikuttaa siihen tammikuusta joulukuuhun, 11 päivään, koska ei siitä takavarikosta mitään etukäteen ilimoitettu, sieltä tuli vain neljätoista henkeä sinne toimistoon, mites se ois voinu vaikuttaa siihen yhteentoista ja puoleen kuukauteen jotka oli sinä vuonna sitä ennenn? L: Jos minä tuohon niinkun vastaisin että minä en vastais loukkaavasti mutta tuota yleensä niiku sanotaan että asioita voi jälkikäteen aina parannella…"* Tämä Lipposen viimeinenkin kommentti osoitti, että hänellä on ollut etukäteen Riihi säätiöön nähden kielteinen asenne. Se näyttää vaikuttaneen voimakkaasti hänen työhönsä.

Maassamme on lukuisia apurahoja myöntäviä säätiöitä. Todennäköisesti niiden toiminnassa on edelleen runsaasti puutteita ja kirjavuutta. Muutoin ei ole ymmärrettävissä, että vielä vuonna 2001 on eräillä säätiöillä ollut tarvetta laatia ”Hyvä säätiötapa” asiakirja. Se ei kuitenkaan ole lainvoimainen eikä säätiöitä valvova viranomainen ole katsonut tarpeelliseksi lähettää sitä Riihi säätiölle edes toiminnan ohjeeksi. Lipponen käyttää sitä muistioissaan ikään kuin sitä Riihi säätiössä olisi pitänyt noudattaa jo ennen sen ilmestymistä. Asiakirjassakin korostetaan kulloisenkin säätiön omien sääntöjen ja asettajan tarkoitusten ensisijaisuutta.

Tohtori Pirkko-Liisa Aron (sittemmin Korkeimman oikeuden jäsen) väitöskirja käsitteli säätiöiden toimintaa. Lipponen kertoi oikeudessa tietäneensä kirjan olemassa olon. Aro ei katso virheeksi edes apurahan myöntämistä perustajan puolisolle tai lapselle, mutta kylläkin itselle. Mitään sellaista en tiedä Riihi säätiössä tapahtuneen. Joku opetushallinnon virkamies, kuten Lipponen olettaa, ei myöskään voi olla oikea ja säätiön asettajaa parempi henkilö rajaamaan, miten säätiön tulee määritellä ammatillisten opintojen tukeminen. Ainoa oikea tulkitsija on säätiön asettaja, jota parhaiten edustaa Toivo Kanninen. Riihi säätiössä on alusta lähtien asettajien tahdon mukaisesti tulkittu opintojen harjoittamista laajasti. Kaikki opiskeluhan palvelee tavalla tai toisella myös sen harjoittajan ammatillisen pätevyyden edistämistä. Riihi säätiössä on myös vastoin Lipposen väitteitä vaadittu apurahan käytön raportointia ja siitä on ilmoitettu myöntämisen yhteydessä. Myös raporttien saamista on seurattu mahdollisuuksien mukaan. Todettakoon myös, että Lipposta monin verroin pätevämmät säätiön tilintarkastajat ovat aikoinaan tutkineet myös apuraha-asiat eivätkä ole esittäneet niistä olennaista huomauttamista. Verottajakaan ei ole perinyt Lipposen muistioista tietoisena jälkiveroja apurahan saajilta.

Merkonomi Lipponen väitti sanakirjaperehtymisensä perusteella, että esimerkiksi vuosina 2000-2003 säätiön myöntämistä apurahoista 31-85 % oli *”…annettu muuhun kuin säätiön säännöissä määrättyyn tarkoitukseen…”* Kuten edellä kerroin, olen tutkinut kaikki nämä apurahahakemukset vuodesta 1994 lähtien ja sen, millä säätiön sääntökohtien perusteella, ne ovat olleet hyväksyttävissä ja apuraha myönnettävissä. Ryhmittelin hakemukset vuosittain. Selvitystä vaikeutti jonkin verran se seikka, että säätiön asiakirjat olivat jo useita vuosia ja vielä yli vuoden tutkinnan loputtua poliisin takavarikoimia. Laajan asiantuntemukseni perusteella arvioin, että kaikki hakemukset täyttivät säätiön tarkoitukset. Arviotani vahvistivat Lapin yliopiston rehtorin, professori Esko Riepulan (27.04.-06) ja dosentti, tohtori Yrjö Norokorven (30.04.-06) yhdenmukaiset asiantuntijalausunnot. Minun ja muiden asiantuntijoiden käsitykset poikkeavat täydellisesti merkonomi, verotarkastaja Kari Lipposen lähinnä vain pahantahtoisen asenteellisista mielipiteistä. Lipposella ei ole mitään näyttöihin perustuvaa tieteellistä asiantuntemusta. Sen olisi luullut olleen tiedossa myös hänelle tehtävän antaneella tai antaneilla virkamiehillä. Niinpä vastuu Lipposen virheistä ja niiden seurauksista säätiölle ja muille mielipidevainon kohteeksi joutuneille henkilöille kuuluvat myös Lipposen esimiehille.

Asiantuntemuksen täydellinen puuttuminen on ilmeisesti sokaissut Lipposen luulemaan olevansa ylivertainen asiantuntija, jonka ei ole edes tarvinnut kuulla asianosaisia. Merkonomikoulutuksella hän luulee osaavansa arvioida tieteellisiä tarkoituksia ja materiaaleja. Likipitäen samanlaisilla perusteilla voitaisiin esimerkiksi haudankaivaja määrätä sanakirjoja käyttäen ryhtymään samanaikaisesti vaikkapa arkeologian tai geologian tieteelliseksi asiantuntijaksi.

On ihmeteltävää, että Lipposen esimiehet, joiden on täytynyt olla tietoisia myös hänen huterasta asiantuntemuksestaan, eivät ole vaatineet häntä korjaamaan tekeleitään eivätkä antaneet säätiölle tai muille asianosaisille mahdollisuutta vastineillaan korjata virheitä. Onko niin, että Lipposen esimiehet ovat tietoisesti suunnitelleet ja määränneet hänet tekemään tämänkaltaiset tekeleet, ovathan Oulun verotoimiston virkamiehet käyttäneet sen jälkeen Lipposen mielipiteitä perusteluna säätiön muutetulle ja jälkikäteen rajusti kovennetulle verokohtelulle? Olen, päinvastoin kuin merkonomi Lipponen, koko pitkän työurani joutunut käsittelemään tieteellisiä asioita hallinnollisten ohella sekä apuraha-asioita. Kopio nimikirjanotteestani julkaisuluetteloineen oli oikeusistuimille annettujen asiapapereiden liitteenä.

Riihi säätiön hallituksen, sen jäsenten ja muiden toimijoiden, joiden etuja ja kunniaa on Lipposen muistioilla ja niiden seurauksilla loukattu, olisi tullut vakavasti harkita prosessien käynnistämistä Lipposen virheellisten muistioiden mitätöimiseksi ja muiden korjausten aikaansaamiseksi sekä vastuussa olevien saattamiseksi vastuuseen teoistaan. Hyväuskoisuus Suomesta oikeusvaltiona viivytti liiaksi asian esille ottamista. Lipposen muistioita on käytetty hyvin monella tavoin tarkoituksella vahingoittaa säätiön toimijoita. Apurahojen päättäjiä ja hakijoita on leimattu julkisuudessa jopa törkeiksi rikollisiksi. Säätiötä on jälkiverotettu sen vuoksi useilta vuosilta. Jopa eduskunnan apulaisoikeusasiamies on muun muassa Lipposen muistioihin vetoamalla ja säätiötä kuulematta tai perehtymättä sen vastineisiin vaatinut säätiön hallituksen erottamista. Jo yleisen edun ja oikeusperiaatteiden vuoksi tällaista asiaa ei saisi jättää tutkimatta. Eräät merkit suoranaisesta vainoharhaisuudesta säätiötä kohtaan saattavat kaverikorruption lisäksi viitata paikkakunnalla usein kuultuun väitteeseen, että asiaan on sekaantunut myös edellä kerrottuja ulkopuolisia tahoja.

Taustatekijänä koko prosessille näyttää olleen se, että media, erityisesti oululainen Kaleva kertoi rikospoliisin antamien vinkkien perusteella näyttävästi ja innostuneesti heti prosessin alkuvaiheessa jo yli 15 vuotta sitten, miten Riihi säätiössä oli tehty valtava talousrikos. Toistakymmentä siviilipukuista poliisiviranomaista ratsasi säätiön toimiston vieden mukanaan kaikki arkistoaineistot. Viranomaiset kehuivat, että kyseessä oli ihan ainutlaatuisen suuri talousrikos, jollaista ei ollut aiemmin Pohjoismaiden pohjoisosissa paljastunut. Poliisit näyttivät olevan suuria sankareita!

Pääkirjoituksessa (Kaleva Plus 16.6.-05) kerrottiin muun muassa: *”Julkinen kohu oululaisen Riihi-säätiön tekemisistä alkoi vuonna 2001. Kun valtion asuntorahasto ARA oli löytänyt omasta mielestään hämäriä tapahtumia, se jätti asiasta rikosilmoituksen. Keskusrikospoliisin Oulun yksikkö aloitti epäillyistä väärinkäytöksistä esitutkinnan tuon vuoden joulukuussa. Siinä vaiheessa keskusrikospoliisi oli jo jonkin aikaa ollut liikkeellä omatoimisesti. Tutkimuslinjoja oli aluksi kaksi, ja poliisi arvioi julkisuudessa, että tutkinta kestää vähintään muutamia kuukausia.. Nyt eletään kesäkuuta (2005), eikä tutkinta ole valmis vieläkään. Koko vyyhti on paisunut kuin pullataikina…*

*Riihi-säätiön tapauksesta on kehkeytynyt Pohjois-Suomen kaikkien aikojen suurin talousrikostutkinta. Sen tuloksia odotetaan paikallisesti erittäin suurella mielenkiinnolla. Julkisuuden valokeilassa on ollut etenkin säätiön hallituksen puheenjohtaja Toivo J. Kanninen. Erilaiset huhut ovat kuitenkin velloneet kiivaina, ja koska luotettavaa tietoa ei ole olemassa, ne ovat leimanneet myös monia säätiön kanssa jotenkin tekemisissä olleita ihmisiä.*

*Esitutkinta ei vielä kerro kenenkään syyllisyydestä mitään… Poliisin kokoama aineisto menee syyttäjälle. Hän voi jättää syytteen nostamatta, jolloin asia raukeaa tai edessä on oikeudenkäynti. Vasta sen jälkeen tiedetään, onko rikosta tai rikoksia tapahtunut, ja jos on, ketkä ovat syyllisiä… Mutta tärkeää myös on, että asioista saadaan selvyys kohtuuajassa. Nyt poliisitutkinta näyttää vievän noin neljä vuotta. Se on kenelle tahansa liian pitkä aika roikkua löysässä hirressä.”*

Asian vähitellen edetessä uutisten mahtipontisuus vähän laimeni. Asia eteni sitten ARAn vaatimuksesta ja syyttäjän toimesta Oulun alioikeuteen, joka aikanaan (31.10.2008) laati lähes 500 sivua sisältävän ratkaisun.

Tuomarille mikään ei ole niin suuresti tarpeellinen

kuin äly, niin että hän tietää milloin hänen on oltava

lain puolesta ankara, milloin lempeä, sillä kaikki

rangaistus pitää olla parannukseksi.

Oulun käräjäoikeuden päätös

Valtion asuntorahaston kanteessa, joita syyttäjä esitti Oulun käräjäoikeudelle, lueteltiin suunnaton määrä avustuspetoksia, kavalluspetoksia, luottamusaseman väärinkäyttöä jne. Lisäliitteenä oli tietenkin sana törkeä. Vastaajina oli joukko Riihi säätiön toimijoita, ensisijaisesti säätiön puheenjohtaja Toivo Kanninen.

Käräjäoikeus teki pitkän työrupeaman jälkeen päätöksensä 31.10. 2008. Aikaa vainon aloituksesta oli siihen mennessä kulunut jo lähes kymmenen vuotta. Helsingin Sanomat (8.6.-08, Jaakko Lyytinen) ehti taas kirjoittaa asiasta ennen päätöstä peräti kahdella koko sivulla. Lehti näytti tietävän tarkasti, ketkä olivat näytelmän konnia. Kuvaavaa oli, että lehti uutisoi sitten päätöksestä kahden sivun sijasta vain parilla palstalla lyhyesti. Oulun käräjäoikeuden päätöksen tiedotteessa kerrottiin seuraavaa:

*”Oulun käräjäoikeus on tänään antamallaan tuomiolla yksimielisesti hylännyt kaikki ns. Riihi säätiö-jutussa Toivo Kannista ja eräitä muita henkilöitä vastaan nostetut syytteet. Samassa yhteydessä käräjäoikeus on myös hylännyt Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskuksen (aikaisemmin Valtion asuntorahasto) Toivo Kanniseen kohdistamat korvausvaatimukset.*

*Asian lopputuloksen johdosta on samalla hylätty vaatimus Toivo Kannisen asettamisesta liiketoimintakieltoon. Toivo Kannisen omaisuuteen kohdistuneet kaksi vakuustakavarikkoa on tuomion yhteydessä kumottu. Valtion vastaajille korvattavien oikeudenkäyntikulujen yhteismäärä on noin 1,0 miljoonaa euroa.*

*Asiakokonaisuus käsiteltiin Oulun käräjäoikeuden 4.9.2007 – 14.3.2008 kestäneessä pääkäsittelyssä. Pääkäsittelyn yhteydessä käytiin lävitse hyvin laajaan esitutkintaan perustuva huomattavan suuri todisteluaineisto sekä kuultiin laaja joukko muun muassa valtion tukeman asuntorakentamiseen, vuokrataloyhtiöiden toimintaan, kirjanpitoon ja taloushallintoon samoin kuin myös apurahoja jakavien säätiöiden sääntöjen ja tarkoituksen toteuttamiseen ja apurahamenettelyyn perehtyneitä henkilöitä.*

*Kokonaisuudessaan hylätyissä syytteissä on kysymys Riihi säätiön omistamien 17 kiinteistöosakeyhtiön vuokratalojen rakentamiseen sekä yhtiöiden varojen käyttöön liittyvistä tapahtumista. Syytteissä Toivo Kanniselle vaadittiin rangaistusta 12 törkeästä avustuspetoksesta, 18 törkeästä kavalluksesta, kahdesta luottamusaseman väärinkäytöstä sekä yhdestä kavalluksesta ja yhdestä törkeästä petoksesta. Pääkäsittelyn aikana syyttäjät tekivät alkuperäisiin syytteisiin runsaasti tarkennuksia, syyttäjät myös luopuivat muun muassa useista apurahoihin liittyvän syytteen perusteena esille tuoduista osateoista…*

*Syytteisiin liittyen Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus vaati Toivo Kanniselta vahingonkorvauksena noin 3,6 miljoonaa euroa sekä oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluina noin 275 000 euroa. Käräjäoikeus katsoo tuomiossaan törkeitä avustuspetoksia koskevien syytteiden osalta jääneen kokonaan toteen näyttämättä, että arava- ja korkotukirahoituksesta päättäneelle viranomaiselle olisi annettu vääriä tietoja tai jätetty ilmoittamatta tai salattu asiaan vaikuttavia tietoja. Kaikki rakentaminen, johon aravalainoitusta tai korkotukea oli myönnetty, on toteutettu. Koska kaikki rahoituksen myöntämiseen liittyneet syytteet jäivät toteen näyttämättä, myös niihin perustuvat vahingonkorvausvaatimukset hylättiin… "*

Mitään rikosta ei Oulun käräjäoikeuden mukaan ollut siten edes tapahtunut. Tulos oli järkyttävä. Rikospoliisin ja ARAn yhdessä julistama pohjoismaiden suurin talousrikos oli kutistunut olemattomaksi. Viranomaisia uhkasi vakava arvovaltatappio. Näinhän asia ei voinut päättyä! Niinpä asia eteni vastapuolen valituksena osittaisena Rovaniemen hovioikeuteen. Muun muassa apurahojen jakoa koskevat väitteet eivät sisältyneet valitukseen, joten niitä koskeva päätös sai aikanaan lainvoiman. Prosessi jatkuu edelleen.Asia on edennyt *K*orkeimpaan oikeuteen. Siellä ratkaisu on viipynyt pitkään. Se on kuitenkin vuoden 2017 alussa päättänyt, ettei ota käsiteltäväksi kantajan eli ARAn lisävaatimuksia. Vastaajan eli muun muassa Kannisen osalta ratkaisua ei ollut tehty vielä tämän kirjoittamiseen (1.8.2017) mennessä.

Missä paha ja väärä tuomari on, siinä ei auta

hyvä laki mitään, sillä hän kääntää ja vääristelee

sitä oman mielensä mukaan.

Tuomarin ja viranomaisten nurjat asenteet

Helsingin käräjäoikeus päätti (15.7.-10), että tämä oululaissyntyinen Riihi säätiö lopetetaan ja sen varat siirretään muiden huostaan ja käyttöön. Raaka päätös syntyi yhden Helsingin käräjäoikeuden naistuomarin J. Bergin yksioikoisella ja täysin väärällä ratkaisulla. Ehdin toimia säätiön hallituksessa kymmenisen vuotta, aikana, jolloin säätiö ei ole enää viranomaisten estäessä voinut jatkaa vuokra-asuntojen rakennuttamista.

Kirjailija Panu Rajala kirjoitti päätöksen jälkeen päiväkirjassaan muun muassa seuraavasti: *”Kepsusti kävi Topi Kannisen Riihi-säätiölle Oulussa. Olikohan noin raju lakkautuspäätös ihan välttämätön? Epäilen että takana on musta annos perisuomalaista kateutta. Ilmiantaja ei kaiketi kestänyt sitä, että joku saa noin paljon aikaan (lähes tuhat vuokra-asuntoa) ja elelee mukavasti. Enhän tunne yksityiskohtia, mutta Riihi-säätiön järjestämät kirjallisuuskeikat olivat ainakin suurmenestyksiä, salit täynnä ja kirjaa myytiin kuin siimaa. Topi hoiteli suvereenisesti suhteita. Eikä siellä turhaa väkeä käynyt esiintymässä, minun lisäkseni keväällä Risto Uimonen ja Kalle Holmberg. Topi on renessanssipersoona, laajasti lukenut ja historiaa tunteva keskustelija.*

*Varmaankin tämä kulttuuriharrastus luettiin lisänä Topin syntilistaan. Sehän ei sovi säätiön sääntöihin vai mitä. Apurahojakin menivät jakamaan. Sopimatonta kerrassaan. Koneen säätiö saa toimia näin, kai se on sitten sen säännöissä. Entäs keskustan Nuorisosäätiö, tutkinta käynnissä. Koskahan sekin lakkautetaan. Ja mitä kaikkea muiden säätiöiden suojissa tehdään… Minulle on vakuutettu, että viimeksi puolustamani Topi Kanninen oli todellinen roisto, käytti väärin valtion tukia ja ansaitsi tuomionsa… Puolustan mielessäni vaistomaisesti poljettuja ja parjattuja silmätikkuja…*

*Se nyt kumminkin herättää ihmetystä, että Oulun käräjäoikeus vapautti ensin Topin säätiön syytteistä kahdeksan vuoden sinnikkään tutkinnan jälkeen – ja kohta perään hovioikeus ja Patentti- ja rekisterihallitus räppäsivät noinkin kovat tuomiot samasta aineistosta. Oikeusoppineilla on aika lailla hajontaa arvioinneissaan.”*

Professori ja Lapin yliopiston rehtori Esko Riepula oli perehtynyt Riihi säätiön toimintaan. Hän kommentoi Helsingin käräjäoikeuden päätöstä seuraavasti: *”Luettuani… päätöksen en malta olla tuomatta esille seuraavaa:*

*1.Päätöksestä ei voi tulla muuhun tulokseen kuin sen antaneen käräjätuomarin mukaan Suomi on eräänlainen viranomaisvaltio, ei oikeusvaltio, jossa tuomioistuinlaitoksen tehtävänä on asettua viranomaistoiminnan jatkeeksi, ei itsenäiseksi oikeudenkäynnin osapuolille oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takaavaksi riippumattomaksi toimijaksi. –Esim. s. 40-41. –Suurin osa todistajista (eli kaikki vastapuolen todistajat) ’mielipidetodistajia’, mitä se lieneekään, vaikka kaikki todistajat (niin hakijan kuin vastaajan) olleet oikeuden edessä saman totuusvakuutuksen alaisina. Alkeellisinkin oikeudenmukainen oikeudenkäynti edellyttäisi todistajien yhdenmukaista kohtelua.*

*(Tässä suhteessa prosessi muistuttaa paljon Alpo Rusin tapausta. Viranomainen panee liikkeelle aiheettoman tutkinnan, joka markkinoidaan tosiseikkana ja saadaan median huomio – ja – tuomio, minkä jälkeen osa oikeuslaitosta (syyttäjä) alkaa suojelemaan viranomaistoimintaa vailla minkäänlaista näyttöön perustuvaa tosiasiaa).*

*2.Tämä on johtanut jopa siihen, että Suomen oikeuden vastaisesti käyttöön on otettu käänteinen todistustaakka eli hakijan ei tarvitse esittää väitteelleen näyttöä vaan näyttö hakijan väitteen perusteettomuudesta tulee esittää vastapuolen. – Oulun käräjäoikeuden päätöksille, joissa asiat on arvioitu näyttöön perustuvina, ei anneta mitään arvoa, vaan otetaan kuin tarjottimelta kaikki mitä hakija yhdessä Oulun syyttäjän kanssa on kokoon saanut, nyt näytettyinä tosiasioina!*

*3.Käräjäoikeuden tulkinta säännöistä on mielivaltaisen rajoittava kuten hakijalla ja syyttäjällä Oulun käräjäoikeudessa. Esim. kun säätiön sääntöjen 3 §:n kohdassa e) lukee: ”sosiaalista asuntotoimintaa* ***JA*** *tieteellistä tutkimusta”, käräjäoikeus lukee omavaltaisesti lauseen: ”sosiaalista asuntotoimintaa JA SEN tieteellistä tutkimusta”. Muuten näet ei voi ymmärtää sen apuraha-asiassa omaksumaa kantaa.*

*4.Monet hakemuksessa olevat väitteet ovat keskenään ristiriitaisia, kuten vahingon tuottaminen säätiölle samalla kun moititaan sen nopeasta varallisuuden kasvattamisesta jne; SäätiöL:n suoma mahdollisuus säätiön tarkoitusta tukevan liiketoiminnan harjoittamiseen jne; omaan käyttöön rakennuttaminen jne; hallituksen toimivallan tulkinta jne. Kaiken kaikkiaan hakemus on sekava ja samoja väitteitä toistava, mistä on ehkä arvioitu olevan hyötyä käräjäoikeuden käsittelyssä, koska asia saadaan tätä kautta näyttämään pahalta.*

*5.s. 43-46 osoittaa vain, että oikeus on hallinnon jatke. Minkäänlaista omaa harkintaa ei ilmene.*

*6. s.57- apurahat: aivan posketonta tulkintaa. Otettu suoraan Oulun syyttäjän hylätystä aineistosta. Tuo kansanperinteen tulkinta on huippu, kun todetaan, että mainittu tieteellinen saivartelu ’on niin selvä, että myös Riihi säätiön hallituksen jäsenten olisi tullut se ymmärtää’!!! Tämä menee jo täysin sarkasmin puolelle. Asiallista asiaa siinä ei ole nimeksikään. – Viihdettäkö tästä haluttiinkin tehdä?*

*7. yksittäisiä apurahoja en käy läpi, totean vain että kun säännöissä on (ks. edellä) selvä maininta ’JA TIETEELLISTÄ TUTKIMUSTA’ käräjäoikeus ei ole katsonut edes Väitöskirjojen täyttävän tuota ehtoa!!!!*

*Huh, huh. Tiedoksi vain, että SUURIN OSA YLIOPISTOJEN TUTKIMUKSESTA TEHDÄÄN NYKYISIN VÄITÖSKIRJOINA. – Käräjäoikeuden mukaan siis Suomen yliopistoissa ei tehdä tutkimusta!*

*-Kuten sanoin, tapaus muistuttaa yllättävässä määrin tapaus Rusia. Viety vain pidemmälle, kun tuomioistuin on sekaantunut siihen hallinnon jatkeena. Hakijalle riittää että esittää vain väitteen ja todisteeksi Oulun käräjäoikeuden hylkäämän syytteen, vastapuolen argumentit ovat vain mielipidetodistelua, jolla ei ole arvoa päätöksenteossa. –Lienee törkeintä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin halventamista, mitä Suomessa pitkiin aikoihin nähty. Mieleen tulee 1930-luku ja 1918. Ehkä tässä onkin pohjimmiltaan samasta kysymys.”*

Kaleva lehti riemuitsi uudesta päätöksestä (16.7.2010). Lehti kysyi minultakin siitä. Sanomisistani se kuitenkin julkaisi vain pienen osan. Totesin, että olen 30 vuoden aikana joutunut asiantuntijana todistamaan yksityisten metsänomistajien puolesta metsäoikeudenkäynneissä, joissa metsänomistajaa on syytetty oman metsänsä hävittäjäksi. Nämä metsänomistajat eivät olleet suostuneet tekemään metsässään viranomaisen vaatimia avohakkuita, maan myllerryksiä auroilla tai äkeillä ja saman viranomaisen tuottamien taimien viljelyä, vaan halusivat tehdä taloudellisesti järkevämpää eli jatkuvan kasvatuksen yläharvennusta. Tieteellinen tutkimustyö jo silloin ja yhä varmemmin nykyisin osoittaa, että nämä metsänomistajat olivat oikeassa. Heidän mallinsa olivat paljon viranomaisten vaatimia avohakkuita ekologisempia ja sekä yksityis- että kansantaloudellisesti edullisempia. Näitä kiistoja on ollut edelleen vuosittain oikeusistuimien puitavana, ja sama meno on jatkunut.

Jos joissakin tapauksissa alin oikeusistuin teki metsänomistajan vapauttavan oikeudenmukaisen ratkaisun, metsäpoliisi yleensä valitti. Toinen oikeusistuin eli hovioikeus sitten säännönmukaisesti ”korjasi” vahingon eli viranomainen oli oikeassa ja metsänomistaja ja hänen asiantuntijansa olivat väärässä. Joissakin tapauksissa oikeus jopa jalkautui metsään asti, mutta se ei yleensä viranomaisen sumutuksen vuoksi johtanut sen järjellisempään tulokseen. Tieteellisen asiantuntijan valalla vakuutukset olivat kuin hyttysen ininää. Aina löytyi uusi viranomainen, joka todisti edellisen viranomaisen olevan oikeassa. Kaverikorruptio oli aukotonta. Oikeuslaitos toimi ikään kuin virkavallan jatkeena ja takuumiehenä.

Kerroin lehdelle edelleen, että Riihi säätiön tapaus on samanlainen kuin metsäoikeudenkäynnit. Viranomais- ja oikeuskäytäntö eli kaverikorruptio näyttää toimineen samalla tavalla tässäkin aivan toisenlaisessa asiassa ja toisenlaisella elämän alalla. Kun syytetty (säätiö tai sen toimija) pyysi korkeimman mahdollisen tason asiantuntijoita todistamaan valan nojalla tehtyjen toimenpiteiden oikeellisuudesta ja he osoittivat viranomaisten väitteet aiheettomiksi ja mielivaltaisiksi, yksi yhden henkilön oikeusistuin mitätöi kaiken todistelun.

Niin tapahtui, vaikka toinen oikeusistuin (usean jäsenen Oulun käräjäoikeus) samaan kokonaisuuteen liittyen totesi kaikki samat syytökset pari vuotta aikaisemmin aiheettomiksi. Oulun oikeudessa todistelu oli asetettu siihen kuuluvaan arvoonsa, mutta todistelulla ei uudessa prosessissa ollut enää mitään merkitystä. Koko pitkä oikeusprosessi oli ajan sekä säätiön ja veronmaksajien rahojen haaskausta, koska viranomainen on kuitenkin lopulta aina oikeassa. Yksi istuntopäivä olisi ihan hyvin riittänyt. Niin oli käytäntö myös metsäoikeudenkäynneissä. Lopuksi totesin, että on mielenkiintoista seurata, mitä Riihi säätiön asiassa lopulta tapahtuu.

Tällainen oikeuden sekava ja huojuva toimintatapa saa aikaan myös hullunkurisia asetelmia sen ohella, että kansalaisten luottamus virkavaltaan murenee. Verohallinnon merkonomi ja käräjäoikeuden juristi osoittautuvat muun muassa sanakirjoihin tukeutuen yhdessä oikeusistuimessa paljon pätevämmiksi asiantietäjiksi kuin alan huippuasiantuntijat. Juristikoulutuksen saanut lisäksi ”tietää”, että puurakentamista ei millään tavalla voi perustella luonnonsuojelullisilla näkökohdilla. Sitä lukiessaan ”betonigrynderit” varmaankin hykertelevät riemusta, erityisesti ne, jotka elättelevät toivoa saavansa halvalla ja ilman mitään ansioita säätiön rakennuttamia ainutlaatuisia puukerrostaloja haltuunsa. Todellisuus toki luonnonsuojelun yhteydestä puurakentamiseen on täysin toisenlainen.

Ilmastonmuutoksen torjuminen on nykyhetkellä kiireisintä ja samalla korkeimman tason luonnonsuojelua. Ei tarvita todellakaan kovin paljon ymmärrystä sen tajuamiseen, mikä ero hiilen päästöissä ja sitomisessa on puu- tai betonirakentamisella. Vastaavasti edellä kerrotussa Reino Takalan metsäoikeudenkäynnissä juristit päättivät metsäpoliisin esityksestä, että luontaisten kuusen taimien täytyy olla jo ensimmäisenä kesänä yli kymmenen sentin pituisia. Kun niin ei voinut luonnossa tapahtua, oli kyse metsänhävityksestä. Metsäluonto ei valitettavasti ollut etukäteen saanut tietoonsa tätä metsäpoliisin kavereiden juridista viisautta ja vaatimusta.

Pitkäaikainen ja lukuisiin konkreettisiin näyttöihin perustuva kokemukseni osoittaa, että oikeusjärjestelmä niin meillä kuin ilmeisesti muuallakin on laadittu ja toteutettu yleensä siten, että sillä varmistetaan oikeuden nimissä valtajärjestelmien eli viranomaisten toiminta, millainen tahansa. Jos viranomainen esittää mielivaltaisia väitteitä ja epäoikeudenmukaisia vaatimuksia, löytyy aina toinen viranomainen, joka virkansa puolesta vakuuttaa edellisen olevan oikeassa. Lopulta näyttää myös aina löytyvän oikeusistuin, joka varmistaa virkavallan oikeassa olemisen. Vanha sanonta "korppi ei korpin silmää noki" näyttää edelleen pitävän paikkansa.

Kohtasin tässä Riihi säätiön asiassa armottoman ahdasta virkamiesten ajattelua ja ymmärrystä. Kaikki viittaa siihen, että kyseessä oli vain tähän yhteen säätiöön kohdistuvasta painostuksesta ja ajojahdista. Ilmiselvästi täytyi myös olla kyse muustakin kuin vain ymmärtämättömyydestä ja asiantuntemuksen puutteesta. Kyse on ollut suorastaan pahasta tahdosta ja ilkeydestä tarkoituksella vahingoittaa säätiötä ja siinä mukana olleita henkilöitä ja saattaa säätiö toimintakyvyttömään tilaan ja sen merkittävä omaisuus joidenkin toisten hallintaan. Ilmeisesti henkilöiden kemiakaan ei ole toiminut.

Omituista oli myös se tapa, jolla valtion viranomaiset toistuvasti kohtelivat säätiötä. ARA ei edes toimittanut Riihi säätiölle samoja ohjekirjeitä kuin muille vastaaville tahoille. Asialliseen ja lainmukaiseen viranomaiskäytäntöön kuuluu, että ennen lopullisia lausuntoja ja kannanottoja kaikilta asianosaisilta pyydetään tai ainakin annetaan tilaisuus korjata lausuntoluonnoksen virheet. Menettely on hyvän hallintotavan perusasioita. Tällaista mahdollisuutta Riihi säätiölle ei annettu oikeastaan missään vaiheessa. Kolme säätiön hallituksen jäsentä kävi (2004) vierailemassa ARAn toimipaikassa. ARAsta paikalla olivat muun muassa Teuvo Ijäs (silloinen johtaja) ja Hannu Rossilahti (tuleva johtaja). Tarkoituksena oli neuvotella, miten säätiön hallitus voisi ARAa tyydyttävällä tavalla muuttaa toimintaansa. Mitään asiallisia neuvoja ei kuitenkaan ARAn keskustapuoluelaisen johdon taholta annettu silloinkaan, vaan tapaaminen jäi täysin hedelmättömäksi.

PRHn apulaisjohtaja Risto Hietanen todisti alioikeudessa, ettei hänen valvontakautensa aikana ollut mitään huomautettavaa säätiön toiminnassa. Oman viraston virkamiehen lausunnolla ei kuitenkaan näytä olleen mitään vaikutusta PRHn johtoon, vaan asiat ja menettelyt muuttuivat täysin toisiksi. PRH väittää kaiken tehdyn väärin ja jopa lakia rikkoen. Sama toimintatapa on sitten jatkunut edelleen tässä samoja asioita uudelleen käsittelevässä PRHn käynnistämässä prosessissa. Se on muun muassa vaatinut, ettei säätiöllä olisi edes oikeutta puolustautua oikeudessa syytöksiä vastaan. Vaatimus on kovin vierasta ainakin oikeusvaltiolle. Merkittävästi toisenlaista käytäntöä on noudattanut Oulun käräjäoikeus. Se tutki perusteellisesti kaikki samat syytökset, jotka uudelleen olivat toisessa oikeudenkäynnissä käsiteltävinä. Se päätyi yksimielisesti siihen ratkaisuun, että kaikki syytökset olivat aiheettomia.

Säätiön taloutta hoidettu hyvin

Riihi säätiön hallitus on koko toimintansa ajan pyrkinyt kehittymään ja parantamaan toimintatapaansa sikäli, kun esiin on tullut asiallista tarvetta. Lähes poikkeuksetta hallitus on asioiden päätöksissä päätynyt keskustelun jälkeen yksimieliseen ratkaisuun. Selvänä poikkeuksena oli kokous, jossa Risto Kenttä oli ensimmäistä kertaa läsnä ja vaati heti esityslistasta poiketen ensimmäiseksi kalenterivuodeksi nimetystä hallituksesta pääosan erotettavaksi.

Säätiön omaisuutta ja taloutta on hoidettu parhaalla mahdollisella tavalla. Vain hyvin hoidettu talous on voinut tuottaa ja hoitaa hyvin 17 vuokra-asuntotaloa. Hallitus on järkevillä ratkaisuilla ylläpitänyt vuokrataloissa jatkuvasti korkeata vuokrausastetta ja kohtuullista vuokratasoa. Se on ollut säännönmukaisesti parhaiten onnistunut valitsemansa huoltoyhtiön avulla Oulun seudulla pitämään vuokrausasteensa korkealla tasolla. Talot ja asunnot on pidetty hyvässä kunnossa, mikä on tärkeä kynnyskysymys vuokralaisten asumisviihtyvyydelle.

Asukkaiden viihtyvyydestä on muullakin tavoin pidetty hyvää huolta, esimerkiksi jakamalla jouluna kirjalahjoituksia, joilla samalla on edistetty säätiön taloudellisen tuen jakamisen tarkoitusperiä levittämällä tietoa ko. asioista. Huonommalla talouden hoidolla olisi asuntoja jatkuvasti ollut paljon tyhjillään, mikä olisi merkinnyt vakavia taloudellisia tappioita. Tästä on varoittavana esimerkkinä viimeiset vuodet hallituksen erottamisen jälkeen. Asuntoja on jäänyt lisääntyvästi, jopa kymmeniä tyhjilleen. Asioita on Helsingin käräjäoikeuden päätöksen ja PRHn tulkinnan mukaan hoitanut selvitysmies Lauri Ylipukki. Tähän mennessä tällä toiminnalla on aiheutettu satojen tuhansien eurojen vahinko säätiölle. Koko ajan tappiota on kertynyt lisää. Selvitysmies on varsinaisen palkkionsa lisäksi ilmeisesti laskuttanut säätiötä kaikista toimenpiteistään, muun muassa apurahojen saajille lähettämistään "karhumakirjeistä". Säätiön talous ei kovin pitkään voi kestää tällaista kehitystä.

Riihi säätiön hallituksen aiemmasta hyvästä talouden hoidosta on esimerkkinä myös se yksityiskohta, että säätiön koko asuntokannan ostamiseen on osoitettu kiinnostusta. Hämeessä toimivan Osuuskunta Hämeen Vuokrakodit hallituksen puheenjohtaja (Auttila) ja hallintoneuvoston jäsen (Heinonen) kävivät oikeusprosessin aikana tarjoutumassa ostamaan säätiön vuokratalot alihintaan. Osuuskunnan hallintoneuvoston puheenjohtaja oli eläkeläinen Teuvo Ijäs, joka oli ARAn ylijohtaja sen käynnistäessä säätiön ajojahdin. Ijäs oli useita kertoja vieraillut tutustumassa säätiön rakentamiin vuokrataloihin, muun muassa ensimmäisenä Suomessa tehtyihin puukerrostaloihin. Hän oli toistuvasti kehunut näkemäänsä. Hänen johtamansa Osuuskunta ei varmaankaan olisi ollut kiinnostunut huonosti hoidetuista ja laadultaan huonoista vuokrataloista. Tietysti lähes varaton osuuskunta samalla osoitti kiinnostuksensa saada säätiö omaisuus hallintaansa.

”Laiskuus on tuomareiden suurin pahe ja sitä

täydentävät monesti ikävällä tavalla

ammattitaidottomuus ja tyhmyys.”

Professori Erkki Aurejärvi, 2013

Viranomaiset ”hyviä veljiä”

J. Bergin käräjäoikeuden yksipuolisesta ja väärästä päätöksestä tietenkin valitettiin Helsingin hovioikeuteen. Asianajaja Pekka Harju kirjoitti valituskirjelmässä muun muassa seuraavasti: *”…Käräjäoikeuden tulkinta todistelusta on kokonaisuudessaan ollut virheellinen ja siitä on aiheutunut väärä lopputulos… Käräjäoikeus on päätöksessään väärinymmärtänyt Riihi säätiön tarkoituksen toteuttamisen sekä siihen liittyvän näytön merkityksen ja oikean sisällön. Kaikkien päämiesteni tehtävä säätiön hallituksessa on alkanut aikaisintaan vuoden 2000 alussa. Heidän menettelyään voidaan siis arvioida vain tämän jälkeisistä asioista. Ylipäänsä on omituista, että lakkauttamiseen voisi mitenkään vaikuttaa nyt yli 10 vuoden takaiset asiat… Päätöksestä puuttuu logiikka kauttaaltaan…*

*Kun PRH valtion valvovana viranomaisena ajaa maassamme ensimmäistä kertaa tällaista säätiöön kohdistuvaa ankarinta ratkaisua, on käräjäoikeuden tehtävä arvioida todella kriittisesti viranomaisen toimintaa ja tutkimuksen todellista sisältöä. Päätöksestä ilmenevä sokea viranomaisluottamus on omituisin virhe tässä asiassa. Tuomioistuimet yleisesti ovat jatkuvasti rikosasioissa voineet todeta, että poliisin ja syyttäjän viranomaisratkaisut ja syytteet ovat virheellisiä, jolloin toimenpiteet kumotaan tai syytteet hylätään. Aivan samalla tavoin kriittisesti tulee kohdella muitakin valtion viranomaisia. Tässä päätöksessä sellaisesta oikeudenmukaisesta kriittisyydestä ei ole jälkeäkään…*

*PRHn erityistarkastuksen osalta kritiikkimme kohdistuu siihen, että sen sisältämät virheväitteet eivät mitenkään voi riittää PRHn vaatimuksien hyväksymiseen, koska yli 10 vuoden takaisilla asioilla ei sellaisenaan voi olla mitään vaikutusta. Sen jälkeen tapahtuneiksi väitetyt virheellisyydet eivät suhteellisuusperiaatteen mukaan mitenkään saata johtaa säätiön lakkauttamiseen. Tältäkin osin viittaan säätiön valituksessa tästä asiasta lausuttuun.*

*Päätöksessä on ryhmitelty omituisesti eri todistajia ja arvioitu heidän lausumiaan. KHT Aarne Koivikkoa on ilmeisesti arvostettu, vaikka hän on PRHn (toisen osapuolen) palkkaama, mutta KHT Timo Ollilan ja KHT Antti Eskelisen kertomuksia pidetään vähäisinä siitä syystä, että he ovat olleet ja ovat (Eskelinen) toimeksiantosuhteessa Riihi säätiöön. Hakijan palkkaama KHT on muka objektiivisempi kuin säätiön eri tehtävissään käyttämät. Ajattelu on todistaja-arvioinnissa täysin kelvotonta…*

*On mahdotonta ajatella, että joidenkin virkamiesten mielipide voisi olla näyttöarvoltaan parempi kuin todella huolella perusteltu Oulun käräjäoikeuden tuomio. Oulun käräjäoikeuden tuomiota ei voida sen yhteneväisyyssyytekuvauksen ja PRHn hakemuksen huomioiden mitenkään sivuuttaa, vaan sille on annettava riidattomasti oikean ja lainvoimaisen ratkaisun arvo. PRHn virkamies varatuomari Jouko Koitto kertomansa mukaan tutustui ylipäänsä ensi kertaa säätiön sääntöjen ja myönnettyjen apurahojen arviointiin. Hänen mielipiteellään ei voi olla mitään arvoa. Olemme säätiön ja hallituksen jäsenten puolelta kuulleet tohtori Yrjö Norokorpea, professori Jouko Vahtolaa ja tohtori Esko Riepulaa, jotka ovat toimineet erilaisten säätiöitten ja apurahojen parissa vuosikausia, jolloin heidän sanomalleen tulee antaa erittäin voimakas painoarvo…*

*Kun kaiken lisäksi Oulun käräjäoikeuden tuomiossa kohta kohdalta todetaan apurahojen jakamisen ja esitelmien pitämisen (kulukorvaukset) tapahtuneen sääntöjen mukaan, ei Helsingin käräjäoikeudessa esitetty suppea näyttö voi olla lakkauttamiseen johtava. Oikeusvarmuuden ylläpito ei voi johtaa näin vastakkaisiin ratkaisuihin. Asiaan on saatava muutos hovioikeuden pääkäsittelyn jälkeen…”*

Helsingin hovioikeus päätti 31.10 2012, että PRHn ja selvitysmies Ylipukin oikeudessa kertomia asioita oli pidettävä salaisina osaksi vuoteen 2029 ja osaksi 2023 asti. Ken elää, näkee, mitä niiden taakse kätkeytyy. Hovioikeuden päätöksen mukaan käräjäoikeuden päätös kumottiin siltä osin kun se on määrännyt Riihi säätiön heti lakkautettavaksi ja valinnut asianajaja Lauri Ylipukin selvitysmieheksi. Hovioikeus erotti Riihi säätiön hallituksen toimestaan. Asianajaja Ylipukki määrättiin Riihi säätiön uskotuksi mieheksi hoitamaan säätiön asioita, kunnes uusi hallitus on säätiön sääntöjen mukaisesti valittu. Päätöksen mukana erotettiin sellaisetkin hallituksen jäsenet, jotka oli nimetty sääntöjen mukaisesti, mutta eivät vielä olleet ehtineet olla mukana yhdessäkään päätöksen teossa. Suomi on harvinaislaatuinen ”oikeusvaltio”, joka ei jaa oikeutta vaan mielivaltaa oikeuden nimissä.

Asianajaja Pekka Harju laati myös valituskirjelmän valitusluvan saamiseksi Korkeimmalta oikeudelta eräiden erotettujen hallituksen jäsenten puolesta. Siinä hän totesi muun muassa seuraavaa: *”Oikeuskäytännössä ei ole annettu prejudikaattia (*ennakkotapauksen päätöstä oikeusistuimissa*) vastaavasta säätiön koko hallituksen erottamisesta, johon hovioikeus asiassa päätyi mielestäni varsin virheellisin ja niukoin perustein. Tämän vuoksi on tärkeää saada asia korkeimman oikeuden käsiteltäväksi.*

*Hovioikeus on päätöksessään keskittynyt säätiön lakkauttamisen perusteiden arviointiin…, mutta koko hallituksen erottamispäätöksen perustelut ovat kovin niukkoja ja yksilöimättömiä. Tätä on pidettävä oikeudenkäyntivirheenä kuten sitäkin, että päätös on monin osin perustunut hovioikeuden itse tutkimaan aineistoon siten, ettei hovioikeus ole antanut asianosaisille mahdollisuutta esittää näistä seikoista perusteluita ja selvityksiä. Hovioikeus on siten laiminlyönyt kyselyvelvollisuutensa hoitamisen ja ehkä pahemminkin hakenut oma-alotteisesti perusteluja päätökselleen ilman, että nykyprosessin mukainen tieto tulee asianosaisilta, johon on voitava ottaa kantaa.*

*Päämieheni ovat olleet säätiön hallituksen jäseniä pyyteettömästi saamatta muuta kuin valtion kokouspalkkiota vastaavan korvauksen. He eivät ole saaneet siten mitään hyötyä toimestaan, mutta ovat joutuneet valtavaan viranomaistutkintojen sarjaan, jota ei mitenkään voi pitää kohtuullisena. Kaikki päämieheni ovat tulleet hallituksen jäseniksi sen jälkeen, kun ARA oli jo päätöksensä tehnyt ja ryhtyi jopa ajamaan säätiön toiminnan lopettamista. Tämä on viranomaismenettelynä varsin poikkeavaa. Hallituksen jäsenet olivat kiinnostuneita säätiön tarkoituksesta ja pitivät sen toimintaa niin arvokkaana, että olivat valmiita toimimaan vääränä pitämiään väitteitä vastaan. Se oikeus on jokaisen säätiön hallituksen jäsenellä, joten pyyteetön oman aikansa uhraaminen palkitaan väärin toteamalla, että koko hallitus tulee erottaa pystymättä osoittamaan, että kukin hallituksen jäsen olisi tehnyt jotain sillä tavalla moitittavaa, että tällaiseen viranomaispäätökseen päädytään. Tämä kysymys muodostaa muun painavan syyn valitusluvan myöntämiselle.*

*On vastoin säätiölain 14 §:n sisältöä ja tarkoitusta viitata hallituksen erottamisperusteluiksi tapahtumiin, jotka ovat tapahtuneet yli 10 vuotta sitten jopa niin, että päämieheni tulisi erotetuiksi, vaikka ovat tulleet hallitukseen vuoden 2004 jälkeen. Tästä ja erottamispäätöksen yleisestä suhteettomuudesta tulisi saada ennakkotapauksena päätös… edellisinä vuosina 2006-2007 oli Oulun syyttäjä tehnyt yli sata syyttämättäjättämispäätöstä Oulun keskusrikospoliisin säätiöön kohdistamasta Pohjois-Suomen laajimmasta rikostutkintojen sarjasta…*

*Hovioikeus on pitänyt moitittavana sitä, että Livoli Oy edelleen hoiti isännöinti- ja huoltotöitä säätiön kiinteistöyhtiöissä. Sehän jatkui vielä uskotun miehen toiminnan aikanakin. Kilpailutuksen jälkeen tehtäviin otetut tahot eivät kyenneet vastaavaan tehoon kuin Livoli Oy, sillä kiinteistöjen käyttöasteen laskeminen sen jälkeen noin kymmenellä prosentilla tarkoittaa säätiön taloudellisessa tilanteessa todella merkittävää negatiivista muutosta. Vuokraustoiminnassa tällä menetyksellä voi olla varsin tuhoisat seuraamukset. Tällaista muutosta ei erotettu hallitus olisi tehnyt… säännöllinen kilpailuttaminen ei toki tarkoita vuosittaisia tai edes lähelle sellaista kilpailuttamista, koska se maksaa kummallekin osapuolelle, tilaajalle ja tarjoajalle liikaa…*

*Lukemalla hovioikeuden tuomioon kirjatun säätiön ja Livoli Oy:n sopimuksen oikein, ei Toivo Kanniselle ole sitä kautta luovutettu oikeutta tehdä säätiön tärkeitä päätöksiä, vaan hänet valtuutettiin hoitamaan sellaisia tehtäviä, jotka olivat hallituksen tekemien päätösten täytäntöönpanoa ja toissijaista ja käytännön yhteydenpitoa jo ennestään tuntemiinsa eri alojen asiantuntijoihin, joiden esitelmiä järjestettiin mm. yhdessä Oulun kaupungin kanssa ilmaisina tapahtumina, joista myös Oulun yliopiston opiskelijat ovat saaneet niitä kuunneltuaan hyväksyttäviä opintosuorituksia. Tällaista toimintaa on vaikea ymmärtää perusteeksi hallituksen erottamiselle.*

*Apurahakäytäntö ja luentotilaisuuksien järjestäminen olivat säätiön toiminnassa pitkäaikainen perinne, jota kenellekään ei ollut mitään järkevää syytä vuosikymmenten aikana pitää jotenkin lain ja säätiön sääntöjen vastaisina. Kenellekään päämiehistäni ei ollut tullut mieleenkään toimintaan mukaan tullessaan, että niiden kohdalla menetellään jotenkin moitittavasti…*

*Hovioikeus ei ole yksilöinyt päämiesteni osalta yhtäkään nimenomaista jatkuvaa tai törkeää lainvastaista tekoa... Ilman tällaista toteamusta ei yksittäistä hallituksen jäsentä voi erottaa. Viranomaiskäsittelyn lähtökohtana on ollut keskusrikospoliisin suhteettoman laaja ja massiivinen tutkinta… Hovioikeus on kokonaan sivuuttanut kysymykset tekojen ajallisen ulottuvuuden sekä lainsäädännön yleisen suhteellisuusperiaatteen merkityksestä. Päätös hallituksen jäsenten erottamisesta on edellä lausutun ja muiden asiassa lausuman perusteella pidettävä vääränä, joten se on kumottava.”*

Vaikka kyse oli ainutlaatuisesta oikeusratkaisusta, Korkein oikeus ei myöntänyt (28.11.2013) valituslupaa. Siten hovioikeuden päätös jäi voimaan. Asiasta olisi tietenkin ollut syytä valittaa Euroopan Ihmisoikeustuomioistuimeen, mutta kukaan erotetun hallituksen jäsenistä ei pitänyt sitä vaivannäköä sen arvoisena. Hallituksessa oleminenhan merkitsi paljon työtä ja vaivannäköä olematonta rahallista korvausta vastaan. Minullekin jäi paljon enemmän aikaa tutkimusten ja kirjojen kirjoittamiseen, joten hallituksesta erottaminen kevensi huomattavasti työtaakkaani. Tapahtumien kulusta ja viranomaisten valheellisista lausunnoista ja todisteluista herää kysymys, oliko mikään heidän Riihi säätiöstä esittämistään asioista totta, vai oliko tilanne samanlainen kuin edellä kerrotuilla metsäkäräjillä.

Tuomari (virkamies) on yhteisen kansan tähden eikä

yhteinen kansa tuomarin (virkamiehen) tähden.

Lopuksi

Metsäpoliisi kilvoitteli tuomioissa

Mitkä mahtavat olla ne tekijät, jotka aiheuttavat näitä edellä kerrottuja ja lukuisia muita onnettomia tavallisen kansalaisen ja valtion viranomaisen välisiä kiistatapauksia, joita tässä kirjassa olen kuvannut joillakin tapahtumilla. Esimerkiksi metsäkäräjillä eräät seikat näyttivät toistuvan. Kyse ei ole ollut tietystä metsästä, vaan usein henkilöiden; kriittisen metsänomistajan ja vallanhimoisen metsäpoliisin henkilökohtaisesta kiistasta. Metsänomistaja on rohjennut suoraan tai julkisessa sanassa arvostella metsäpoliisia kelvottomasta työjäljestä tai koko typerää puupeltotaloutta.

Metsäpoliisi on silloin joko oma-aloitteisesti tai taustaorganisaationsa painostamana lähtenyt kurittamaan omapäistä isäntää. Isännän jostakin hakkuukohteesta valittiin "hävityskohde". Jos metsänomistaja ei alistunut metsäpoliisin käskyihin, asia vietiin katselmuslautakunnalle. Se noudatti päätöksessään metsäpoliisin kannanottoa, joka useimmiten oli jo etukäteen kirjoitettu. Niinpä asia meni metsälautakuntaan, joka vei sen syyttäjälle. Syyttäjä ei yleensä ymmärtänyt metsäasioista juuri mitään kuten ei oikeusistuinkaan. Oikeusviranomaiset noudattivat usein tutun metsäpoliisin vaatimuksia. Niinpä lopputulos oli metsäpoliisin mielen mukainen. Herää kysymys, onko yksikään kiistatapaus perustunut todella lain rikkomiseen. Siinä olisi vaikkapa väitöskirjatutkimuksen aihe. Metsiä rauhoitettiin eli tuomittiin hävitetyiksi kymmenien vuosien aikana valtava määrä.

Syyttäminen ja tuomitseminen on ollut kovin helppoa, sillä lait ja asetukset sekä niistä koostetut viralliset ohjeet ovat yleensä niin ympäripyöreitä, että viranomaiset voivat niitä tulkita mieleisellä tavalla. Mielivallan käyttö on helppoa. Metsälainsäädännössä vilisee termejä kuten: riittävästi, kasvatuskelpoisia, uudistamiskelpoisia, hyväkuntoisia, kohtuullisesti, edellyttävällä tavalla, voidaan toteuttaa, tuottamaan kykeneviä, hyvälaatuisia, kestävästi, selvästi, kohtuullisesti, hyväksyttäviä, tarkoituksen mukaista, kasvatettavaa, tarpeeksi, selvästi, onnistunut jne. Metsäpoliisi on joillekin termeille keksinyt määrällisiä tunnuksia, joista lakia säätävä eduskunta ei ole ollut lainkaan tietoinen. Harvoin ne ovat perustuneet tieteellisesti tutkittuihin faktoihin. Niitä ei monestikaan ole edes ollut olemassa. Lain valvonnan kohteet eivät ole olleet niistä tietoisia.

Oikeuslaitos, erityisesti korkeimmat oikeusinstanssit toimivat tämän kaverikorruption jatkeena. Joissakin harvoissa tapauksissa alioikeudet toimivat lain mukaisesti ja vapauttivat metsänomistajat aiheettomista syytöksistä. Syyttäjätkään eivät olleet perehtyneet alan lainsäädäntöön. Metsäpoliisin ja oikeuslaitoksen toimintaa kuvaavat havainnollisesti siviilioikeuden professorin Erkki Aurejärven sanat (Kovaa peliä, 2013): *”Laiskuus on tuomareiden suurin pahe ja sitä täydentävät monesti ikävällä tavalla ammattitaidottomuus ja tyhmyys.”* Valitettavasti lehtitiedot ovat toistuvasti kertoneet samankaltaisista menettelytavoista monilla muillakin elämän aloilla.

Paljon palautetta

Edellä kerrotut ja monet muut oikeudenkäynnit aiheuttivat kiivasta keskustelua lehtien palstoilla. Reino Takalan tapauksessa myös YLEn Kansanradio oli aktiivinen. Radion keskustapuoluelainen johto kuitenkin kielsi ohjelmassa metsäasioiden käsittelyn. Sain paljon palautetta oikeudenkäynneistä. Takalan taistelua tiiviisti seurannut metsänomistaja kirjoitti minulle seuraavasti: *"... Seisomme takanasi, että saisit jatkaa jatkuvan kasvatuksen tutkimista... asioita hoidetaan asenteella, että minä näytän eikä metsänomistajaa kuulla... Kiitoksia paljon taistelustasi meidän sorrettujen puolesta".*

Sotilasmestari Joensuusta kiitteli samasta asiasta ja pahoitteli hullua koivun hävitystä. Saimi Soininen kirjoitti pitkän kiittelevän kirjeen ja suri Reino Takalan kohtaloa. Esko Rantamaula kirjoitti: *"Oikeustaistelu on koetellut kovin Reino Takalaa taloudellisestikin henkisistä kärsimyksistä puhumattakaan. Mies, joka vaivojaan säästämättä on vilpittömästi vakaan käsityksensä ja lukuisten huippuasiantuntijoiden todistusten mukaan hoitanut metsiään esimerkillisellä tavalla, on nyt rikollinen. Tuomioistuimen tehtävänä metsäasioissa ei ole rikoksen toteaminen vaan metsävirkamiesten mielipiteen legitimoiminen. Käytännössä sekä tuomiovalta että toimeenpanovalta ovat siirtyneet metsäbyrokratialle. Poliisilla, oikeusistuimella ja asiantuntijatodistajilla oli statistin osa siinä näytelmässä, jossa Reino Takalasta tehtiin pääkonna."*

Metsänomistajien kunnia palautettava

Metsälakia hieman muutettiin 1990-luvun puolivälissä. Rauhoitusmääräyksen tilalle tuli sakkorangaistus. Kiistat kuitenkin jatkuivat, koska hakkuumääräyksiin ei tullut asiallisesti ottaen mitään oleellisia korjauksia. Jouduin vielä 2000-luvulla mukaan muutamaan oikeudenkäyntiin. Metsälaki muuttui taas vuoden 2014 alussa. Siinä jatkuvan kasvatuksen hyväksyminen eri-ikäiskasvatuksen nimellä on suuri ongelma puupeltoammattikunnalle, sillä se ei ole saanut siihen juuri mitään asiallista koulutusta tai opastusta joitakin outoja pikakursseja lukuun ottamatta. Niissä on lähinnä väitetty, ettei jatkuvaan kasvatukseen sopivia metsiä ole, vaikka jatkuvaa kasvatusta voidaan tehdä jokaisella metsähehtaarilla. Ammattilaiset eivät siten ymmärrä edes jatkuvan kasvatuksen perusideaa. Ammattikunta todennäköisesti tekee vielä kauan kaikkensa jatkuvan kasvatuksen käytön sabotoimiseksi eikä neuvo asiallisesti siitä kiinnostuneita metsänomistajia.

Syksyllä-17 puupeltokasvatuksen pääaviisi Metsälehti kertoi taas kerran, että jatkuvaa kasvatusta on tilastojen mukaan tehty kovin vähän. Tarjosin vastineeksi kirjoitusta otsikolla *"Vale, emävale ja tilasto: Tässä lehdessä käsiteltiin (28.9.) metsän kasvatusta ja väitettiin tilastojen osoittavan, että jatkuvaa kasvatusta olisi tehty kovin vähän. Mihin väite perustuu? Metsäkeskuksen metsänkäytön ilmoituksen lomakkeessa ei nimittäin ole lainkaan jatkuvan kasvatuksen saraketta. Tilaston pitäisi osoittaa nollaa. Tosin tiedossa on, että monet isoja metsäaloja omistavat tekevät vain jatkuvaa kasvatusta.*

*Jaksollinen ja jatkuva kasvatus ovat periaatteiltaan ja tavoitteiltaan vastakkaisia menetelmiä. Jaksollisessa keskitytään joko uudistamiseen (yleensä avohakkuu) tai kasvattamiseen alaharvennuksella. Kasvatushakkuita voidaan kutsua yleistermillä joko poiminnaksi, harvennukseksi tai harsinnaksi.*

*Jatkuva kasvatus sitä vastoin säilyttää hakkuista huolimatta metsän jatkuvasti puustoisena. Avohakkuuta ei tehdä. Puusto jatkuvasti sekä uudistuu että kasvaa. Jatkuvan kasvatuksen hakkuita ovat yläharvennus, ylispuuhakkuu sekä (ylä)siemenpuu- ja (ylä)suojuspuuhakkuu. Kaikki hakkuut tehdään yläharvennusperiaatteella. Jatkuvaa kasvatusta voidaan tehdä missä tahansa metsässä, vaikkapa taimikosta lähtien. Siirtymäaikoja ei tarvita.*

*Ratkaiseva ero on siten se, että jatkuvassa hakataan pääasiallisesti vain tukkipuun arvokasvukynnyksen jo saavuttaneita hinnaltaan arvokkaita ja alaharvennuksessa keskenkasvuisia halpoja puita. Muun muassa siksi jatkuvan kasvatuksen yläharvennus on taloudellisesti paljon edullisempaa kuin nykykäytäntö. Kokonaisuus huomioon ottaen ero on kerrannaisten suuruusluokkaa.*

*Jatkuva kasvatus on käytännössä paljon helpompaa kuin ammattilaiset ja viranomaiset antavat julkisuudessa ymmärtää. Esteenä järkeville ratkaisuille ovat kuitenkin laki- ja muut säädökset ja ohjeet, luutuneet asenteet, heikko metsän tuntemus ja huono ammattitaito sekä organisaatioiden valta- ja rahaedut.*

*Paras hakkuuohje riippumatta myytävän puun kokotavoitteesta on:* ***Hakkaa tukkipuita ja kasvata kuitupuista ja alikasvoksista uusia tukkipuita****. Jos hakkuussa vaurioituu puita, jotka oli tarkoitus jättää kasvamaan, kannattaa hakata ne heti. Näin metsään ei jää lahovikaisia puita."*

Kaikki tässä kirjassa esitetty ei ole suinkaan vain mennyttä historiaa, vaan samat ongelmat ovat edelleen vallitsevia monilla aloilla. Sen vuoksi niistä on tarpeen käydä keskustelua jatkuvasti.Metsäalalla positiivinen muutos edellyttää tavatonta aktiviteettia metsänomistajilta ja myös jokamieheltä, joka on aidosti kiinnostunut metsäympäristömme tilasta ja kehityksestä. Tilaisuus saattaa kuitenkin olla otollinen uusille aidoille neuvontayrityksille. Aika näyttää, korjautuuko metsänomistajien asema konkreettisesti ja kykenevätkö yhteiskunnan päättäjät palauttamaan väärin tuomittujen kansalaisten kunnian.

Kirjoittajan esittely

Olen syntynyt Lopella 1.1.-38. Ylioppilaaksi kirjoitin keväällä 1958. Metsänhoitajaksi valmistuin 1963, lisensiaatiksi 1966. Tohtoriksi väittelin 1969. Seuraavana vuonna minut nimitettiin Metsäntutkimuslaitoksen metsänhoidon Pohjois-Suomen erikoistutkijaksi ja Rovaniemen tutkimusaseman johtajaksi. Presidentti nimitti minut Metlan metsämaatieteen professoriksi 1978 ja pari vuotta myöhemmin metsänhoidon professoriksi. Jäin eläkkeelle 2003, mutta olen kuitenkin jatkanut edelleen tutkimustyötä. Olen julkaissut useita kirjoja ja suuren määrän sekä referoituja että muita tieteellisiä julkaisuja ja artikkeleita. Tieteellisiä suoritteita on kertynyt yli 1 000 eli 50 vuoden aikana 20 vuotta kohti. Se lienee ennätys metsätieteiden alalla.

Liiteosa

Millaista metsälakia tarvittaisiin

Metsänomistajat ja muu yhteiskunta eivät nykyaikana tarvitsisi erillistä metsälainsäädäntöä. Ympäristöä koskevat asiat voidaan säätää ja täydentää luonnonsuojelulakeihin. Rikoslaki, joka kieltäisi aiheuttamasta vahinkoa toisille ja yhteiselle ympäristölle, riittäisi hyvin, jos sitä asiallisesti käytettäisiin. Perustuslain vaatimukset pitää jo muutoin ottaa huomioon. Kun kuitenkin valtaorganisaatiot ja niiden vaatimina poliitikot haluavat muusta yhteiskunnasta poiketen lailla valvoa ja holhota metsiä ja metsänomistajia ja tuhlata siihen haitalliseen työhön suunnattomia summia verovaroja, ainakin seuraavat näkökohdat olisi tullut aikanaan ja tulisi edelleen ottaa huomioon:

1. Perustuslain mukaan: Jokaisen omaisuus on turvattu. Lupauksen tulisi koskea myös metsäomaisuutta ja metsästä tai metsätaloudesta riippuvaista muuta omaisuutta. Esimerkiksi avohakkuulla voi lupaa kysymättä ja korvauksia maksamatta aiheuttaa suurta taloudellista vahinkoa voima- ja puhelinlinjoille ja naapureille muun muassa tuulenkaatoina ja ympäristön sekä asumusten, kuten kesämökkien arvon menetyksenä.

2. Perustuslain mukaan: Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Sen mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön, sekä mahdollisuus vaikuttaa ympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Nämä kohdat koskevat erityisesti metsiä, sillä metsät ovat vesien ohella ja niihin voimakkaasti vaikuttavina tärkeimpiä elinympäristöjämme. Toimenpiteet metsissä ovat lähes poikkeuksetta pitkävaikutteisia. Lainsäädännön estämättä kuka tahansa metsänomistaja voi edelleen korvauksia maksamatta ja lupaa kysymättä tuhota lähimmäisensä elinympäristön esimerkiksi avohakkuulla ja maan muokkauksella sekä soiden ojituksella.

Samoilla toimenpiteillä pilataan ympäristön monimuotoisuus ja terveellisyys. Avohakatut ja ojitetut alat ovat suorastaan vaarallisia liikkumiskohteita. Niiltä keväisin ja muulloinkin ilmastonmuutoksen vuoksi yhä tiheämmin toistuvien rankkasateiden seurauksena vesiin valuvat alumiini, raskasmetallit ja humusainekset ovat ympäristölle ja vesien käyttäjille vaarallisia. Mitään todellista mahdollisuutta kansalaisilla, ei edes metsänomistajilla, ole vaikuttaa myönteisesti metsien osalta omaan elinympäristöönsä, vaikka perustuslaki sitäkin edellyttää. Ainoa keino on jättää metsänsä hakkaamatta. On käsittämätöntä ja edesvastuutonta, että valtiovalta keskustapuolueen johdolla verovaroilla tukee ja tehostaa tällaista tuhlaavaa ja haitallista toimintaa.

3. Perustuslain mukaan: Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen. Metsiin ja metsätalouteen liittyy monia kansalaisten perusoikeuksia kuten esimerkiksi ympäristön maisema, viihtyvyys ja terveellisyys sekä jokamiehenoikeudet. Muun muassa avohakkuilla, maanmuokkauksilla, soiden ojituksilla ja viljelymonokulttuureilla estetään kansalaisia nauttimasta näistä oikeuksista. Maastot muuttuvat kulkukelvottomiksi ja suorastaan vaarallisiksi liikkua ja marjastus-sienestysmaat tuhoutuvat. Polut, purot ja lähteet häviävät. Lainsäädännöllä pakotetaan metsänomistajat edelleen ja usein vasten tahtoaan aiheuttamaan tällaista ympäristötuhoa.

4. Suomi on allekirjoittanut muun muassa Rooman sopimuksen, jonka mukaan *"Kaikkien on saatava rauhassa nauttia omaisuudestaan"*. Metsälailla rikotaan tätä sopimusta. Lain, asetuksen ja sitä alempien määräysten estämänä metsänomistaja ei saa kasvattaa mitä puulajeja, millä tavalla ja missä määrin hän haluaa, vaan hänet pakotetaan lain koukeroilla käyttämään avohakkuuta, maanmuokkausta, luontaisten ilmaisten alikasvostainten raivausta ja kallista istutusta. Mitään muuta kansalaisryhmää ei pakoteta toimimaan näin kahlitusti omaisuutensa kanssa. Jos valtiovalta edellyttää jotain tietyn suuntaista yksipuolista toimintaa, se hoidetaan sivistyneessä yhteiskunnassa yleensä tarjoamalla joitakin etuja ja kannustimia eikä pakkotoimenpiteillä.

5. Lainsäädäntö ei varmista, että metsänomistajat saisivat uutta, avointa, asiallista ja moderniin tutkimuksiin perustuvaa tietoa ja neuvontaa ja vapauden tehdä niiden perusteella paras mahdollinen taloudellinen ja ekologinen valinta. Puuston määrärajoilla estetään jopa taloudellisesti kaikkein edullisimmaksi tutkimuksilla todetun hakkuumallin käyttö.

Tutkimusten mukaan yli puolet metsänomistajista vastustaa avohakkuita ja yli neljännes on valmis käyttämään jatkuvaa kasvatusta Heidän lisäkseen vielä yli 50 % eli yhteensä 80 % haluaa vähintään perehtyä tähän avohakkuuvapaaseen metsänhoitoon. Vain 10 % metsänomistajista on ilmoittanut, etteivät he tule käyttämään jatkuvaa kasvatusta metsässään. He ovat ilmeisesti puupeltoammattilaisia tai heidän sukulaisiaan tai kavereita. Tulos on näin selvä, vaikka virallinen propaganda on vuosikymmenten ajan väittänyt tosiasioiden vastaisesti jatkuvaa kasvatusta kelvottomaksi vaihtoehdoksi. Metsänomistajien enemmistö tuntee metsäluonnon lainalaisuudet paremmin kuin viranomaiset.

6. Metsälaki osoittaa, että sen tekijät eivät ole muutoinkaan perehtyneet uusimpaan kotimaiseen eivätkä kansainväliseen tutkimustietoon. He ovat pitäytyneet vanhoissa uskomuksissa ja kuvitelmissa, joiden pätevyyttä ei ole missään vaiheessa tutkimuksilla osoitettu todeksi. Kyse on vanhan jo yli 60 vuotta sitten esitetyn ja tieteellisesti vääräksi todennetun Harsintajulkilausuman (1948) hokemista. Se on tutkimatta ja vertaamatta muihin vaihtoehtoihin otettu suorastaan metsätalouden ainoaksi opinkappaleeksi.

Toinen samantasoinen uskomus on uudistusalan taimien ja myös isompien puiden kasvatuskelpoisuuden kriteeri. Vaaditaan ikään kuin tutkittuna tietona, että hyväksyttävän taimimäärän tulee pääasiallisesti olla vain mäntyä tai kuusta. Lisänä sallitaan jonkin verran rauduskoivua sekä turve- ja savimailla hieskoivua. Taimien tulee jo alkuvaiheessa olla lähes yhtä pitkiä ja nopeakasvuisia eivätkä ne saa olla tiettyä etäisyyttä lähempänä toisiaan. Muita taimia ei hyväksytä kasvatuskelpoisiksi. Nämä dogmiksi otetut kriteerit perustuvat yhden uudistumista kyseenalaisella tavalla selvittäneen julkaisun (Folia Forestalia 637) etukäteisarvioon. Sitä ei ole missään vaiheessa varmennettu tutkimuksilla. Edelleen samat tieteellisesti kyseenalaiset kriteerit ovat peräti lainsäädännön perustana. Lain ja asetuksen puuston määrärajat estävät myös optimaalisen uudistamispainotteisen jatkuvan kasvatuksen mallin käytön.

Puun käyttö energiaksi on ollut kasvussa. Siihen tarkoitukseen kaikki roskapuiksi nimetyt lehtipuut ovat huomattavasti parempia ja taloudellisesti edullisempia kuin havupuut. Samalla lehtipuut rikastuttavat monin tavoin metsien viljavuutta, monimuotoisuutta ja monikäyttöä. Tässä suhteessa havupuut ovat pikemminkin luokiteltavissa roskapuiksi.

Uusin ja yleensä asiallisesti tuotettu tutkimustieto osoittaa, että jatkuva kasvatus tuottaa enemmän ja laadukkaampaa puuta ja nykykäytäntöä kannattavammin. Kun mukaan vertailuun otetaan monimuotoisuus ja monikäytön näkökohdat, jatkuva kasvatus on suorastaan ylivoimaisesti edullisempi kuin nykykäytäntö. Huonoa perehtyneisyyttä osoittaa sekin, että hyvin tunnettua ja ymmärrettyä käsitettä jatkuva kasvatus ei sisälly uuteen lakiin eikä esiinny sen perusteluissa. Viranomaisten ammattitaito on surkealla tasolla.

7. Metsälaki on ristiriidassa kotimaisten ja kansainvälisten sitoumustemme kanssa. Varoittavina esimerkkeinä ovat lukuisat uhanalaiset ja harvinaistuneet metsälajit (eläimet, kasvit, sienet), joiden tilanne on nykykäytännön seurauksena jatkuvasti huonontunut. Kevät- ja alkukesän hakkuut tuhoavat monien metsän eläinten kuten kanalintujen pesät ja poikueet. Parhaaseen pesimäaikaan metsätyöt tulisi määrätä keskeytettäviksi. Lisäksi ojituksilla, maanmuokkauksilla ja lannoituksilla pilataan monien eliöiden elinmahdollisuudet. Vaikka Suomi on sitoutunut korjaamaan metsien huonoa monimuotoisuustilannetta, käytännössä menetellään päinvastoin. Julkisuuteen tosin annetaan viranomaisten toimesta toistuvasti harhauttavaa informaatiota.

8. Sen lisäksi, että metsälain määräysten tulisi olla ajantasaisia ja ajanmukaisia, niiden pitäisi ottaa huomioon jo nähtävissä ja arvioitavissa olevat muutokset talouskehityksessä, markkinoissa ja ympäristössä. Näiltäkään osin lain tekijät eivät ole olleet tehtäviensä tasalla eivätkä ole edes käyttäneet apunaan parhaita asiantuntijoita. On jo pitkään ollut nähtävissä, että halpaa paperia valmistava teollisuus siirtyy edelleen pois Suomesta maihin, joissa markkinat ovat lähellä, raaka-aine kasvaa nopeasti ja on halpaa. Sekä pitkäkuituiset havupuut että lyhytkuituiset lehtipuut kasvavat niissä maissa paljon Suomen oloja nopeammin. Työvoima on halpaa, ympäristö- ja työsuojelusäädökset ovat tehottomia.

Lainsäädäntömme laahaa menneessä ja pyrkii edistämään ja suorastaan vaatimaan edelleen huonolaatuisen massapuun ylenmääräistä tuottamista. Se ei ole mielekästä otettaessa huomioon markkinat ja massapuun tuottamisen edellytykset Suomen oloissa. Uhkaavaa markkinatilannetta saattaa jonkin verran lieventää se, kun sellun valmistuksessa syntyy tärkeitä sivutuotteita ja paperin sijasta valmistetaan vaikkapa kangasta. Ne saattavat pian olla arvokkaimpia tuotteita. Todellisuus on kuitenkin sellainen, että monet muut maat osaavat tehdä paljon halvemmalla niitäkin tuotteita.

9. Tiedetään, että ilmastonmuutos jatkaa voimistumistaan. Uudet ennusteet osoittavat toistuvasti tilanteen olevan aina pahempi kuin edellinen arvio osasi ennustaa eikä mitään merkittäviä korjauksia ole kotimaassa tai kansainvälisesti saatu aikaan. Ilmasto- ja puulajiasiantuntijoiden mukaan jo lähivuosikymmeninä kuusi tulee Etelä- Suomessa olemaan suurissa vaikeuksissa. Siitä huolimatta lainsäädäntö merkitsee hyvin kierolla tavalla pakollista panostamista kalliiseen kuusen istutukseen. Kuusta syntyy luontaisesti ilmaiseksi runsaasti kaikille kasvupaikoille, kunhan lopetettaisiin järjetön alikasvosten raivaus. Taloudellisia perusteita ei raivaukselle ole olemassa.

10. Hiilen sidonnan kannalta olisi tärkeätä käyttää puuta ensisijaisesti pitkään säilyvään rakentamiseen energiaa tuhlaavan ja kalliin betoni- ja teräsrakentamisen sijasta. Monet metsäluontoon kiinteästi liittyvät elinkeinot ja harrastukset, kuten esimerkiksi luontomatkailu ja luontoretkeily sekä sienten ja marjojen poiminta osoittavat jopa kasvua. Se tulisi lainsäädännössä ottaa huomioon haittojen kuten avohakkuiden eliminoimisessa ja vaihtoehtojen rikastuttamisena. On outoa, että lain tekijät eivät tässäkään kohtaa ole seuranneet kehitystä maailmalla, ei edes kotimaassa.

11. On asiatonta jatkaa metsänomistajien toiminnan kahlitsemista vastenmielisiin, kankeisiin ja perustelemattomiin kaavoihin. Demokratiaa ja yksilön vapautta kunnioittava kehitys edellyttää, että myös metsänomistajille suodaan täysimääräisesti kansalaisvapaudet toimia parhaaksi katsomallaan tavalla omaisuutensa kanssa huomioon ottaen kuitenkin vastuu lähimmäisistä ja ympäristöstä.

12. Lainsäädännön tulisi edistää taloudellisesti kannattavaa puun tuotantoa. Se merkitsee Suomen oloissa korkealaatuisen puun kasvattamista halvoilla kustannuksilla eli luontaisesti erirakenteisina sekametsinä riippumatta siitä, mihin puuta tulevaisuudessa käytetään. Laki alempine määräyksineen korostaa kallista havupuiden istuttamista. Lainsäädännön koukeroiden kautta pyritään rajoittamaan ja suorastaan estämään taloudellisesti ja laadullisesti paljon tehokkaampaa luontaista uudistamista ja jatkuvaa kasvatusta. Kallis istutus merkitsee huonoa laadullista tulosta. Puun taimien taimitarhoilla kasvatuksella, lannoituksella, avohakkuulla ja maanmuokkauksella nopeutettu alkukehitys merkitsee laadultaan kelvotonta hötöpuuta, joka on altis laholle ja homeille. Niistä rakennetut hometalot ovat paha riesa yhteiskunnassa. Metsänomistajat suorastaan pakotetaan taloudellisesti ja ympäristöllisesti epätarkoituksenmukaisten uudistamis- ja kasvatusmenetelmien käyttöön. On todella outoa menettelyä, että tutkimuksilla taloudellisesti ja ekologisesti kannattavimmaksi osoitettu jatkuvan kasvatuksen käyttö estetään lainsäädännöllä edelleen.

13. Etelä-Suomessa metsien suojelu on kovin vaatimattomalla tasolla. Vähäisten ja etäällä toisistaan sijaitsevien suojelualueiden ympäristömetsät on käsitelty voimaperäisesti luontoa muuttavalla tavalla. Ne eivät tue suojelualueiden merkitystä. Suojelualueiden ympäristöissä tulisi korostaa luonnonmukaisempien vaihtoehtojen käyttöä. Koska suojelu, monimuotoisuus ja monikäyttö ovat myös yleishyödyllisiä tekijöitä, yhteiskunnan omistamissa metsissä kuten valtion, kuntien ja seurakuntien metsissä tulisi käyttää vain sellaisia metsänkäsittelymenetelmiä, jotka edistävät näiden tekijöiden merkitystä. Avohakkuut, muokkaukset ja ojitukset tulisi niissä kokonaan kieltää.

Metsillä on suuri kulttuurinen ja sosiaalinen merkitys yhteiskunnassa. Ainakin yhteiskunnan omistamilla mailla tulisi yleisesti estää sellaisten menetelmien käyttö, jotka heikentävät näitä merkityksiä. Lainsäädännöllä pitäisi pyrkiä lievittämään eikä kuten nykymääräyksissä pahentamaan metsien eri käyttömuotojen ja -arvojen ristiriitoja.

14. Yksi lainsäädännön tärkeimmistä tehtävistä olisi edistää sellaisten menetelmien käyttöä, jotka ovat luontoa ja yleensä ympäristöä säästäviä ja terveyttä edistäviä eivätkä avohakkuiden, maanmuokkausten, ojitusten, myrkkyjen ja muiden kemikaalien käytön edistämisen ja velvoittamisen kautta ympäristöä heikentäviä. Metsätaloudesta kiinteästi riippuvat vesiekosysteemit on ympäröiviä meriä myöten jo vakavasti vaurioitettu. Niillä on haitalliset heijastusvaikutukset myös kansalaisten terveyteen ja talouteen. Lain laatijoiden mukaan ongelmia ei ikään kuin olisi olemassa eikä mitään rajoituksia huonon tilanteen korjaamiseksi ole vieläkään säädetty.

Avohakkuista on vapauduttava ja on palattava vanhaan perinteiseen käytäntöön, joka pitkään tulkittiin metsän hävitykseksi. Vähintään avohakkuut on tehtävä luvanvaraisiksi eikä niitä saa ulottaa monien haittojensa vuoksi lähelle naapurin rajaa ja muita tärkeitä kohteita. Raja-alueilla voidaan kuitenkin käyttää erilaisia jatkuvan kasvatuksen hakkuita, kuten puittain tai ryhmittäin poimintaa eli yläharvennusta tai ylispuuhakkuuta. Metsämaan voimaperäinen muokkaus, esimerkiksi kaivinkoneella mätästys ja laikutus sekä auraus ja äestys on lopetettava maahan ja vesiin kohdistuvana ympäristörikoksena. Muokkaukseksi voidaan hyväksyä vain ekoäestyyppinen kevyt sammal- ja kunttakerroksen raapiminen.

Huonoon puun laatuun johtavaa istutusta ja ennenaikaista taimikon perkausta ja harvennusta on radikaalisti rajoitettava. Nykyisellään näitä huonolaatuisia puupeltoja tehdään nimenomaan organisaatioiden rahoituksen ja vallan vahvistamiseksi eikä suinkaan metsänomistajien ja muun yhteiskunnan edun vuoksi. Tällainen tulevaisuuden kannalta vakavasti haitallinen ja yhteiskunnan verovaroilla rahoitettu toiminta on lopetettava. Metsänomistajille tulee taata oikeus itse vapaasti valita oman metsänsä suunnittelu-, neuvonta- ja toteutustyöt.

Puun pystykaupasta eli metsän vuokrauksesta on tullut lähes yksinomainen kauppatapa. Hankintakaupasta eli metsänomistajan valmiiksi tekemän puutavaran toimittamisesta tien varteen tai suoraan käyttölaitokselle on tehty kilpailulainsäädäntöä rikkoen kannattamaton kauppatapa. Teollisuus maksaa pystypuusta jopa enemmän kuin hankintapuusta, koska siten se voi hallita metsänkäyttöä ja jopa panna halpaan kuitupinoon arvokkaampaa tukkipuuta. Teollisuus haluaa ostaa hankintakaupalla vain taloudellisesti kannattamatonta tai huonosti kannattavaa ensiharvennuspuuta. Teollisuus hinnoittaa jatkuvan kasvatuksen hakkuun ja korjuun kalliimmaksi kuin avohakkuun, vaikka motokuskit kertovat, että jatkuvan kasvatuksen hakkuu on heille edullisempaa kuin avohakkuu. Puun kauppatapa on tehtävä siten läpinäkyväksi, että myös metsänomistaja tietää, mikä osuus puun hinnasta muodostuu missäkin vaiheessa. Puun hakkuu ja korjuu on siten saatettava vapaan kilpailun ja hinnanmuodostuksen alaiseksi.

Mitä kauemmin ja mitä laajemmilla pinta-aloilla nykyistä puupeltotaloutta on Suomessa harjoitettu, sitä voimakkaampaa kritiikkiä sitä vastaan on kohdistettu. Uudella lailla ei tilannetta korjattu. Kritiikkiä aiheuttavat erityisesti tuttujen ja kauniiden maisemien pilaaminen avohakkuulla ja maan muokkauksella sekä puuston rakenteen ja koostumuksen yksipuolistaminen kaavamaisilla alaharvennuksilla ja yhden havupuulajin suosimisella. Metsälain tulisi olla kansalaisia suojaava, palveleva ja auttava eikä ympäristöä tuhoava ja taloutta heikentävä. Metsälaki tarvitsee siten edelleen todellisia korjauksia. Mitä parempilaatuista puuta kasvatetaan, sitä varmemmin se menee kaupaksi markkinoilla ja sitä monipuolisempaan tarkoitukseen sitä voidaan käyttää. Istutuspuustot eivät näitä vaatimuksia täytä.

Maiseman ja maaston pilaantumisen ohella yksipuolisilla käytännöillä on heikennetty metsien monikäyttöä ja luontaista monimuotoisuutta. Monet metsälajit ovat jo häviämässä ja monia uhkaa harvinaistuminen. Tutut ulkoilu- marjastus- ja sienestysmetsät saattavat yhdessä yössä lakata avohakkuulla olemasta ja maasto muuttuu kulkukelvottomaksi, jopa vaaralliseksi liikkua. Avohakkuualojen reunametsissä syntyy paljon tuulituhoja. Siitä seuraa taloudellisia tappioita naapureille. Asumuksen tai kesämökin ympäristössä ja naapurin metsän rajalla avohakkuu merkitsee mielen järkkymisen ohella suoranaisia taloudellisia arvon menetyksiä ja tappioita.

Kansalaisten, erityisesti myös metsänomistajien kritiikki on jätetty huomioon ottamatta. Uusista kriittisistä tutkimustuloksista ei ole piitattu. Näyttää siltä, että metsälain laatijat eivät ole niihin edes perehtyneet.

Aiemmin metsät ovat syntyneet ja kehittyneet luontaisesti ilman kustannuksia, Nykyisin metsänomistajat joutuvat sijoittamaan avohakkuun ja ilmaisen alikasvoksen raivauksen vuoksi huomattavia summia istutukseen ja taimikonhoitoon. Sijoitusten korkoineen takaisin saaminen hakkuutuloina ei näytä edes mahdolliselta. Velkarahalla tehtyjen soiden massiivisten ojitusten puun lisätuotanto uhkaa maasto- ja kysyntäongelmien vuoksi jäädä hyödyntämättä. Haitat muun muassa vesien pilaantuminen ovat mahdottomia korjata ja rasittavat ympäristöä pitkälle tulevaisuuteen. Toiminta kaikkine yksityiskohtineen on haitallista, kallista, tappiollista ja suorastaan tuhlausta.

Nykykäytäntö aloitettiin vuonna 1948 julkaistulla julkilausumalla. Mitään tutkimuksellista näyttöä ei ollut silloin eikä ole vieläkään osoittamaan, että vaadittu muutos eli uusi puupeltokäytäntö olisi ollut taloudellisesti tai ympäristön kannalta perusteltu. Päinvastoin. Mitä enemmän tutkimustuloksia on valmistunut, sitä varmemmaksi on käynyt, että nykykäytännölle vastakkainen eli metsän jatkuvasti puustoisena säilyttävän jatkuvan kasvatuksen malli on paljon edullisempi sekä metsille, metsänomistajille, "jokamiehelle", koko yhteiskunnalle että ihmisten ja muun elollisen elinympäristölle. Jatkuvalla kasvatuksella voitaisiin säilyttää hyvän korkealaatuisen puuntuotannon ohella metsäluonnon monimuotoisuus, maisemat, marja-, sieni-, ja ulkoilumetsät käyttökelpoisina.

Maa- ja metsätalousministeriö asetti 2010 työryhmän miettimään metsälainsäädännön muutostarpeita. Lakia uudistettaessa ensimmäisen kysymyksen olisi tullut olla, mihin sitä tarvitaan. Aikoinaan laki saatiin aikaan uhkailuilla pikaisesta metsien loppumisesta. Uhkailulla ei tietenkään ollut mitään todellista perustaa. Suomen oloissa metsät uudistuvat ja kasvavat omaa tahtiaan siitä riippumatta, onko olemassa lakia, määräyksiä ja ohjeita tai ei.

Puuvarannon lisääntyminen on pääosaksi soiden kalliin ojituksen ansiota. Sillä on kuitenkin aiheutettu samalla suunnattomia ympäristöhaittoja. Lisäkuutiot uhkaavat korjuu- ja markkinointiongelmien vuoksi jäädä hyödyntämättä. Teollisuudelle on näet ollut kumma kyllä edullisempaa ostaa raakapuuta kalliimmalla hinnalla idästä kuin kotimaisista metsistä. Keskustapuolueen johtama valtiovalta on tukenut senkaltaista politiikkaa.

Antti Majava kuvasi tällaista jo useita vuosikymmeniä harjoitettua maaseutupolitiikkaa Elonkehä lehdessä (3/17) seuraavasti*: …"Keskusta sekä… jättimäinen Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto MTK ovat olleet keskeisiä vallankäyttäjiä koko maaseudun tuhokehityksen ajan. Eräs yhteiskuntamme traagisempia paradokseja on, että maanviljelijät, yksityismetsänomistajat ja muut maaseudun asukkaat kieltäytyvät havaitsemasta heidän etuaan nimellisesti ajavan puolueen ja etujärjestöjen toimivankin usein heidän etuaan vastaan… elintarvikkeiden ja puun hinnan pitäminen keinotekoisen alhaisena teollisuuden tukemiseksi ovat kaikki arvovalintoja, joissa keskusta on ollut keskeisessä roolissa. Mikään ulkopuolinen mahti, kuten EU, ei pakota tuhoamaan maaseudun elämäntapaa… Yhteen sellutonniin tarvitaan neljä tonnia puuta, josta kolme neljännestä kuluu tuotannon vaatimaan energian tuottamiseen. Paperi-, sellu- ja kartonkiteollisuuden koko tuotantoketjun energiankulutus ylittää Suomessa puusta saadun energian osuuden ollen yli 25 % kokonaisenergiankulutuksesta… "*

Onnistuneesti istutettujen puiden kasvu on Etelä-Suomessa nopeimmillaan, kun niiden ikä on 30-50 vuotta. Silloin niiden hakkuu ei kuitenkaan ole taloudellisesti järkevää. Niinpä ei ole järkevää vaatia hakattavaksi puuston kasvun määrää vuosittain, ennen kuin puut ovat taloudellisesti hakkuukypsiä. Nykykäytännön istutuspuustot eivät ole lisänneet metsien keskimääräistä kasvua. Ne ovat pääosin vielä niin nuoria.

Sitten, kun viljelypuustot saavuttavat hakkuukypsän koon, huonolaatuisen puun ostomarkkinat ovat saattaneet kaikota teollisuuden siirryttyä muille markkinoille. Kalliit istutuspuustot uhkaavat silloin jäädä vain huonolaatuiseksi bulkkiselluksi tai kalliiksi energiapuuksi. Tämän vuosikymmenen puolivälissä näytti siltä, että maahamme rakennetaan parin kolmen vuoden aikana pari suurta istutuspuustojen bulkkikuitua käyttävää tehdaslaitosta. Siitä poliitikot riemuitsivat kehuen syntyviä uusia työpaikkoja. Lopputuloksena saattaa tosin olla vanhentuneiden pienten tehtaiden alasajo eikä työpaikkoja kerry enemmän eikä puutakaan siten tarvita enempää kuin aiemmin.

Mihin sitten metsälakia on tarvittu? Se on ansiokkaasti palvellut kehittäjiensä eli virkamiesten etua. Ovathan he sen nojalla voineet määrätä perustuslain hengen vastaisesti, mitä metsänomistajat saavat metsissään tehdä. Lisäksi puunpilkkomisteollisuus on saanut alaharvennuksista ja avohakkuista käyttöönsä runsaasti halpaa keskenkasvuista kuitupuuta. Taimikauppiaat ovat saaneet taimet kaupaksi.

Metsänomistajille metsälainsäädäntö on tuottanut vain harmeja, jotka pahimmillaan ilmenevät käräjille haastamisena muka oman metsän hävittämisen vuoksi. Suurelle yleisölle harmeja syntyy koko ajan kiihtyvästi, kun kotimetsät ja muut marja- ja sienimaat sekä maisemat muuttuvat avohakkuu- ja taimikkoraiskioiksi. Metsätalouden harjoittamisen pitäisi olla taloudellisesti kannattavaa ilman valtion tukiaisia varsinkin, kun metsät kasvavat aivan ilmaiseksi.

Uusi metsälaki oli keväällä 2013 lausunnoilla, mutta ministeri Jari Koskinen kertoi julkisuudessa, että sitä ei muuteta. Sen mukaan metsässä ei saa kasvaa niitä puulajeja, joita luonto sinne ilmaiseksi kylvää. Joitakin aikoja sitten pelättiin kuusettumista, mutta nyt pakotetaan istuttamaan kalliita kuusen taimia. Niitä uhkaa ilmastonmuutoksen tuomien tuhojen vuoksi ennenaikainen tuhoutuminen.

Edelleen puiden pitää kasvaa samankokoisina ja yhtä etäällä toisistaan kuin sotilaat paraatissa. Luonnossa ei sellaisia puupeltoja kasva. Ministeriöllä ei ole tietoa, mitä tarvitaan kymmenen vuoden päästä. Nyt roskapuiksi leimatut ja hävitettäväksi tuomitut ilmaiseksi syntyvät ja havupuita nopeakasvuisemmat ja taloudellisesti edullisemmat lehtipuut saattavat olla arvokkainta materiaalia esimerkiksi kemian teollisuudelle. Ne ovat sitä jo nyt energiapuuna.

Metsänomistajien vapauden lisäys jäi vähäiseksi. Jatkuvan kasvatuksen mallit eri-ikäismetsän kasvatuksen nimellä rajattiin niin ahtaiksi, ettei ole vaaraa taloudellisimman ratkaisun käyttämisestä. Laki ja asetus jäävät edelleen vain suurta puumassaa kvasitieteellisesti tavoitteleviksi. Muut tavoitteet jäävät kauniiden, mutta valheellisten sanojen tasolle. Laki oli jo syntyessään vanhentunut. Tulevaisuuden visiot puuttuivat täysin. Ministeriö teki lakia itselleen ja muun metsämafian vaatimuksesta muille metsäorganisaatioille eikä metsille, metsänomistajille ja muille kansalaisille. Entinen meno jatkuu.

Seuraavassa esitän, millainen metsälain tulisi vapaassa ja demokraattisessa markkinatalousmaassa olla. Metsät kasvavat ja kehittyvät omalla dynamiikallaan aivan ihmisestä riippumatta ja ovat silloin nykytilanteeseen verrattuna taloudellisesti tuottavampia ja ekologisesti edullisempia. Lähetin laajemman kannanottoni ministeriöön lausuntojen antamisen määräaikaan mennessä keväällä 2013, vaikka minulta ei sellaista tietenkään pyydetty. Eipä kuultukaan missään lain ministeriössä valmistelun vaiheissa.

**Metsälain tulee sen lisäksi, että se on helposti ymmärrettävissä, täyttää kaksi perusehtoa: 1. Lain tulee huolehtia siitä, ettei metsän hakkuulla ja muulla käsittelyllä aiheuteta taloudellista vahinkoa muille kansalaisille ja 2. Lailla tulee valvoa, ettei metsän hakkuulla tai muulla käsittelyllä vaurioiteta ympäristöä.** Muut seikat eli mitä puulajia ja millä tavalla kasvattaa tai uudistaa eivät kuulu lailla säätämisen asioihin, vaan opastuksella ja neuvonnalla ratkaistaviksi. Niiden tulee perustua tutkimuksella kiistattomiksi osoitettuihin tietoihin.

Metsälaki

**1§ Lain tarkoitus.** Lain tarkoituksena on turvata yksityisten metsänomistajien metsäomaisuuden suoja ja hyödyntäminen siten, etteivät myöskään toisten omaisuus, luonnon monimuotoisuus, ympäristö (maa, vedet ja ilma) tai kulttuuriperintö vaarannu ja julkisissa (valtion, kuntien ja seurakuntien) metsissä lisäksi niin, että metsät palvelevat ensisijaisesti ja täysipainoisesti kansalaisten sosiaalisia ja monikäyttötarpeita (maisema, ulkoilu, virkistys, terveyden vaaliminen, sienestys, marjastus, luontomatkailu, poronhoito jne.).

**2§ Metsän käsittelyn rajoittaminen.** Suurin sallittu yhtenäinen avoala saa olla 0,1 hehtaarin suuruinen. Voimakkaampi kuin kivennäismaan pintaan asti ulottuva maan käsittely sekä vesakoiden torjunta-aineiden käyttö ovat kiellettyjä. Ojitus, ojien perkaus, kunnostus- ja täydennysojitus ovat kiellettyjä. Kaikki hakkuut, raivaukset ja taimikon ja maan käsittelyt ovat kiellettyjä Etelä-Suomessa 16.4.-15.6. ja Pohjois-Suomessa touko-kesäkuun ajan.

**3§ Metsän käsittelyn rajoittaminen erityiskohteilla.** Erityiskohteita ovat monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät elinympäristöt ja niiden, vesistöjen ja suojelualueitten suojavyöhykkeet sekä naapureiden rajavyöhykkeet. Erityisen tärkeät elinympäristöt määritellään asetuksessa.

Suojavyöhykkeet ovat 30 metrin ja rajavyöhykkeet 20 metrin levyisiä.

Erityiskohteilla ei saa sen lisäksi mitä 2§ssä on säädetty tehdä:

-Sellaista hakkuuta, jossa jää puustoa Etelä-Suomessa tuoreilla ja viljavilla mailla palstatiet poisluettuina vähemmän kuin 10 m2/ha ja karummilla mailla ja Pohjois-Suomessa vastaavasti vähemmän kuin 6 m2/ha.

-Purojen, jokien ja norojen perkausta eikä sellaisia muita toimenpiteitä, esimerkiksi alikasvoksen kokonaan raivausta, jotka muuttavat puuston varjostus- ja suojavaikutusta.

**4§ Erityiskohteiden tunnistaminen**

Viranomaisen on kartoitettava 3§:ssä ja asetuksessa määritellyt elinympäristöt.

**5§ Käyttöilmoitus**

Ilmoitus vaaditaan toimenpiteistä erityiskohteilla.

**6§ Käyttörikkomus**

Joka tahallaan tai huolimattomuudesta rikkoo edellä mainittuja säännöksiä, on tuomittava sakkoon.

Metsäasetus

1§ Määritelmät

Erityiskohteita ovat laissa luetellut lähteiden, purojen, jokien, lampien, järvien ja merien sekä suojelualueiden suojavyöhykkeet ja naapureiden rajavyöhykkeet. Erityisen tärkeitä elinympäristöjä monimuotoisuuden kannalta ovat: -lehto-, ruoho-, metsäkorte- ja muurainkorvet, -letot, -jouto- ja kitumaan suot, -luhdat ja rehevät lehtolaikut, -soiden kangasmetsäsaarekkeet, -jyrkänteet, rotkot ja kurut sekä hietikot, tievat, kalliot, kivikot ja louhikot.

Miten tehdä jatkuvaa kasvatusta

Jotta ymmärtäisimme, miten erilaiset metsän hakkuut ja muut käsittelyt vaikuttavat metsien kehitykseen, on syytä ensin tarkastella metsien rakenteita. Tasarakenteinen puupeltomainen puusto, jota nykykäytäntö tavoittelee, tarkoittaa, että puut ovat metsäkuviolla eli esimerkiksi hehtaarin suuruisessa metsikössä lähes samankokoisia. Pienin puu on läpimitaltaan suurempi kuin puolet suurimman puun paksuudesta. Kokoraja on harkinnanvarainen. Tästä poikkeavat puustot ovat erirakenteisia. Luokitus sopii kaikkiin puustoihin taimikoista varttuneisiin metsiin.

Jos erirakenteisen puuston latvusto on kahdessa kerroksessa, sitä kutsutaan kerroksellisen erirakenteiseksi. Jos puiden määrä eli runkolukujakauma on suhteellisen tasaisesti koon mukaan laskeva, kyse on säännöllisen erirakenteisesta eli jatkuvarakenteisesta metsästä. Rakenneluokitus on helppo tehdä, hyvin konkreettinen ja tarpeellinen käsittelyjen vaihtoehtojen suunnittelussa.

Suomi on valtakunnallisten puustovarojen mittauksessa eli inventoinnissa (VMI) ollut edelläkävijä maailmassa. Ensimmäinen tehtiin meillä jo 1920-luvun alussa. Vaikka puustojen rakenne mitattiin, tutkijat eivät tietoja kuitenkaan julkaisseet. Aineistot ”piilotettiin” Valtionarkistoon. Tutkijaryhmäni etsi aineistot ja julkaisi tiedot 70 vuotta myöhemmin.

Metsät olivat silloin 1900-luvun alussa luontaisesti kehittyneitä. Ne olivat vastoin vuoden 1948 Harsintajulkilausumaa erirakenteisia. Samassa metsikössä kasvoi vähintään kahta, usein useampaa puulajia. Metsät olivat siten hyvin vaihtelevia, lajistoltaan rikkaita ja monimuotoisia. Useimmiten ihmisen aiheuttama metsäpalo oli saattanut pyyhkäistä joidenkin metsiköiden läpi jopa useamman kerran vuosisatojen kuluessa polttamatta kuitenkaan kaikkia puita. Männyissä palokoro puun tyvellä oli merkkinä menneestä palosta.

Myöhemmät inventoinnit, esimerkiksi 1950- ja 1980-luvulla osoittivat, että samanlainen puuston perusrakenne oli säilynyt hakkuista huolimatta ylivoimaisesti yleisimpänä. Suurin muutos vuosituhannen lopulle tultaessa oli runsaiden uudistamishakkuiden vuoksi syntyneiden pienikokoisten ja vähän kasvaneiden puustojen osuuden kasvu. Onneksi huomattava osa taimikoista oli jäänyt ”hoitamatta” eli perkaamatta lehtipuista ja harventamatta, siksi nekin olivat kehittyneet uudelleen erirakenteisiksi.

Samanlainen luontainen rakenne on yleisin kaikkialla maapallolla. Siihen rakenteeseen metsät pyrkivät palautumaan sekä luonnon itsensä että ihmisen aiheuttamien häiriöiden jälkeen. Rakenne on edellytys suvullisesti lisääntyvien ekosysteemien säilymiselle. Avohakkuut tuhoavat ekosysteemin.

Jaksollinen kasvatus (nykykäytäntö) ja luonnonmukaisempi vaihtoehto eli jatkuva kasvatus ovat periaatteiltaan ja tavoitteiltaan vastakkaisia menetelmiä. Joissakin tapauksissa hakkuutapojen termit ovat lähes samoja, vaikka niiden yksityiskohtaisessa toteutuksessa on eroa.

Hakkuutermit kuvaavat, mihin puuston osaan hakkuu kohdistuu. Ne eivät ota avohakkuuta lukuun ottamatta kantaa hakkuun voimakkuuteen. Hakkuun nimessä ylä-liite (esimerkiksi yläharvennus) tarkoittaa, että hakkuu kohdistuu suurimpiin puihin. Ala-liite viittaa vastaavasti pienimpien puiden hakkuuseen (alaharvennus). Laatu-liite tarkoittaa, että hakkuussa poistetaan huonolaatuisimmat puut.

Nykykäytännön jaksollisessa kasvatuksessa (puupeltokasvatus) keskitytään joko uudistamiseen, jolloin tehdään uudistamishakkuu tai kasvattamiseen alaharvennuksella. Nykyisin on käytössä lähes yksinomaan ilmaiseksi syntyneen alikasvoksen eli pienen puuston raivaus sekä ennen alaharvennusta että taas ennen avohakkuuta. Avohakkuuta seuraavat muokkaus ja istutus, täydennysistutukset, heinimiset, ruohojen polkemiset sekä lehtipuiden hävitys taimikon perkauksessa ja harvennukset. Alikasvoksen raivausta joudutaan toistamaan, sillä luonto pyrkii koko ajan palauttamaan puuston uusilla taimilla erirakenteiseksi. Alaharvennus ja avohakkuu ovat vielä joka paikan yleismenetelmiä. Muut hakkuut eivät edistä metsäorganisaatioiden vallan käyttöä, taimikauppaa eivätkä siinä määrin anna töitä koneyrityksille.

Jatkuvalla kasvatuksella säilytetään hakkuista huolimatta metsä jatkuvasti eriasteisesti puustoisena eli metsänä eikä avohakkuuta tehdä. Puusto jatkuvasti sekä uudistuu että kasvaa, vaikka painottumista voi olla toki ajoittain jompaankumpaan suuntaan. Alikasvoksen raivausta ei yleensä tehdä. Jos kuitenkin raivataan, se rajoitetaan vain osa- eli reikäraivaukseksi isojen, hankalasti kaadettavien puiden tyvelle ajouran puolelta. Jatkuvaa kasvatusta voidaan tehdä missä tahansa metsässä, vaikkapa avohakkuun jälkeen taimikosta lähtien. Suuria metsäpinta-aloja omistavat yksityiset metsänomistajat ja rahastot ovatkin jo siirtyneet käyttämään taloudellisesti järkevintä jatkuvaa kasvatusta lähes yksinomaan.

Jatkuvan kasvatuksen hakkuita ovat isojen puiden puittain ja ryhmittäin poiminta- eli yläharvennus, ylispuuhakkuu sekä (ylä)siemenpuu- ja (ylä)suojuspuuhakkuu. Niitä kutsutaan myös yleisnimellä poimintahakkuu. Kaikki nämä hakkuut tehdään yläharvennusperiaatteella. Määrämittahakkuu, jossa hakataan kaavamaisesti vain tietyn koon ja laadun, useimmiten sahapuun kriteerit täyttäneet puut, voidaan lukea jatkuvan kasvatuksen ryhmään, jos kasvatuksen tavoite on pitää metsä koko ajan peitteisenä.

Kaikki käyttötarpeet huomioon otettaessa jätetään hakkaamatta myös joitakin kookkaita säästöpuita. Niiksi sopivat parhaiten lehtipuut kuten esimerkiksi haapa, raita, leppä, pihlaja ja koivut monimuotoisuuden ja monikäytön vaalimiseksi. Huono tekninen laatu ei ole haitaksi säästöpuille. Niiden taloudellinen arvo on vähäinen, mutta monimuotoisuus- ja maisema-arvot ovat suuria. Myös joitakin isoja hyvälaatuisia havupuita on syytä jättää maiseman vuoksi hakkaamatta. Ne toimivat samalla geenipankkeina.

Ratkaiseva ero on siten se, että jatkuvassa kasvatuksessa hakataan pääasiallisesti vain tukkipuun arvokasvukynnyksen (vähintään yhden tukin, mutta yleensä useamman tukin osalta) jo saavuttaneita hinnaltaan arvokkaita puita. Muun muassa siksi jatkuva kasvatus on taloudellisesti paljon edullisempaa kuin nykykäytäntö. Samasta syystä myös siemenpuu- ja suojuspuuhakkuut tehdään jatkuvassa kasvatuksessa yläharvennusperiaatteella.

Jatkuva kasvatus on käytännössä paljon helpompaa kuin metsäammattilaiset ja viranomaiset antavat julkisuudessa ymmärtää. Ennen em. Harsintajulkilausumaa metsänomistajat ja jopa metsäammattilaiset osasivat menetellä metsissä sekä ympäristön että talouden kannalta järkevimmällä tavalla. Tukkipuiden poiminta yläharvennuksella eli harsintahakkuu oli maan tapa. Tavallinen terve ajattelu ilman mitään dogmeja riitti hyvin parhaimpiin ratkaisuihin. Esteenä järkeville ratkaisuille ovat kuitenkin myöhemmin olleet erilaiset laki- ja muut säädökset ja ohjeet, luutuneet asenteet, heikko metsän tuntemus ja huono ammattitaito sekä organisaatioiden valta- ja rahaedut.

Jatkuvan kasvatuksen käyttöä vaikeuttaa muun muassa se, että laki, asetus ja niiden tulkinnat estävät jatkuvan kasvatuksen taloudellisesti edullisimpien vaihtoehtojen käytön puuston määrän ja uudistumisen rajaehdoilla. Hakkuussa jätettäväksi määrätyn puuston alarajan tulisi olla selvästi pienempi erityisesti metsän uudistamispainoitteisessa kehitysvaiheessa. Ministeriötä on asiassa monia kertoja valistettu mutta tuloksetta. Jatkuva kasvatus on kuitenkin metsänhoitomenetelmänä niin paljon taloudellisesti ja ympäristön kannalta edullisempi kuin nykykäytäntö, että sitä kannattaa käyttää joka tapauksessa. Kirjastani Suomalainen metsäsota löytyy aloitteita, joita käyttäen voit vaatia ainakin yhteiskunnan omistamissa metsissä siirryttäväksi jatkuvaan kasvatukseen.

Mitä enemmän tutkimustuloksia on valmistunut, sitä varmemmaksi on tullut, että jatkuva kasvatus on taloudellisesti ja ympäristönsuojelullisesti nykykäytäntöä paljon edullisempi sekä metsille, metsänomistajille, "jokamiehelle", koko yhteiskunnalle että ihmisten ja muun elollisen ympäristölle. Tulos on hyvin looginen eikä sinänsä vaatisi muuta kuin terveen järjen käyttöä. Nykykäytännön kritiikkiä aiheuttavat erityisesti tuttujen ja kauniiden maisemien pilaaminen avohakkuulla ja maan muokkauksella. Kansalaisten, erityisesti myös metsänomistajien kritiikki on kuitenkin jätetty huomioon ottamatta. Uusista tutkimustuloksista ei ole piitattu. Näyttää siltä, että valtajärjestelmä ei ole edes halunnut niihin perehtyä. Viranomaiset ja muut puupeltoammattilaiset ovat uunottaneet kansanedustajat säätämään sairaita lakeja. Pitäisiköhän viranomaiset panna vastuuseen kelvottomasta virkatehtävien hoidosta vai noudattaa peräti Juice Leskisen neuvoa laulussa "Ilomantsi" tai siviilioikeuden emeritusprofessori Erkki Aurejärven neuvoa kirjassaan "Kovaa peliä"?

Jatkuva kasvatus tuottaa nykykäytäntöön verrattuna enemmän ja erityisesti laadultaan parempaa puuta. Mitä suuremmaksi asetetaan puuntuotannon kannattavuuden vaatimus, sitä edullisempaa jatkuva kasvatus on. Metsiä tarvitaan enenevässä määrin tuottamaan ns. ekosysteemipalveluja. Niitä ovat maisema- ja monimuotoisuusarvojen lisäksi esimerkiksi luontomatkailu, pohjoisessa porotalous, virkistyskäyttö, terveyden vaaliminen, marjastus, sienestys ja metsästys. Mitä useampia näistä otetaan mukaan menetelmien taloudelliseen ja muuhun vertailuun sitä ylivoimaisemmaksi jatkuva kasvatus käy. Ero ei ole vain prosentteja vaan kerrannaisten suuruusluokkaa.

Rakentamiseen erinomaisesti soveltuvan hyvälaatuisen tukkipuun tuottaminen jatkuvalla kasvatuksella on myös hiilitaseen kannalta paras vaihtoehto. Puuta pitäisi käyttää enemmän pitkään säilyviin rakennustarkoituksiin. Vaikka kaikki kaadettavat puut sahattaisiin, sahausjätteinä jäisi yli puolet tukista käytettäväksi selluksi, muiksi biotuotteiksi tai energiaksi. Maiseman ja maaston pilaantumisen ohella yksipuolisilla käytännöillä on heikennetty metsien luontaista monimuotoisuutta. Monet metsälajit ovat jo joko hävinneet tai häviämässä ja monia uhkaa harvinaistuminen.

Tutut ulkoilu- marjastus- ja sienestysmetsät saattavat hetkessä lakata avohakkuulla olemasta ja maasto muuttuu kulkukelvottomaksi, jopa vaaralliseksi liikkua. Asumuksen tai kesämökin ympäristössä tällainen muutos merkitsee mielen ja muun terveyden järkkymisen ohella suoranaisia taloudellisia arvon menetyksiä ja tappioita. Avohakkuualojen reunametsissä syntyy paljon tuulituhoja. Siitä syntyy taloudellisia tappioita itselle, naapureille ja puhelin- ja sähkölinjoille.

Aiemmin metsät ovat syntyneet ja kehittyneet luontaisesti ilman kustannuksia. Nykyisin metsänomistaja joutuu sijoittamaan avohakkuun ja ilmaiseksi syntyneen alikasvoksen raivauksen vuoksi huomattavia summia istutukseen ja taimikonhoitoon. Se merkitsee taloudellisia tappioita. Sijoitusten korkoineen saaminen takaisin hakkuutuloina ei näytä edes mahdolliselta.

Yhteiskunnassa ja ympäristössä on jo tapahtunut ja on edelleen tapahtumassa suuria muutoksia. Vaikka ilmaston pilaaminen, jota kutsutaan ilmastonmuutokseksi, on tuonut mukanaan ensin puiden kasvun lisääntymistä, se aiheuttaa myös tuhojen runsastumista. Niitä tulee esiin yhä enemmän mitä enemmän aikaa kuluu ja mitä suurempi muutos on. Puulajeistamme erityisesti kuusi tullee pian olemaan suurissa vaikeuksissa, joista merkkejä on ollut nähtävissä jo pitkän aikaa. Taloudellisista syistä nykykäytännön halpa-arvoinen mutta kallis massatuotanto on jo osin siirtynyt ja tullee valtion tukiaisten eli kerman kuorinnan jälkeen yhä edelleen siirtymään Suomesta maihin, joissa markkinat ovat lähellä, työvoima on halpaa, huonolaatuinen massapuu kasvaa nopeasti ja on halpaa ja joissa ympäristö- ja työsuojeluvaatimukset ovat vaatimattomia.

Luontaisesti monimuotoiset metsät ovat jääneet pieniksi reservaateiksi harvassa oleville luonnonsuojelualueille. Mitä vaihtelevampina metsiköt sisäisesti hoidetaan eli mitä useampia puulajeja ja mitä erikokoisempia puut ovat, sitä paremmin metsät palvelevat samanaikaisesti metsän suojelua ja kaikkia erilaisia käyttömuotoja ja -tarpeita. Jo aiheutettujen konfliktien ja ongelmien korjaamisessa metsätalouden nykykäytäntö on haluton ja suorastaan kyvytön.

Puupeltoammattikunta hokee toistuvasti tilastojen osoittavan, etteivät metsänomistajat sittenkään halua käyttää jatkuvaa kasvatusta. Jouduin korjaamaan Metsälehdessä esitettyä valhetta seuraavasti otsikolla "Vale, emävale ja tilasto": Ammattilaiset ja niitä tukeva alan lehdistö, jotka vuosikymmenien ajan vastustivat tiukasti jatkuvan kasvatuksen vaihtoehtoa, hokevat innostuneesti, etteivät metsänomistajat sittenkään ole kiinnostuneita tekemään metsissään jatkuvaa kasvatusta. Metsän käytön tilastot muka osoittaisivat sen. Väitetään, että niiden mukaan sitä tehtäisiin vain prosentilla tai parilla hakkuista.

Äskettäin tällaisia tilastolukuja hoki Metsäkeskuksen metsänhoidon johtava asiantuntija Markku Remes Metsälehdessä (28.9.-17). Hänen luulisi virkansa vuoksi olevan perillä asioista. Kuitenkaan Metsäkeskuksen metsänkäytön ilmoituksen virallisessa lomakkeessa ei ole lainkaan jatkuvan kasvatuksen saraketta. Siksi metsänomistaja ei voi, vaikka haluaisi, kirjoittaa tekevänsä jatkuvaa kasvatusta. Oikeita tilastotietoja siltä osin on Metsäkeskuksenkin siten mahdotonta esittää. Herää kysymys, mihin tilastoon Remeksen väite mahtaa perustua. Vanha sanonta, että ensin on valhe, sitten emävalhe ja huippuna tilasto, näyttää tässäkin kohdassa pitävän paikkansa. Tosin tiedossa on, että monet isoja, satojen ja tuhansien hehtaarien metsäaloja omistavat tekevät vain jatkuvaa kasvatusta. Alan ammattikuntaa näyttää edelleen riivaavan "jatkuvan kasvatuksen" ja "Lähteen" kompleksit eli kumpaakaan nimeä ei saisi mainita myönteisessä mielessä.

Vain kannattavia hakkuita

Pääsääntöisesti hakkuuta tai muitakaan toimenpiteitä ei ole järkevää tehdä, ellei siitä ole saatavissa selvästi taloudellista tuottoa. Jos se ei ole metsän kehitysvaiheen vuoksi mahdollista, on aiemmissa käsittelyissä tehty virheitä. Paras hakkuuohje, kuten edellä olen jo todennut, on: **Hakkaa tukkipuita ja kasvata kuitupuista ja alikasvoksista uusia tukkipuita**. Kaikki hakkuut on syytä tehdä jatkuvan kasvatuksen yläharvennusperiaatteella samalla edistäen erirakenteisuutta, sekapuustoisuutta ja puuston laatukehitystä sekä estämällä ja kieltämällä jyrkästi kaikki hakkaajan vaatimukset ilmaisesti syntyneen alikasvoksen raivaamisesta. Jos ostaja ei siihen suostu, kannattaa siirtää hakkuuta ja/tai etsiä toinen puun ostaja.

Ostajaksi kannattaa mahdollisuuksien mukaan valita sahayritys. Varttuneessa jo tukkipuita sisältävässä metsässä yläharvennus kannattaa tehdä niin voimakkaana kuin säädökset sallivat, mutta hakkaamalla vain tukkipuita, ensisijaisesti kuusta. Metsänhoidossa parhaimmillaan on kyse myös ympäristön ja maiseman hoidosta, joten kaikissa hakkuissa on tarpeen jättää joitakin säästöpuita. Parhaiten sellaisiksi, kuten jo edellä kerroin, sopivat taloutta ja monimuotoisuutta ajatellen suurikokoiset huonolaatuiset lehtipuut, erityisesti haavat, raidat, pihlajat, lepät jne. Niiden säilyttäminen ei juuri aiheuta taloudellisia tappioita. Niiden kehittymistä on siten syytä ajatella jo aivan pienen puuston käsittelystä lähtien.

Myyntihakkuun tulee olla riittävän suuri, jotta ostaja on siitä kiinnostunut. Rekkakuorma tai ainakin perävaunullinen puuta pitää leimikosta löytyä, jotta ostaja kiinnostuu kaupasta. Hankintakauppa eli myyjän toimesta tienvarteen toimitettu kauppatapa olisi myyjän kannalta varmimmin hoidettavissa sellaisella työjäljellä, jota metsänomistaja haluaa. Valitettavasti metsäpuolella kauppatavatkin ovat niin kieroutuneita, että nykyisin vain pystykauppa on reaalinen kauppatapa.

Se käytännössä tarkoittaa metsän vuokraamista puun ostajalle, joka hoitaa hakkuut ja kuljetukset haluamallaan tavalla. Metsänomistaja ei tiedä, kuka tekee työt ja paljonko korjuu ja kuljetus maksavat. Niinpä on hyvin tärkeätä, että kauppakirjaan kirjataan hyvin tarkoin kaikki myyjän vaatimukset. Nykymaailmassa ei kaupan teossa voi enää luottaa pelkkään sanaan. Kauppakirjaan on siten kirjattava esimerkiksi se, että työt tehdään vain maan ollessa roudassa. Myös sanktiot sopimuksesta poikkeamisesta on syytä kirjata riittävän suurina summina, jotta voidaan olla melko varmoja sopimuksen pitävyydestä.

Suunniteltu hakkuukohde, joka saattaa perustua jo vanhahkoon suunnitelmaan, kannattaa käydä paikan päällä katsomassa tai pyytää luottohenkilönsä sen tekemään. Hakattava alue kannattaa merkitä kartan lisäksi maastoon selvästi nähtävillä nauhoilla. Lisäksi on syytä merkitä ne puut, joita vaikkapa maiseman tai monimuotoisuuden vuoksi ei missään tapauksessa saa hakata, erivärisellä useaan kertaan puun ympäri kietaistulla nauhalla.

Lisäksi ostajan ja hakkuukoneen käyttäjän oikean hakkuutavan ymmärtämisen varmistamiseksi on syytä tehdä aarilla tai parilla kuljetusuran varressa mallileimikko. Kun vain tukkipuukokoisia puita on mielekästä hakata, kannattaa merkitä taas erivärisillä nauhoilla tai maalilla ne puut, jotka hakataan. Aarillehan niitä ei tule varttuneessa puustossa merkittäväksi kuin muutama kappale. Hankalimmin hakattavien puiden tyven ympäriltä voi raivata pois kaatoa estävät alikasvokset ns. reikäraivauksena puoliympyränä ajouran puolelta.

Mallileimikolla on hyvä osoittaa ostajalle, millaisesta hakkuusta on kysymys. Kauppakirjaan tulee merkitä, että ostajan on hyvissä ajoissa, vaikkapa viikkoa ennen hakkuuta ilmoitettava, että hakkuu alkaa tiettynä päivänä ja kellonaika. Tällöin myyjän tai hänen luottomiehensä kannattaa käydä varmistamassa, että hakkuukoneen käyttäjä varmasti ymmärtää hakkuutavan oikein. Samalla on tärkeätä muistuttaa, että alikasvosta ja muuta jäävää puustoa ei saa tuhota eikä vaurioittaa. Vaurioiden seurauksista on myös kirjattava kauppakirjaan riittävä sanktio. Jos hakkuussa vaurioituu puita, jotka oli tarkoitus jättää kasvamaan, kannattaa suunnitelmaan tehdä muutos ja hakata vaurioituneet puut heti ja jättää vastavuoroisesti kasvamaan puita, jotka ensin oli tarkoitus hakata. Näin menetellen metsään ei jää hakkuun jäljiltä vaurioituneita puita. Konemiestä on syytä tällä tavoin ohjeistaa.

On eduksi, jos on mahdollista merkitä myös ajourien paikat. Ne tulee sijoittaa noin 20 metrin välein. Ajourien tulee olla mutkaisia, ettei metsään synny tuulitunneleita ja sen seurauksena tuulenkaatoja. Tietenkin ajoura eli palstatie kannattaa tehdä kaikkein puisevimpiin kohtiin ja välttää kohtia, joissa on pääasiassa vain pieniä puita. Ajourien paikat voi merkitä jälleen erivärisellä nauhalla puiden oksiin sille puolelle, johon ura on tarkoitettu Myyntihakkuusta on tehtävä metsänkäyttöilmoitus lähimmälle metsäkeskukselle tietyn ajan kuluessa ennen hakkuun aloittamista. Tarvittavat tiedot kannattaa katsoa netistä.

Vaikka metsänhoidossa olisi selvästi kyse jatkuvasta kasvatuksesta, toimenpiteet kannattaa kirjata sellaisilla nimillä, joita nykykäytäntö käyttää kuten harvennushakkuu, kasvatushakkuu, yläharvennus, ylispuuhakkuu ja suojuspuuhakkuu. Niitähän ne samalla myös ovat. Menettelyllä välttyy todennäköisesti pahimmilta ristiriidoilta metsäpoliisin kanssa. Puupeltoammattilaiset ovat tällöin erityisen tyytyväisiä ja voivat tilastoihin vetoamalla kertoa julkisuudessa, että metsänomistajat eivät sittenkään olleet kiinnostuneita jatkuvasta kasvatuksesta eli mitäs minä sanoin! Laiskoina virkamiehinä he tuskin menevät metsässä käymään, ellei käyttöilmoituksessa mainita sanaa jatkuva kasvatus tai eri-ikäiskasvatus.

Metsänhävityssyytöksillä kuritettiin ja tuomittiin useita

kymmeniätuhansia metsänomistajia. Syytökset ja tuomiot olivat

mielivaltaisia. Oikeustieteiden professori Terttu Utriainen kuvasi

metsäkäräjiä, että ne eivät täyttäneet

oikeusvaltion periaatteita.

Samanlainen tilanne vallitsee muillakin aloilla.

Kirjailija Panu Rajala kirjoitti Riihi säätiön tuomiosta: "Epäilen, että

takana on musta annos perisuomalaista kateutta. Ilmiantaja ei

kestänyt sitä, että joku saa niin paljon aikaan…"

Professori Esko Riepula kommentoi samaa tuomiota: "Suomen

oikeuden vastaisesti käyttöön on otettu käänteinen todistustaakka

eli hakijan ei tarvitse esittää väitteelleen näyttöä …vaan vastapuolen…

Lienee törkeintä… oikeudenkäynnin halventamista… Mieleen tulee

1930-luku ja 1918. Ehkä tässä onkin pohjimmiltaan samasta

kysymys…"

Eräs kustantaja sanoi tästä kirjasta, että se on liian kovaa

kamaa eikä hän uskalla sitä julkaista.