Millaista metsälakia tarvittaisiin

Metsälainsäädäntö ja siihen nojautuva nykykäytäntö on voimaton niiden ja ympäristön muutosten aiheuttamien konfliktien ja ongelmien torjumisessa. Lailla vain edelleen pahennetaan huonoa tilannetta. Metsänomistajat ja muu yhteiskunta eivät nykyaikana tarvitsisi erillistä metsälainsäädäntöä. Ympäristöä koskevat asiat voidaan säätää ja täydentää luonnonsuojelulakeihin. Rikoslaki, joka kieltäisi aiheuttamasta vahinkoa toisille ja yhteiselle ympäristölle, riittäisi hyvin. Perustuslain vaatimukset pitäisi jo muutoin ottaa huomioon. Kun kuitenkin metsäorganisaatiot ja niiden vaatimina poliitikot haluavat muusta yhteiskunnasta poiketen lailla valvoa ja holhota metsiä ja metsänomistajia ja tuhlata siihen haitalliseen työhön suunnattomia summia verovaroja, ainakin seuraavat näkökohdat tulisi ottaa huomioon:

1. Perustuslain 15§n mukaan: Jokaisen omaisuus on turvattu. Lupauksen tulisi koskea myös metsäomaisuutta ja metsästä tai metsätaloudesta riippuvaista muuta omaisuutta. Esimerkiksi avohakkuulla voi lupaa kysymättä ja korvauksia maksamatta aiheuttaa suurta taloudellista vahinkoa voima- ja puhelinlinjoille ja naapureille muun muassa tuulenkaatoina ja ympäristön sekä asumusten, kuten kesämökkien arvon menetyksenä.

2. Perustuslain 20§n mukaan: Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Sen mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön, sekä mahdollisuus vaikuttaa ympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Nämä kohdat koskevat erityisesti metsiä, sillä metsät ovat vesien ohella ja niihin voimakkaasti vaikuttavina tärkeimpiä elinympäristöjämme. Toimenpiteet metsissä ovat lähes poikkeuksetta pitkävaikutteisia. Lainsäädännön estämättä kuka tahansa metsänomistaja voi edelleen korvauksia maksamatta ja lupaa kysymättä tuhota lähimmäisensä elinympäristön esimerkiksi avohakkuulla ja maan muokkauksella sekä soiden ojituksella.

Samoilla toimenpiteillä pilataan ympäristön monimuotoisuus ja terveellisyys. Avohakatut ja ojitetut alat ovat suorastaan vaarallisia liikkumiskohteita. Niiltä keväisin ja muulloinkin yhä tiheämmin toistuvien rankkasateiden seurauksena vesiin valuvat alumiini, raskasmetallit ja humusainekset ovat ympäristölle ja vesien käyttäjille vaarallisia. Mitään todellista mahdollisuutta kansalaisilla, ei edes metsänomistajilla, ole vaikuttaa myönteisesti metsien osalta omaan elinympäristöönsä. Ainoa keino on jättää metsänsä hakkaamatta. On käsittämätöntä ja edesvastuutonta, että valtiovalta verovaroilla tukee ja tehostaa tällaista tuhlaavaa ja haitallista toimintaa.

3. Perustuslain 22§n mukaan: Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen. Metsiin ja metsätalouteen liittyy monia kansalaisten perusoikeuksia kuten esimerkiksi ympäristön maisema, viihtyvyys ja terveellisyys sekä jokamiehenoikeudet. Muun muassa avohakkuilla, maanmuokkauksilla, soiden ojituksilla ja viljelymonokulttuureilla estetään kansalaisia nauttimasta näistä oikeuksista. Maastot muuttuvat kulkukelvottomiksi ja suorastaan vaarallisiksi liikkua ja marjastus-sienestysmaat tuhoutuvat. Polut, purot ja lähteet häviävät. Lainsäädännöllä pakotetaan metsänomistajat edelleen ja usein vasten tahtoaan aiheuttamaan tällaista ympäristötuhoa.

4. Suomi on allekirjoittanut muun muassa Rooman sopimuksen, jonka mukaan *"Kaikkien on saatava rauhassa nauttia omaisuudestaan"*. Metsälailla rikotaan tätä sopimusta. Lain, asetuksen ja sitä alempien määräysten estämänä metsänomistaja ei saa kasvattaa mitä puulajeja, millä tavalla ja missä määrin hän haluaa, vaan hänet pakotetaan lain koukeroilla käyttämään avohakkuuta, maanmuokkausta, luontaisten ilmaisten alikasvostainten raivausta ja kallista istutusta. Mitään muuta kansalaisryhmää ei pakoteta toimimaan näin kahlitusti omaisuutensa kanssa. Jos valtiovalta edellyttää jotain tietyn suuntaista yksipuolista toimintaa, se hoidetaan sivistyneessä yhteiskunnassa yleensä tarjoamalla joitakin etuja ja kannustimia eikä pakkotoimenpiteillä.

5. Lainsäädäntö ei varmista, että metsänomistajat saisivat uutta, avointa, asiallista ja moderniin tutkimuksiin perustuvaa tietoa ja neuvontaa ja vapauden tehdä niiden perusteella paras mahdollinen taloudellinen ja ekologinen valinta. Puuston määrärajoilla estetään jopa taloudellisesti kaikkein edullisimmaksi tutkimuksilla todetun hakkuumallin käyttö.

Tutkimusten mukaan yli puolet metsänomistajista vastustaa avohakkuita ja yli neljännes on valmis käyttämään jatkuvaa kasvatusta, joiden lisäksi vielä yli 50 % eli yhteensä 80 % haluaa vähintään perehtyä tähän avohakkuuvapaaseen metsänhoitoon. Vain 10 % metsänomistajista on ilmoittanut, etteivät he tule käyttämään jatkuvaa kasvatusta metsässään. He olivat ilmeisesti puupeltoammattilaisia tai heidän sukulaisiaan tai kavereita. Tulos on näin selvä, vaikka virallinen propaganda on vuosikymmenten ajan väittänyt tosiasioiden vastaisesti jatkuvaa kasvatusta kelvottomaksi vaihtoehdoksi. Metsänomistajien enemmistö tuntee metsäluonnon lainalaisuudet paremmin kuin viranomaiset.

6. Metsälaki osoittaa, että sen tekijät eivät ole muutoinkaan perehtyneet uusimpaan kotimaiseen eivätkä kansainväliseen tutkimustietoon. He ovat pitäytyneet vanhoissa uskomuksissa ja kuvitelmissa, joiden pätevyyttä ei ole missään vaiheessa tutkimuksilla osoitettu todeksi. Kyse on vanhan jo yli 60 vuotta sitten esitetyn ja tieteellisesti vääräksi todennetun Harsintajulkilausuman (1948) hokemista. Se on tutkimatta ja vertaamatta muihin vaihtoehtoihin otettu suorastaan metsätalouden ainoaksi opinkappaleeksi.

Toinen samantasoinen uskomus on uudistusalan taimien ja myös isompien puiden kasvatuskelpoisuuden kriteeri. Vaaditaan ikään kuin tutkittuna tietona, että hyväksyttävän taimimäärän tulee pääasiallisesti olla vain mäntyä tai kuusta. Lisänä sallitaan rauduskoivua sekä turve- ja savimailla hieskoivua. Taimien tulee jo alkuvaiheessa olla lähes yhtä pitkiä ja nopeakasvuisia eivätkä ne saa olla tiettyä etäisyyttä lähempänä toisiaan. Muita taimia ei hyväksytä kasvatuskelpoisiksi. Nämä dogmiksi otetut kriteerit perustuvat yhden uudistumista selvittäneen julkaisun (Folia Forestalia 637) etukäteisarvioon. Sitä ei ole missään vaiheessa varmennettu tutkimuksilla. Edelleen samat tieteellisesti kyseenalaiset kriteerit ovat peräti lainsäädännön perustana. Lain ja asetuksen puuston määrärajat estävät myös optimaalisen uudistamispainotteisen jatkuvan kasvatuksen mallin käytön.

Puun käyttö energiaksi on voimakkaassa kasvussa. Siihen tarkoitukseen kaikki roskapuiksikin nimetyt lehtipuut ovat huomattavasti parempia ja taloudellisesti edullisempia kuin havupuut. Samalla lehtipuut rikastuttavat monin tavoin metsien viljavuutta, monimuotoisuutta ja monikäyttöä. Tässä suhteessa havupuut ovat pikemminkin luokiteltavissa roskapuiksi.

Uusin ja yleensä asiallisesti tuotettu tutkimustieto osoittaa, että jatkuva kasvatus tuottaa enemmän ja laadukkaampaa puuta ja taloudellisesti nykykäytäntöä kannattavammin. Kun mukaan vertailuun otetaan monimuotoisuus ja monikäytön näkökohdat, jatkuva kasvatus on suorastaan ylivoimaisesti edullisempi kuin nykykäytäntö. Huonoa perehtyneisyyttä osoittaa sekin, että hyvin tunnettua ja ymmärrettyä käsitettä jatkuva kasvatus ei sisälly uuteen lakiin eikä esiinny sen perusteluissa. Viranomaisten ammattitaito on surkealla tasolla.

7. Laki on ristiriidassa kotimaisten ja kansainvälisten sitoumustemme kanssa. Varoittavina esimerkkeinä ovat lukuisat uhanalaiset ja harvinaistuneet metsälajit (eläimet, kasvit, sienet), joiden tilanne on nykykäytännön seurauksena jatkuvasti huonontunut. Kevät- ja alkukesän hakkuut tuhoavat monien metsän eläinten kuten kanalintujen pesät ja poikueet. Parhaaseen pesimäaikaan metsätyöt tulisi määrätä keskeytettäviksi. Lisäksi ojituksilla, maanmuokkauksilla ja lannoituksilla pilataan monien eliöiden elinmahdollisuudet. Vaikka Suomi on sitoutunut korjaamaan metsien huonoa monimuotoisuustilannetta, käytännössä menetellään päinvastoin. Julkisuuteen tosin annetaan viranomaisten toimesta toistuvasti harhauttavaa informaatiota.

8. Sen lisäksi, että metsälain määräysten tulisi olla ajantasaisia ja ajanmukaisia, niiden pitäisi ottaa huomioon jo nähtävissä ja arvioitavissa olevat muutokset talouskehityksessä, markkinoissa ja ympäristössä. Näiltäkään osin lain tekijät eivät ole olleet tehtäviensä tasalla eivätkä ole edes käyttäneet apunaan parhaita asiantuntijoita. On jo pitkään ollut nähtävissä, että kuitupuuta käyttävä teollisuus siirtyy edelleen pois Suomesta maihin, joissa markkinat ovat lähellä, raaka-aine kasvaa nopeasti ja on halpaa. Sekä pitkäkuituiset havupuut että lyhytkuituiset lehtipuut kasvavat niissä maissa paljon Suomen oloja nopeammin. Työvoima on halpaa, ympäristö- ja työsuojelusäädökset ovat tehottomia.

Lainsäädäntömme laahaa menneessä ja pyrkii edistämään ja suorastaan vaatimaan edelleen huonolaatuisen massapuun ylenmääräistä tuottamista. Se ei ole mielekästä otettaessa huomioon markkinat ja massapuun tuottamisen edellytykset Suomen oloissa. Uhkaavaa markkinatilannetta saattaa jonkin verran lieventää se, kun sellun valmistuksessa syntyy tärkeitä sivutuotteita ja paperin sijasta valmistetaan vaikkapa kangasta. Ne saattavat pian olla arvokkaimpia tuotteita. Todellisuus on kuitenkin sellainen, että muut maat osaavat tehdä paljon halvemmalla niitäkin tuotteita.

9. Tiedetään, että kasvihuoneilmiö ja sen myötä ilmastonmuutos jatkaa voimistumistaan. Uudet ennusteet osoittavat toistuvasti tilanteen olevan aina pahempi kuin edellinen arvio osasi ennustaa eikä mitään merkittäviä korjauksia ole kotimaassa tai kansainvälisesti saatu aikaan. Ilmasto- ja puulajiasiantuntijoiden mukaan jo lähivuosikymmeninä kuusi tulee Etelä- Suomessa olemaan suurissa vaikeuksissa. Siitä huolimatta lainsäädäntö merkitsee hyvin kierolla tavalla pakollista panostamista kalliiseen kuusen istutukseen. Kuusta syntyy luontaisesti ilmaiseksi runsaasti kaikille kasvupaikoille, kunhan lopetettaisiin järjetön alikasvosten raivaus. Taloudellisia perusteita ei raivaukselle ole olemassa.

10. Hiilen sidonnan kannalta olisi tärkeätä käyttää puuta ensisijaisesti pitkään säilyvään rakentamiseen energiaa tuhlaavan ja kalliin betoni- ja teräsrakentamisen sijasta. Monet metsäluontoon kiinteästi liittyvät elinkeinot ja harrastukset, kuten esimerkiksi luontomatkailu ja luontoretkeily sekä sienten ja marjojen poiminta osoittavat jopa kasvua. Se tulisi lainsäädännössä ottaa huomioon haittojen kuten avohakkuiden eliminoimisessa ja vaihtoehtojen rikastuttamisena. On outoa, että lain tekijät eivät tässäkään kohtaa ole seuranneet kehitystä maailmalla, ei edes kotimaassa.

11. On asiatonta jatkaa metsänomistajien toiminnan kahlitsemista vastenmielisiin, kankeisiin ja perustelemattomiin kaavoihin. Demokratiaa ja yksilön vapautta kunnioittava kehitys edellyttää, että myös metsänomistajille suodaan täysimääräisesti kansalaisvapaudet toimia parhaaksi katsomallaan tavalla omaisuutensa kanssa huomioon ottaen kuitenkin vastuu lähimmäisistä ja ympäristöstä.

12. Lainsäädännön tulisi edistää taloudellisesti kannattavaa puun tuotantoa. Se merkitsee Suomen oloissa korkealaatuisen puun kasvattamista halvoilla kustannuksilla eli luontaisesti erirakenteisina sekametsinä riippumatta siitä, mihin puuta tulevaisuudessa käytetään. Laki alempine määräyksineen korostaa kallista havupuiden istuttamista. Lainsäädännön koukeroiden kautta pyritään rajoittamaan ja suorastaan estämään taloudellisesti ja laadullisesti paljon tehokkaampia luontaista uudistamista ja jatkuvaa kasvatusta. Kallis istutusuudistaminen merkitsee huonoa laadullista tulosta. Puun taimien taimitarhoilla kasvatuksella, lannoituksella, avohakkuulla ja maanmuokkauksella nopeutettu alkukehitys merkitsee laadultaan kelvotonta hötöpuuta, joka on altis laholle ja homeille. Niistä rakennetut hometalot ovat paha riesa yhteiskunnassa. Metsänomistajat suorastaan pakotetaan taloudellisesti ja ympäristöllisesti epätarkoituksenmukaisten uudistamis- ja kasvatusmenetelmien käyttöön. On todella outoa menettelyä, että tutkimuksilla taloudellisesti ja ekologisesti kannattavimmaksi osoitettu jatkuvan kasvatuksen käyttö estetään lainsäädännöllä edelleen.

13. Etelä-Suomessa metsien suojelu on kovin vaatimattomalla tasolla. Vähäisten ja etäällä toisistaan sijaitsevien suojelualueiden ympäristömetsät on käsitelty voimaperäisesti luontoa muuttavalla tavalla. Ne eivät tue suojelualueiden merkitystä. Vastoin lakiehdotuksen luonnetta suojelualueiden ympäristöissä tulisi korostaa luonnonmukaisempien vaihtoehtojen käyttöä. Koska suojelu, monimuotoisuus ja monikäyttö ovat myös yleishyödyllisiä tekijöitä, yhteiskunnan omistamissa metsissä kuten valtion, kuntien ja seurakuntien metsissä tulisi käyttää vain sellaisia metsänkäsittelymenetelmiä, jotka edistävät näiden tekijöiden merkitystä. Avohakkuut, muokkaukset ja ojitukset tulisi niissä kokonaan kieltää.

Metsillä on suuri kulttuurinen ja sosiaalinen merkitys yhteiskunnassa. Ainakin yhteiskunnan omistamilla mailla tulisi yleisesti estää sellaisten menetelmien käyttö, jotka heikentävät näitä merkityksiä. Lainsäädännöllä pitäisi pyrkiä lievittämään eikä kuten määräyksissä pahentamaan metsien eri käyttömuotojen ja -arvojen ristiriitoja.

14. Yksi lainsäädännön tärkeimmistä tehtävistä olisi edistää sellaisten menetelmien käyttöä, jotka ovat luontoa ja yleensä ympäristöä säästäviä ja terveyttä edistäviä eivätkä avohakkuiden, maanmuokkausten, ojitusten, myrkkyjen ja muiden kemikaalien käytön edistämisen ja velvoittamisen kautta ympäristöä heikentäviä. Metsätaloudesta kiinteästi riippuvat vesiekosysteemit on ympäröiviä meriä myöten jo vakavasti vaurioitettu. Niillä on haitalliset heijastusvaikutukset myös kansalaisten terveyteen ja talouteen. Lain laatijoiden mukaa näitä ongelmia ei ikään kuin olisi olemassa eikä mitään rajoituksia huonon tilanteen korjaamiseksi ole vieläkään säädetty.

Lyhyesti määriteltynä metsälain tulisi sen lisäksi, että sen tulee olla helposti ymmärrettävissä, täyttää kaksi perusehtoa: 1. Lain tulee huolehtia siitä, ettei metsän hakkuulla ja muulla käsittelyllä aiheuteta taloudellista vahinkoa naapureille ja muille kansalaisille ja 2. Lailla tulee valvoa, ettei metsän hakkuulla tai muulla käsittelyllä vaurioiteta ympäristöä. Normaalin rikoslain pitäisi tähän huolenpitoon riittää.

Avohakkuista on vapauduttava ja on palattava käytäntöön, jossa ne tulkitaan metsän hävitykseksi. Vähintään avohakkuut on tehtävä luvanvaraisiksi eikä niitä saa ulottaa monien haittojensa vuoksi lähelle naapurin rajaa ja muita tärkeitä kohteita. Raja-alueilla voidaan kuitenkin käyttää erilaisia jatkuvan kasvatuksen hakkuita, kuten puittain tai ryhmittäin poimintaa, yläharvennusta tai ylispuuhakkuuta. Metsämaan voimaperäinen muokkaus, esimerkiksi kaivinkoneella mätästys ja laikutus sekä äestys on lopetettava maahan ja vesiin kohdistuvana ympäristörikoksena. Muokkaukseksi voidaan hyväksyä vain ekoäestyyppinen kevyt sammal- ja kunttakerroksen raapiminen.

Huonoon puun laatuun johtavaa istutusta ja ennenaikaista taimikon perkausta ja harvennusta on radikaalisti rajoitettava. Nykyisellään näitä huonolaatuisia puupeltoja tehdään nimenomaan organisaatioiden rahoituksen ja vallan vahvistamiseksi eikä suinkaan metsänomistajien ja muun yhteiskunnan edun vuoksi. Tällainen, tulevaisuuden kannalta vakavasti haitallinen ja yhteiskunnan verovaroilla rahoitettu toiminta on lopetettava. Metsänomistajille tulee taata oikeus itse vapaasti valita oman metsänsä suunnittelu-, neuvonta- ja toteutustyöt.

Puun pystykaupasta eli metsän vuokrauksesta on tullut lähes yksinomainen kauppatapa. Hankintakaupasta eli metsänomistajan valmiiksi tekemän puutavaran toimittamisesta tien varteen tai suoraan käyttölaitokselle on tehty kilpailulainsäädäntöä rikkoen kannattamaton kauppatapa. Teollisuus maksaa pystypuusta jopa enemmän kuin hankintapuusta, koska siten se voi hallita metsänkäyttöä ja jopa panna halpaan kuitupinoon arvokkaampaa tukkipuuta. Teollisuus haluaa ostaa hankintakaupalla vain taloudellisesti kannattamatonta tai huonosti kannattavaa ensiharvennuspuuta. Puun kauppatapa on tehtävä siten läpinäkyväksi, että myös metsänomistaja tietää, mikä osuus puun hinnasta muodostuu missäkin vaiheessa. Puun hakkuu ja korjuu on siten saatettava vapaan kilpailun ja hinnanmuodostuksen alaiseksi.

Muut seikat eli mitä puulajia ja millä tavalla kasvattaa tai uudistaa eivät kuulu lailla säätämisen asioihin, vaan opastuksella ja neuvonnalla ratkaistaviksi. Neuvonnan tulee kuitenkin perustua tutkimuksella kiistattomiksi osoitettuihin tietoihin. Tärkeätä olisi, että metsänomistajalle suotaisiin lopultakin perustuslain edellyttämä oikeus itse päättää, mitä puulajeja kasvattaa ja millaista hakkuuta hän metsässään tekee tai teettää. Metsälaki tarvitsee siten edelleen todellisia korjauksia.

Mitä kauemmin ja mitä laajemmilla pinta-aloilla nykyistä puupeltotaloutta on Suomessa harjoitettu, sitä voimakkaampaa kritiikkiä sitä vastaan on kohdistettu. Uudella lailla ei tilannetta korjattu. Kritiikkiä aiheuttavat erityisesti tuttujen ja kauniiden maisemien pilaaminen avohakkuulla ja maan muokkauksella sekä puuston rakenteen ja koostumuksen yksipuolistaminen kaavamaisilla alaharvennuksilla ja yhden havupuulajin suosimisella. Metsälain tulisi olla kansalaisia suojaava, palveleva ja auttava eikä ympäristöä tuhoava ja taloutta heikentävä.

Tutkimusten mukaan jatkuva kasvatus tuottaa nykykäytäntöä enemmän puuta. Puu on korkealaatuista sahapuuta ja soveltuu erityisen hyvin rakentamiseen. Puuta pitäisikin käyttää enemmän pitkään säilyviin rakennustarkoituksiin ja myös energiatuotantoon korvaamaan fossiilisen hiilen käyttöä. Mitä parempilaatuista puuta kasvatetaan, sitä varmemmin se menee kaupaksi markkinoilla ja sitä monipuolisempaan tarkoitukseen sitä voidaan käyttää. Istutuspuustot eivät näitä vaatimuksia täytä.

Maiseman ja maaston pilaantumisen ohella yksipuolisilla käytännöillä on heikennetty metsien monikäyttöä ja luontaista monimuotoisuutta. Monet metsälajit ovat jo häviämässä ja monia uhkaa harvinaistuminen. Tutut ulkoilu- marjastus- ja sienestysmetsät saattavat yhdessä yössä lakata avohakkuulla olemasta ja maasto muuttuu kulkukelvottomaksi, jopa vaaralliseksi liikkua. Avohakkuualojen reunametsissä syntyy paljon tuulituhoja. Siitä seuraa taloudellisia tappioita naapureille. Asumuksen tai kesämökin ympäristössä ja naapurin metsän rajalla avohakkuu merkitsee mielen järkkymisen ohella suoranaisia taloudellisia arvon menetyksiä ja tappioita.

Kansalaisten, erityisesti myös metsänomistajien kritiikki on jätetty huomioon ottamatta. Uusista kriittisistä tutkimustuloksista ei ole piitattu. Näyttää siltä, että metsälain laatija ei ole niihin edes perehtynyt.

Aiemmin metsät ovat syntyneet ja kehittyneet luontaisesti ilman kustannuksia, Nykyisin metsänomistajat joutuvat sijoittamaan avohakkuun ja ilmaisen alikasvoksen raivauksen vuoksi huomattavia summia istutukseen ja taimikonhoitoon. Sijoitusten korkoineen takaisin saaminen hakkuutuloina ei näytä edes mahdolliselta. Velkarahalla tehtyjen soiden massiivisten ojitusten puun lisätuotanto uhkaa maasto- ja kysyntäongelmien vuoksi jäädä hyödyntämättä. Haitat muun muassa vesien pilaantuminen ovat mahdottomia korjata ja rasittavat ympäristöä pitkälle tulevaisuuteen. Toiminta kaikkine yksityiskohtineen on haitallista, kallista, tappiollista ja suorastaan tuhlausta.

Nykykäytäntö aloitettiin vuonna 1948 julkaistulla julkilausumalla. Mitään tutkimuksellista näyttöä ei ollut silloin eikä ole vieläkään osoittamaan, että vaadittu muutos eli uusi puupeltokäytäntö olisi ollut taloudellisesti tai ympäristön kannalta perusteltu. Päinvastoin. Mitä enemmän tutkimustuloksia on valmistunut, sitä varmemmaksi on käynyt, että nykykäytännölle vastakkainen eli metsän jatkuvasti puustoisena säilyttävän jatkuvan kasvatuksen malli on paljon edullisempi sekä metsille, metsänomistajille, "jokamiehelle", koko yhteiskunnalle että ihmisten ja muun elollisen elinympäristölle. Sen laaja-alaisella käytöllä vältyttäisiin monilta avohakkuiden aiheuttamilta ongelmilta. Jatkuvalla kasvatuksella voitaisiin säilyttää hyvän korkealaatuisen puuntuotannon ohella metsäluonnon monimuotoisuus, maisemat, marja-, sieni-, ja ulkoilumetsät käyttökelpoisina.

Maa- ja metsätalousministeriö asetti 2010 työryhmän miettimään metsälainsäädännön muutostarpeita. Lakia uudistettaessa ensimmäisen kysymyksen olisi tullut olla, mihin sitä tarvitaan. Aikoinaan laki saatiin aikaan uhkailuilla pikaisesta metsien loppumisesta. Uhkailulla ei tietenkään ollut mitään todellista perustaa. Suomen oloissa metsät uudistuvat ja kasvavat omaa tahtiaan siitä riippumatta, onko olemassa lakia, määräyksiä ja ohjeita tai ei.

Puuvarannon lisääntyminen on pääosaksi soiden kalliin ojituksen ansiota. Sillä on kuitenkin aiheutettu samalla suunnattomia ympäristöhaittoja. Lisäkuutiot uhkaavat korjuu- ja markkinointiongelmien vuoksi jäädä hyödyntämättä. Teollisuudelle on näet ollut kumma kyllä edullisempaa ostaa raakapuuta kalliimmalla hinnalla idästä kuin kotimaisista metsistä. Valtiovalta on tukenut senkaltaista politiikkaa.

Nykykäytännön istutuspuustot eivät ole lisänneet metsien keskimääräistä kasvua. Ne ovat pääosin vielä niin nuoria. Sitten, kun viljelypuustot saavuttavat hakkuukypsän koon, huonolaatuisen puun ostomarkkinat ovat saattaneet kaikota teollisuuden siirryttyä muille markkinoille. Kalliit istutuspuustot uhkaavat silloin jäädä vain huonolaatuiseksi mutta kalliiksi energiapuuksi. Tämän vuosikymmenen puolivälissä näytti siltä, että maahamme rakennetaan parin kolmen vuoden aikana pari suurta istutuspuustojen bulkkikuitua käyttävää tehdaslaitosta. Siitä poliitikot riemuitsivat kehuen syntyviä uusia työpaikkoja. Lopputuloksena saattaa tosin olla vanhentuneiden pienten tehtaiden alasajo eikä työpaikkoja kerry enemmän eikä puutakaan siten tarvita enempää kuin aiemmin.

Mihin sitten metsälakia on tarvittu? Se on ansiokkaasti palvellut kehittäjiensä eli virkamiesten etua. Ovathan he sen nojalla voineet määrätä perustuslain hengen vastaisesti, mitä metsänomistajat saavat metsissään tehdä. Muulla tavalla elantonsa ansaitsevia ei kohdella yhtä huonosti. Lisäksi puunpilkkomisteollisuus on saanut alaharvennuksista ja avohakkuista käyttöönsä runsaasti halpaa keskenkasvuista kuitupuuta. Taimikauppiaat ovat saaneet taimet kaupaksi.

Metsänomistajille metsälainsäädäntö on tuottanut vain harmeja, jotka pahimmillaan ilmenevät käräjille haastamisena muka oman metsän hävittämisen vuoksi. Suurelle yleisölle harmeja syntyy koko ajan kiihtyvästi, kun kotimetsät ja muut marja- ja sienimaat sekä maisemat muuttuvat avohakkuu- ja taimikkoraiskioiksi. Uusimpien haastattelututkimusten mukaan jo 70 % kansalaisista ja yli puolet metsänomistajistakin vastustaa avohakkuita. Metsätalouden harjoittamisen pitäisi olla taloudellisesti kannattavaa ilman valtion tukiaisia varsinkin, kun metsät kasvavat aivan ilmaiseksi.

Kun metsälaki lakkautettaisiin ja sen vähäiset ympäristöä koskevat kohdat siirrettäisiin ympäristölainsäädäntöön, metsien käytön kirjo laajenisi huomattavasti. Yhdistyksen neuvoja esittää edelleen ilmaisesti syntyneen alikasvoksen raivausta, avohakkuuta ja harvennuspuustossa vain pienten keskenkasvuisten puiden alaharvennusta. Tällaisten haitallisten menettelyjen lakkauttaminen olisi koko yhteiskunnan edun mukaista. Avohakkuut vähenisivät ja metsät tuottaisivat taloudellisesti järkevästi enemmän puuta ja parempaa laatua.

Uusi metsälaki oli keväällä 2013 lausunnoilla, mutta ministeri Jari Koskinen kertoi julkisuudessa, että sitä ei muuteta. Sen mukaan metsässä ei saa kasvaa niitä puulajeja, joita luonto sinne ilmaiseksi kylvää. Joitakin aikoja sitten pelättiin kuusettumista, mutta nyt pakotetaan istuttamaan kalliita kuusen taimia. Niitä uhkaa kasvihuoneilmiön eli ilmastonmuutoksen tuomien tuhojen vuoksi ennenaikainen tuhoutuminen.

Edelleen puiden pitää kasvaa samankokoisina ja yhtä etäällä toisistaan kuin sotilaat paraatissa. Luonnossa ei sellaisia puupeltoja kasva. Ministeriöllä ei ole tietoa, mitä tarvitaan kymmenen vuoden päästä. Nyt roskapuiksi leimatut ja hävitettäväksi tuomitut ilmaiseksi syntyvät ja havupuita nopeakasvuisemmat ja taloudellisesti edullisemmat lehtipuut saattavat olla arvokkainta materiaalia esimerkiksi kemian teollisuudelle. Ne ovat sitä jo nyt energiapuuna.

Metsänomistajien vapauden lisäys jäi vähäiseksi. Jatkuvan kasvatuksen mallit eri-ikäismetsän kasvatuksen nimellä rajattiin niin ahtaiksi, ettei ole vaaraa taloudellisimman ratkaisun käyttämisestä. Metsillä on suuri merkitys luonnon monimuotoisuuden ja monikäytön kannalta. Laki ja asetus jäävät edelleen vain suurta puumassaa kvasitieteellisesti tavoitteleviksi. Muut tavoitteet jäävät kauniiden, mutta valheellisten sanojen tasolle. Laki oli jo syntyessään vanhentunut. Tulevaisuuden visiot puuttuivat täysin. Ministeriö teki lakia itselleen ja muun metsämafian vaatimuksesta muille metsäorganisaatioille eikä metsille, metsänomistajille ja muille kansalaisille. Entinen meno jatkuu.