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Suomen metsien hoito on rakennettu valheille - Metsiä avohakkaavat puupeltomiehet eivät myönnä eivätkä korjaa virheitään.

Essee: Metsävalheita paikataan uusilla valheilla ja entinen meno jatkuu.

"Suunnattomista haitoista huolimatta avohakkaajille ei aseteta edes haittaveroa, rajoittavista kielloista puhumattakaan."

**Ehkä** ensimmäinen suuri metsävale esitettiin jo 1850-luvulla, kun metsäasioista kiinnostuneet virkamiehet hamusivat parempia virkoja. Parhaiten se tapahtui pelottamalla muita päättäjiä ja kansalaisia metsien loppumisella, ellei pelastamaan perusteta metsähallintoa. Pelko oli keksitty vale eikä sillä ollut mitään todellisuuspohjaa. Suomen oloissa metsä kasvaa ja uudistuu aivan itsestään ilman asiantuntijoita, organisaatioita tai lakeja.

Niinpä Saksasta kutsuttiin "asiantuntija". Toimeksiantonsa mukaisesti hän (ylimetsänhoitaja, vapaaherra **Edmund von Berg**) julisti oltuaan maassamme vajaan parin kuukauden ajan, että metsät ovat Suomessa loppumassa kaskeamisen, tervanpolton ja muiden käyttömuotojen vuoksi. Hän kulki hevoskyydillä harvoja teitä pitkin kylien läpi. Todelliset hakkaamattomat metsät olivat kylien laiteilla ja harvaanasutuilla ja asumattomilla salomailla. Tuloksena oli haluttu Metsähallituksen perustaminen.

Samanlaista uhkailua on käytetty myöhemminkin, kun on haluttu lisää rahaa, valtaa ja virkoja alalle. On käynnistetty muun muassa erilaisia metsämarsseja, joiden kruunuksi on värvätty presidenttejäkin istuttamaan puita. Ymmärtämättömyyttään he niihin innolla osallistuvat.

**Seuraavan** suuren metsävaleen kehitti myöhemmin peräti akateemikoksi nimitetty Yrjö Ilvessalo. Hän keräytti viime vuosisadan alkupuolella sisällöltään etukäteen päätetyn puustokoealojen aineiston kasvu- ja tuottotaulukoiden laatimiseksi. Kerääjien tehtävänä oli etsiä puupeltomaisia luonnonmetsiä eli yhden puulajin kymmenvuotisin välein ikäluokittaisia puustoja.

Tavoite oli kunnianhimoinen, mutta menettely oli nurinkurinen ja väärä. Etukäteen kamarissa päätettiin, millaisia puustojen tuli olla. Kun sellaisia metsiä ei ollut, Ilvessalo hyväksyi aineistoon mukaan puustoja, joissa vain osa puista täytti nämä puupeltovaatimukset. Ikäluokkaan kuulumattomia puulajeja hylättiin tai vaihdettiin toisiksi. Metsäntutkimus johti koko metsätaloutta harhaan.

Vaikka tutkimusaineistoa tällä tavalla manipuloitiin, kaikkien koealojen puiden kokojakauma vaihteli edelleen laajasti ja muistutti jatkuvarakenteisten metsien rakennetta. Niissä puiden lukumäärä pienenee koon suuretessa. Ilvessalo myönsi, että valikoinnista ja manipulaatiosta huolimatta toivotunlaisten puustojen löytäminen oli vaikeaa koko maassa, erityisesti Pohjois-Suomessa. Viimeistään siinä vaiheessa koko touhu olisi pitänyt lopettaa.

Aineiston keruuvaikeudet on helppo ymmärtää, kun tarkastelee vähän myöhemmin (1921-23) saman Ilvessalon johdolla kerätyn ensimmäisen valtakunnallisen puuvarojen inventoinnin (VMI) tuloksia. Kaikki metsät olivat jatkuvarakenteisia sekapuustoja. Yhden puulajin puupeltoja ei ollut lainkaan.

Inventointiaineiston perusteella olisi vasta pitänyt laatia kasvu- ja tuottotaulukot. Kaikesta tästä huolimatta olemattomille puupelloille laadittuja kasvu- ja tuottotaulukoita käytettiin muka tieteellisesti perusteltuina malleina vuosikymmenten ajan, kun laskettiin esimerkiksi valtakunnallisia puumääriä. Ilvessalo ei, eivätkä myöhemmätkään alan professorit julkaisseet metsien rakenteiden kuvauksia, vaikka ne mitattiin. Tulokset eivät sopineet etukäteen päätettyyn kaavaan. Tutkijaryhmäni julkaisi tiedot 1990-luvun alussa.

**Talonpoikien** perinteinen hakkuutapa oli tukkipuiden poiminta, sillä vain niistä sai kohtuullisen hinnan. Kun sellu- ja paperiteollisuus kasvoivat voimakkaasti sotien jälkeen, teollisuus ei halunnut maksaa raaka-aineesta tukkipuun hintaa. Avoimet markkinat olisivat toki kysynnän mukaan hoitaneet raaka-aineen hinnanmuodostuksen. Huonolaatuiset, sahapuuksi kelpaamattomat isot puut olisivat menneet sellukattiloihin tai energiauuneihin tai jääneet metsään maiseman komistukseksi ja monimuotoisuutta rikastamaan.

Ammattiveljet sopivat kuitenkin kavereiden kesken, että muutetaan selluteollisuuden vuoksi puuston hakkuutapaa totaalisesti. Niinpä laadittiin ns. Harsintajulkilausuma (1948). Se ei perustunut mihinkään tieteellisesti todennettuihin tietoihin. Se oli iso metsävale.

Julkilausumaan tukeutuen ruvettiin 1950-luvulta lähtien menettelemään perinteisen taloudellisesti järkevän hakkuutavan vastaisesti harventamalla isojen puiden sijasta pieniä, keskenkasvuisia ja siten halpoja kuitupuita. Hakkuukäytännön muutos tehtiin tulkitsemalla metsälakia sen säätäjän eli eduskunnan tarkoituksen vastaisesti ja sitä kuulematta tai sen piittaamatta.

Muutos oli metsänomistajan, metsurin, ajomiehen ja koko yhteiskunnan kannalta järjetön. Samalla alikasvosten raivauksella ja alaharvennuksella puustoa yksipuolistettiin ja puun laatu alkoi heikentyä. On suosittu kerrallaan vain yhtä havupuulajia; mäntyä tai kuusta. Sen seurauksena tuhotekijät ovat voimistuneet.

Samalla on hävitetty risusavottojen nimissä suunnaton määrä lehtipuiden hyvää raaka-ainetta, köyhdytetty maaperää ja sen biologiaa sekä heikennetty pienilmastoa. Raaimmillaan metsästä poistetaan kaikki kuoleva puuaines, kannot mukaan lukien.

Näitä toimenpiteitä on perusteltu monilla metsävaleilla. Avohakkuun on väitetty korvaavan aika ajoin tapahtuneita metsäpaloja. Se ei kuitenkaan tuota tuhkaa, joka on metsäpalon tärkein tuote erinomaisena lannoitteena. Metsäpalot ovat todellisuudessa Suomen oloissa olleet valtaosin ihmisen tahallisen tai huolimattoman toiminnan seurauksia eivätkä luonnon normaaliin kehitykseen kuuluvia.

Luonnonmetsässä salaman sytyttämä luonnonpalo polttaa vain osan puustosta ja sammuu ukonilmaan liittyvän sateen ansiosta. Ihmisen sytyttämä palo voi olla paljon tuhoisampi. Ilmastonmuutos lisää ja voimistaa metsäpaloja. Nekin ovat siten ihmisen aiheuttamia. Vuosittain kerrotaan valtavista metsäpaloista eri puolilla maapalloa. Niissä palaa ilmaan suunnaton määrä hiiltä nopeuttamaan edelleen ilmastonmuutosta. Kaiken lisäksi ennallistamisen nimissä poltetaan puustoja.

**Yksi väite** kuuluu, että metsän monimuotoisuudesta huolehditaan jättämällä avoalalle muutamia säästö- eli jättöpuita, lahopuiden katkaistuja pökkelöitä ja pieniä alikasvostuppaita. Sekin on metsävale, sillä niitä käyttävät lähinnä vain aukean alan lajit sekä haaska- ja petoeläimet. Metsässä elävät eliöt eivät voi niitä hyödyntää.

Kun puut ovat lähellä sadan vuoden ikää, väitetään metsän olevan jo vanhaa, sillä kuvitellaan puiden tarkoittavan yksin metsää. Taas valehdellaan. Todellisuudessa havupuut ovat silloin vasta nuoressa keski-iässä.

Metsän ikä on itse asiassa harhaanjohtava ja hullunkurinen käsite, sillä aidossa metsässä eli metsäekosysteemissä elää samanaikaisesti esimerkiksi muutaman sekunnin ikäisiä hyönteisiä ja satoja vuosia vanhoja puita, pensaita, varpuja, sienirihmastoja ja liekoja sekä kaikenikäisiä muita eliöitä. Iästä puhuttaessa tarkoitetaan vain kookkaampien puiden eli yhden pienen, tosin näkyvän ekosysteemin osan arvioitua ikää. Se ei ole kuitenkaan metsän ikä. Parhaimmillaan metsän ikä on se aika, joka on ehtinyt kulua ilman avohakkuita viimeisen jääkauden jälkeisen metsän syntymisestä.

Puusto on niin dominoiva osa metsää, että ilman sitä sanakirjojenkaan mukaan metsää ei voi olla. Määritelmä koskee tietenkin myös avohakkuualoja ja taimikoita, joissa ei ole normaalinkokoisia puita.

Puupeltomiehet selittävät, että puupelloilla käydään paljon harvemmin kuin samassa ajassa jatkuvan kasvatuksen metsässä. Se puoltaisi puupeltojen perustamista. Puupelloilla käydään todellisuudessa paljon useammin. Ensin käydään muokkaamassa maa ennen istutusta. Erikseen käydään raivaamassa kaikki luontaisesti ilmaisesti kehittyneet alikasvokset. Usein istutus epäonnistuu kokonaan tai osittain. Taas tarvitaan käyntiä samalla alalla.

Sitten käydään polkemassa tai myrkyttämässä ruohikkoa ja heinikkoa. Sitäkin joudutaan uusimaan. Pian vuorossa on taimikon varhaishoito, jossa hävitetään nopeakasvuisia ja siten nopeasti tuloa antavia lehtipuita. Lehtipuun kannot vesovat. Taas tarvitaan uusintakäyntiä. Tähän touhuun kulutetaan paljon valtion tukiaisia.

Huonosti tuottava ensiharvennus on seuraava käynti. Harvennushakkuita tehdään ennen avohakkuuta pari kolme kertaa. Kaikkia hakkuita ennen käydään taas raivaamassa luontaiset alikasvokset. Näin käyntikertoja kertyy kasvatus- eli kiertoajassa ainakin kymmenen, kun samassa ajassa jatkuvassa kasvatuksessa käydään viisi kertaa.

**Käyntikertojakin** tärkeämpää on se, mitä metsässä kullakin kerralla tehdään. Jatkuvassa kasvatuksessa tehdään jokaisella hakkuukerralla hyvin tuloa tuottava hakkuu. Muutoin metsän rakennetta ja metsämaata rikotaan mahdollisimman vähän. Puupeltokasvatuksen jokaisella käynnillä tuhotaan tai ainakin pahoin vaurioitetaan metsäekosysteemiä.

Yhtenä metsävaleena väitetään, että jatkuva kasvatus aiheuttaisi tuulen kaatoja. Tutkittu tieto osoittaa päinvastaista. Alikasvosten raivauksella ja alaharvennuksella avohakkuiden ohella avataan tuulelle pääsy puuston sisään. Siten voimistetaan myrskyjen ja kovan tuulen tuhoja. Vaurioita aiheutetaan korvauksetta muun muassa naapurien metsiin ja sähkölinjoille. Sähkökatkokset ovat yhä useammin toistuvia ja pitkäaikaisia.

Kaatuneet ja katkenneet puut menettävät taloudellisen arvonsa. Ne runsastuttavat muun muassa kaarnakuoriaisten tuhoja, joita ilmastonmuutos edelleen voimistaa. Niinpä kuusi tullee olemaan jo lähitulevaisuudessa suurissa vaikeuksissa. Tuulituhojen runsauden pitäisi jo sellaisenaan riittää avohakkuiden lopettamiseen.

Avohakkuualojen reunoilla puut kasvavat kierosyisiksi ja muutoinkin huonolaatuisiksi. Ilmastonmuutoksen seurauksena satava märkä lumi aiheuttaa yhä enemmän ja useammin lumivaurioita erityisesti tuuhealatvuksisissa ja oksikkaissa istutuspuissa. Eri puolilla maapallon vuoristo- ja tunturiseuduilla lumivyöryt yleistyvät.

Orgaanisen aineksen, esimerkiksi avohakkuualan humuksen ja ojitetun suon turpeen hajotessa erittyy hiilidioksidin lisäksi monia muita kasvihuonekaasuja, muun muassa myrkyllistä metaania ja rikki- ja typpiyhdisteitä. Niistä kasvillisuus vaurioituu eikä se voi niitä sitoa, mutta ilma pilaantuu.

Avoalalla ja taimikossa auringon yhteyttämisenergia kuluu pitkän ajan horsmien, kastikkaiden ja vatukoiden kasvuun. Pienen puuston ja vatukon kasvu ei pysty sitomaan edes hiilidioksidia läheskään sitä määrää, joka erittyy hakatusta puustosta ja myllätystä maasta. Maassa on kaksin verroin hiiltä puustoon verrattuna.

Huono tilanne jatkuu useita kymmeniä, ehkä satoja vuosia. Istutusalat ovat siten hiilen vapauttajia eivätkä nieluja. Huono tilanne ei palaudu ennalleen, sillä puupeltojen kasvatusaika on niin lyhyt, että suuri osa päästöistä ilmakehään jää pysyväksi. Suunnattomista haitoista huolimatta avohakkaajilta ei peritä edes haittaveroa, rajoittavista kielloista puhumattakaan. Tämän tuhlauksenkin pitäisi riittää syyksi avohakkuiden kieltämiseen.

**Aidon metsän** monien eliölajien elinmahdollisuudet ovat puupeltokäytännön vuoksi ehtyneet. Useita lajeja on kohdannut sukupuuttoon kuoleminen. Monet metsän lajit ovat harvinaistuneet ja tulleet uhanalaisiksi. Niiden tulevaisuuden ennustearvo on huono. Uhanalaisiksi luokitellaan nykyisin yli 800 metsälajia. Saman verran lajeja on tulossa uhanalaisiksi. Jo hävinneitä lajeja on tiedossa noin 100. Virallisesti kuitenkin valehdellaan huolehdittavan kansainvälisten sopimusten mukaan kaikin tavoin luonnon monimuotoisuudesta.

Väitetään, että avohakkuut lisäävät metsien monimuotoisuutta. Ilmeisesti monimuotoisuuskäsite on kovin heikosti ymmärretty. Toki avoalat runsastuttavat aukeilla aloilla viihtyvien eliöiden määrää. Muun muassa hirvien, peurojen, kauriiden, kettujen, myyrien ja supikoirien määrä on paljon lisääntynyt. Mukanaan ne kuljettavat esimerkiksi punkkeja eli puutiaisia ja hirvikärpäsiä, jotka tartuttavat ihmisiinkin monia vaarallisia tauteja. Se lisäys ei kuitenkaan ole aitoa metsän monimuotoisuutta, vaan tuholaiskantojen ja tautien edistämistä.

Erilaisten edellä kerrottujen ekosysteemipalveluiden, esimerkiksi mustikan ja puun yhteistuotanto on paljon arvokkaampi kuin puupellon sellun. Mustikan kuten monien muiden metsän monikäyttötuotteiden optimipuusto on lähes samansuuruinen kuin jatkuvan kasvatuksen tavoitepuusto.

**Ehkä tökeröin** metsävale on metsänparannuksesta ja maanparannuksesta puhuminen. Maanmuokkausta kehutaan maanparannukseksi, vaikka sillä pilataan metsämaa ja vedet sekä nopeutetaan ilmastonmuutosta. Maakunnallisia ojitusorganisaatioita kutsuttiin jopa virallisesti metsänparannuspiireiksi ja niissä toimivia ammattilaisia metsänparannusmetsänhoitajiksi. Heidän tärkein työtehtävänsä oli tuhota ojituksella aito suoluonto ja kiihdyttää suunnattomasti ilmastonmuutosta ja vesien pilaamista. Olisi pikemmin pitänyt puhua metsän ja maan pahennuksesta.

Puupeltoammattilaiset ja niitä tukeva alan lehdistö, jotka vuosikymmenien ajan vastustivat tiukasti avohakkuuvapaan jatkuvan kasvatuksen vaihtoehtoa, hokevat innostuneesti, etteivät metsänomistajat sittenkään ole kiinnostuneita tekemään metsissään jatkuvaa kasvatusta. Metsän puuston käytön tilastot muka osoittaisivat sen. Väitetään, että niiden mukaan sitä tehtäisiin vain prosentilla tai parilla hakkuista. Luonnonvarakeskus (Luke) on yhtynyt innokkaasti samaan hokemaan.

Kuitenkaan Metsäkeskukselle metsänkäytön ilmoituksen virallisessa lomakkeessa ei ole lainkaan jatkuvan kasvatuksen saraketta. Siksi metsänomistaja ei voi, vaikka haluaisi, kirjoittaa tekevänsä jatkuvaa kasvatusta. Poimintahakkuutermi, joka löytyy sarakkeista, ei kerro, minkä kokoisia puita poimitaan. Alaharvennuskin, kuten kaikki harvennushakkuut, on poimintaa. Pienaukkohakkuu ei ole jatkuvaa kasvatusta, jossa avohakkuita ei tehdä. Vanha sanonta, että ensin on valhe, sitten emävalhe ja huippuna tilasto, näyttää tässäkin kohdassa pitävän paikkansa.

Elokuussa 2018 väitettiin Savon Sanomissa, että "avohakkuut kuuluvat metsäluontoon". Luonto ei käytä moottorisahaa eikä monitoimikonetta. Myrskyt ja palot tuhoavat puustoa, mutta luonnon tapahtumina osa puustosta jää jäljelle jatkamaan ekosysteemiä.

**Viimeisin** mutta ei varmaankaan vielä viimeinen vale esitettiin viime marraskuussa. Ympäristöministeriön toimeksiannosta Luonnonvarakeskus julisti silloin, että metsien hiilinielu on suuresti aliarvioitu. Suuret mediat uutisoivat sen täysin kritiikittömästi eivätkä korjanneet perätöntä uutista, vaikka se osoitettiin valheeksi. .

Muun muassa Jukka Relander kirjoitti, että "Erikoista tässä on se, että itse tutkimusta ei ole olemassa… Raportin taustalla vaikuttaa Luken tutkimusprofessori Antti Asikainen, jolta ympäristöministeriö (kesk.) selvityksen tilasi. Budjetti muutaman kuukauden työlle oli rapiat vajaa satatuhatta.

Tutkimuksen, jota ei löydy mistään, mukaan metsät ovatkin ennennäkemättömiä hiilinieluja varsinkin hakattuina, ja kannattaa hakata lisää, koska silloin metsä kasvaa nopeammin. Jännää tämä metsäpolitiikka. Ja jännää myös journalismi."

Toistuvasti valehdellaan puupeltojen kasvavan enemmän puuta kuin jatkuvan kasvatuksen metsät. Eri aikoina ja siten erilaisissa oloissa tehdyt mittaukset eivät täytä asiallisen tieteellisen tutkimuksen kriteerejä. Ilmaston muuttuessa ja lämmetessä sekä hiilidioksidin ja typpisaasteiden levittyessä puusto kasvaa toki jonkin aikaa nopeammin kuin aiemmin. Lisäysvaikutus lakkaa ja kääntyy negatiiviseksi, kun puut ja muut metsän eliöt vaurioituvat riittävän pahoin. "Typpilantaa" on esimerkiksi levitetty kaikkialle luontoon; pelloille, vesiin ja metsiin sekä niiden eliöihin 50 vuoden aikana ainakin monen lannoituskerran verran.

Lähes yksin ja itsevaltaisesti maatalous- ja metsäpolitiikkaa hallitsevan poliittisen liikkeen toimintatapoja kuvastavat esimerkiksi yliasiamies Pentti K. Vilppulan kertomat kokemukset jo 1980-luvun alusta.. Hän vei keskustan ryhmäpuheenjohtaja Matti Ruokolalle professori Matti Leikolan kanssa laatimani kirjeen (25.9.-81) valtioneuvostolle istutusmäntyjen huonosta laadusta. Ruokola oli vain tokaissut: "No, me tulemme hankkimaan uusia asiantuntijoita". Niinpä mitään korjausta ei ole tapahtunut. Männyn laatu on jatkanut lähes neljäkymmentä vuotta huononemista.

**Metsänhoitajaliitto** on laatinut jäsenilleen ammattieettiset periaatteet. Samoin valtion virkamiehillä on omat eettiset ohjeet. Niiden mukaan ammattilaisen tulisi esimerkiksi kertoa, kenen tai mistä näkökulmasta hän asian esittää. Hänen tulisi tukea kestävää kehitystä huolehtimalla metsistä kokonaisuutena antamalla arvoa kestävyyden kaikille ulottuvuuksille.

Hänen pitäisi perustaa työnsä tutkittuun tietoon ja seurata alansa kehitystä sekä opiskella uutta. Hän ei saisi käyttää asemaansa väärin eikä tavoitella perusteetonta etua. Toiminnan tulee valtion hallinnossa olla arvolähtöistä ja eettisesti korkeatasoista. Virkamiehen tulee palvella kansalaisten tiedon ja informaation tarpeita. Päätösten tulisi perustua tosiasioihin.

Näyttää siltä, että alan ministeriö ja ammattikunta eivät piittaa näistä ohjeista ja säädöksistä eivätkä edes perehdy alan uusiin tutkimuksiin ja oppikirjoihin. Tuskin juuri kukaan virkamies on edes lukenut näitä ohjeita.

Tiedoiltaan ja ymmärrykseltään rajoittunut erehtyväinen ihminen tekee virheitä. Puupeltoala on siitä erikoinen, että virheitä ei myönnetä eikä korjata, vaan valheita paikataan uusilla valheilla ja entinen meno jatkuu. Se sisältyy jo opetukseen kaikilla ammattitasoilla

Natsi-Saksan kuuluisa propagandaministeri Joseph Göbbels julisti aikoinaan, että mitä suuremman valheen esität ja mitä useammin sitä toistat, sitä varmemmin siihen uskotaan. Siihen ilmeisesti puupeltomiehetkin luottavat.